

בעניין: \_\_\_\_\_ טבאחי

ת.ז. \_\_\_\_\_  
מחברון  
המיוצג ע"י ב"כ עו"ד באדרה ג. חורי  
ו/או עו"ד האלה ח'ורי  
מהמוקד להגנת הפרט  
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים  
טל: 02-283555; פקס: 02-276317

### התובע

נגד

מדינת ישראל  
המיוצגת באמצעות פרקליטות מחוז ת"א  
רח' הנרייטה סולד 1  
תל-אביב

### הנתבעת

מהות התביעה: נזיקית  
סכום התביעה: 6,568 ש"ח

### כתב תביעה

התובע מתכבד בזה להגיש את תביעתו לבית המשפט הנכבד באומרו כי כל הטענות נטענות זו לצד זו ו/או לחלופין ו/או במצטבר, הכל בהתאם להקשר הדברים והדבקים, וכל הנספחים המצורפים לכתב התביעה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

1. התובע הינו תושב חברון, יליד שנת 1962. ביום 18.1.91 נעצר ע"י כוחות הבטחון, שלוחי הנתבעת, מביתו בחברון. עם מעצרו נלקחה ממנו תעודת זהותו. התובע הועבר למתקן הכליאה בחברון. שלושה ימים לאחר מעצרו, הגיעו חיילים לבית הוריו, ערכו חיפוש וביקשו את דרכונו הירדני של התובע. בני המשפחה חיפשו, אך לא מצאו את הדרכון. אחיו של התובע, מאג'ד, נתבקש להביא את הדרכון למינהל האזרחי בחברון ולפגוש שם את "קפטן" מארק.

2. מאג'ד, אחיו של התובע, חיפש את הדרכון ומצאו, ופנה אל המינהל האזרחי. מאג'ד חיכה כל היום בשער המינהל, אך החיילים שם לא הניחו לו להיכנס. נאמר לו כי המכונה "קפטן" מארק לא נמצא. בסוף היום חזר מאג'ד לביתו, ללא שפגש את מארק.

3. א. כעבור יומיים הגיעו שוב חיילים לבית המשפחה והורו למאג'ד להצטרף אליהם למינהל האזרחי. כאשר יצא מאג'ד מהבית עם החיילים, לקח איתו את דרכונו הירדני של התובע וכן את תעודת הלידה שלו.

- ב. במינהל האזרחי, פגש מאג'ד את "קפטן" מארק ומסר לו את תעודת הלידה ואת הדרכון הירדני של התובע. מארק עיין בתעודת הלידה והחזירה למאג'ד. כשניסה לברר מה רצונו של ה"קפטן" לעניין הדרכון, נענה כי אין זה עניינו. מארק נתן אז למאג'ד אישור תנועה בעוצר, כדי שיוכל לחזור לביתו.
4. ביום 17.7.92 שוחרר התובע מבית הכלא וחזר לביתו בחברון. התובע דרש את דרכונו הירדני בחזרה מהמינהל האזרחי בחברון, אך לא קיבל אותו.
5. התובע פנה לעו"ד שייצג אותו במשפטו, עו"ד עסלי, שכן נאמר לו במינהל האזרחי כי ככל הנראה נמסר הדרכון לפרקליטו, אולם הדרכון לא היה ברשותו של עו"ד עסלי.
6. לאחר שנודע לתובע כי לא יוכל לקבל את דרכונו ללא סיוע משפטי, פנה לעמותת "המוקד להגנת הפרט" וביקש את סיועה לקבלת הדרכון.
7. ביום 22.6.93 פנתה פרקליטת המוקד בדרישה לחיפוש הדרכון ליועץ המשפטי של המינהל האזרחי בגדמ"ע. מכתב זה מצ"ב מסומן א'. תזכורת נשלחה ביום 9.8.93 לעוזר היועץ המשפטי. התזכורת מצ"ב מסומנת ב'.
- במכתב התגובה מטעם עוזר היועץ המשפטי - אשר נשלח ביום 8.8.93 ונתקבל במשרד המוקד ביום 19.8.93 - נמסר כי הדרכון לא אותר וכי לא ניתן היום לחפשו, עקב חלוף הזמן הרב והתחלופה הרבה בשטח. המכתב מצ"ב מסומן ג'.
8. ביום 17.10.93 נשלח מכתב נוסף לעוזר היועץ המשפטי, בבקשה להלין על הנוהל הבלתי מסודר של נטילת דרכונים וכן לבקש פיצויים בגין הנפקת דרכון ירדני חדש במקום הדרכון שאבד אצל רשויות הבטחון. המכתב מצ"ב מסומן ד'.
9. דרישת התובע לפיצויים נדחתה לאחרונה ע"י נציגי היועץ המשפטי לגדמ"ע, במכתבה של סרן תהילה וינוגרד מיום 18.1.95, המצ"ב ומסומן ה'.
10. לאור דחיית דרישת הפיצויים, פונה התובע לבית המשפט הנכבד ומגיש את תביעתו זו לקבלת פיצויים בגין נטילת דרכונו הירדני וכן תשלום הוצאות עבור דרכון ירדני חדש.
11. התובע יטען כי אובדן דרכונו הינו תוצאה של רשלנות של שלוחי הנתבעת, במקרה דנן, של נציגי המינהל האזרחי בחברון, המתבטאת בנטילת דרכונו הירדני, באי מסירת מסמך חילופי, איבוד הדרכון, ובאי יכולתו לקבל אותו בחזרה עם שחרורו.
12. רשלנותה של הנתבעת מתבטאת בין היתר בפעולות ובמחדלים הבאים:
- א. אי קיומם של נוהלים וכללים ברורים לנטילת מסמכים/דרכונים ואי מתן תיעוד חילופי על נטילת המסמכים.
- ב. רשלנות בשמירת המסמכים/דרכונים במשרדי המינהל האזרחי בצורה המאפשרת איתורם עם סיום השימוש בהם.

ג. נטילת הדרכון (במקרה דנן) ללא צו או החלטה של ביהמ"ש, לפיו מעוכבת יציאת התובע מהארץ ולכן ניטל הדרכון.

ד. אי מתן הסבר לנטילת הדרכון הירדני של התובע.

13. התובע יטען כי כתוצאה מרשלנות שלוחי הנתבעת, נגרמו לו נזקי רכוש וכן עוגמת נפש לאור הגבלת נסיעתו והקושי בקבלת דרכון ירדני חדש.

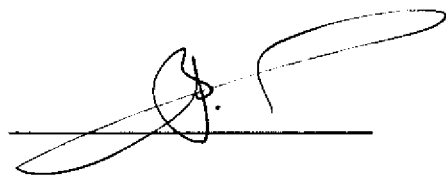
14. התובע יטען כי לצורך הוצאת דרכון ירדני חדש, עליו לשלם סך של 1568 ש"ח בהתאם לפירוט הבא:

א.	כרטיס יוצא לירדן	125 ש"ח
ב.	דמי הגשת טופס נסיעה לירדן + תמונות	45 ש"ח
ג.	נסיעות מחברון לגשר (הלוד ושוב)	100 ש"ח
ד.	נסיעות מהגשר לעמאן (הלוד ושוב)	40 ש"ח
ה.	עלותו של הדרכון הירדני	83 ש"ח
ו.	עלות טפסים ובקשות לדרכון בירדן	25 ש"ח
ז.	הוצאות אוכל ונסיעות בירדן משך ימי הנסיעה	300 ש"ח
ח.	הוצאות בית מלון (רמה בינונית)	500 ש"ח
ט.	הפסד ימי עבודה	<u>350 ש"ח</u>

סה"כ: † 1,568 ש"ח

15. התובע יטען כי הנתבעת הינה האחראית על פעולת שלוחיה מכח אחריות שילוחית וכן חייבת בגין רשלנותה שלה, שפורטה לעיל, שגרמה לנזקים המפורטים לעיל.

16. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה בתשלום פיצוי בסך של 1,568 ש"ח בגין נזקים ספציפיים, וכן סך של 5,000 ש"ח בגין נזקים כלליים.  
סה"כ 6,568 ש"ח, בצירוף ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה עד לתשלום המלא בפועל.



באדרה ג. חורי, עו"ד  
ב"כ התובע

ירושלים, היום 20.11.95 לחודש נובמבר 1995

(ת.ש. 4063, מ"מ 14011)