

בעניין : _____ עמארה
סדר דין: רגיל

ת.ז. _____
מיעבד, נפת ג'נין
ע"י ב"כ עו"ד האלה ח'ורי ו/או אליהו אברם
ו/או עו"ד הישאם שבאיטה
מהמוקד להגנת הפרט
מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

התובע

נ ג ד

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
רח' הנרייטה סולד 1
תל-אביב 64921
טל: 03-6970282; פקס: 03-6918541

הנתבעת

מהות התביעה: נזק גוף

סכום התביעה: 244,597 ש"ח

כתב תביעה

1. התובע הינו יליד 1972, תושב הכפר יעבד, נפת ג'נין.
2. הנתבעת, מדינת ישראל, היתה בכל זמן רלוונטי לכתב התביעה, אחראית על פעולות חיילי צה"ל באיזור הכפר יעבד שבנפת ג'נין.
3. בתאריך 4.9.90 בשעות הערב המוקדמות, עת הלך התובע ביחד עם חברו במרכז הכפר יעבד, הבחין התובע בג'יפ צבאי הנוסע מאחוריהם.
4. כמו כן הבחין התובע מולו בקבוצה של שישה חיילים המתקרבת לעברם.
5. התובע, שהעדיף לא להיתקל פנים אל פנים עם קבוצת החיילים, החליט לסטות מהדרך בה הלך, תוך שהוא פונה שמאלה.
6. עוד בטרם הספיק התובע לשנות את כיוון הליכתו, ומיד לאחר שחלף על פני החיילים, נורה התובע בראשו בכדור גומי, ללא כל סיבה מוצדקת. בעקבות זאת נתקל התובע בגדר סמוכה, נפל ארצה ואיבד את הכרתו (להלן: "האירוע").
7. כשהתעורר התובע, מצא עצמו בתוך בניין המינהל האזרחי ביעבד, שם טיפל בו רופא או חובש צבאי.
8. מבניין המינהל האזרחי ביעבד הועבר התובע באמבולנס - השייך לבי"ח

הממשלתי בג'נין - לבי"ח אלאתחאד בשכם.

9. בשל הקאה וחשד לשבר בגולגולת, הועבר התובע מבי"ח אלאתחאד בשכם לבי"ח הדסה עין כרם בירושלים.
10. התובע מדגיש כי לא עשה שום פעולה או נטל חלק בפעולה מסוג כלשהיא שיכלה להוות עילה לירי עליו.
11. למרות ידיעת צה"ל אודות האירוע, לא נערכה כל חקירה על ידי גורם צבאי כלשהו בעניין הפגיעה בתובע.
12. יש לציין כי לאחר שהתובע שוחרר מבי"ח הדסה עין כרם בירושלים, לא זומן לחקירה במשטרה או במינהל האזרחי, לא נעצר ולא הוגש נגדו כתב אישום.

אחריות החיילים

13. התובע יטען כי האירוע ונזקיו נגרמו בעקבות רשלנותם ו/או חוסר זהירותם ו/או פזיזותם ו/או קלות דעתם ו/או הפרת חובות שבחוק של החייל ו/או החיילים שביצעו את הירי שגרם לתאונה, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:
 - א. ירו כדורי גומי בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה.
 - ב. ירו כדורי גומי ללא אבחנה באזור מגורים תוך סיכון חיי אדם.
 - ג. ביצעו את הירי מטווח קצר ו/או מטווח המסכן חיי אדם ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש.
 - ד. השתמשו בכדורי גומי באופן רשלני ו/או בניגוד להוראות השימוש בכדורי גומי.
 - ה. ביצעו את הירי כאשר לא נשקפה להם סכנה ממשית ולא היתה כל הצדקה או עילה לביצוע הירי.
 - ו. ביצעו את הירי ללא קבלת היתר מחייל המוסמך לכך.
 - ז. נהגו בניגוד להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד לפקודות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין
- ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור על גופם ובריאותם של בני אדם מסוגו של התובע.
- ח. לא עשו כל שבאפשרותו של חייל סביר לעשות כדי למנוע את אירוע הירי.
- ט. לא פעלו כפי שחייל סביר היה פועל בנסיבות העניין.

14. במידה ואיזה שהוא מעשה או מחדל המהווים את הרשלנות שגרמה לתאונה נעשו או נגרמו על ידי כל אדם אחר שפעל בשם הנתבעת ו/או בשירותה ו/או מטעמה ו/או בשליחותה, הרי שהנתבעת אחראית באחריות שילוחית לתוצאות התאונה ולתשלום הנזקים אשר נגרמו לתובע.

אחריות הנתבעת

15. הנתבעת אחראית לרשלנות החייל ו/או החיילים שביצעו את הירי וזאת בהיותם שלוחיה ו/או פועלים מטעמה.

16. הנתבעת אחראית לתאונה ולנזקה עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או הפרת חובה חקוקה שלה ו/או של שלוחיה ו/או של מי מטעמה המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. לא פיקחה ו/או לא פיקחה כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי צה"ל בשטחים באופן כללי ו/או באיזור ו/או במקום התאונה בפרט.

ב. לא מילאה את חובותיה ו/או את יעודיה על פי הדין ולדאוג לבטחון תושבי האזור והתובע בכללם.

ג. לא צפתה, למרות שהיתה צריכה לצפות, את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ו/או צפתה את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ואף על פי כן לא עשתה כלום ו/או לא עשתה די למניעת התאונה ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.

ד. הפנתה לטיפול באירוע של הפרת סדר, אם היה כזה, כח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.

ה. לא דאגה להבהיר לחייל/ים את הוראות הפתיחה באש.

ו. לא דאגה להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות פתיחה באש ו/או פיקחה והדריכה שלא כיאות את הוראות פתיחה באש ו/או לא נתנה הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידאה כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החייל/ים שביצעו את הירי, ידעו אותן או ישמרו עליהן.

ז. לא עשתה את כל שביכולתה ו/או כל שהיה עליה לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את התאונה ונזקיה ו/או פעלה בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמה לב ו/או לא השגיחה באנשים המסורים לאחריותה.

ח. פעלה לא כפי שאדם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע קרות התאונה.

ט. נהגה בניגוד לכללי הבטיחות והפרה חובה שבחוק.

י. פעלה ברשלנות בכך שהתירה לחייל/ים שביצעו את הירי לירות שלא כדין.

יא. פעלה ברשלנות בכך שהתירה לחייל/ים שהשתמשו בכדורי גומי להשתמש

בהם שלא כדין.

17. לחילופין, יטען התובע כי אינו יודע ואינו יכול לדעת מה היו הנסיבות האמיתיות שגרמו לתאונה, ואולם מאחר שכלי הנשק ממנו נורה התובע היה בשליטת החייל/ים שלוחי הנתבעת, נסיבות המקרה מתיישבות יותר עם רשלנות מצד הנתבעת מאשר עם חוסר רשלנות מצדה. הרי על נסיבות המקרה חל הכלל של "הדבר מדבר בעדו" ועל הנתבעת להוכיח כי התאונה אירעה שלא ברשלנותה.

18. לחילופין, יטען התובע כי על הנתבעת להוכיח כי התאונה אירעה שלא ברשלנותה משום שהתאונה נגרמה על ידי "דבר מסוכן" שהיה בבעלות ו/או בשליטת החייל/ים שלוחי הנתבעת, וחל כלל "הדבר המסוכן".

19. התובע אינו יודע את זהותם ו/או שמותיהם של החיילים ו/או אנשי כוחות הבטחון אשר גרמו לנזקים ועל הנתבעת מוטלת החובה לגלותם ביחד עם כל המסמכים והדו"חות הנוגעים לאירוע נשוא התביעה. הנתבעת מתבקשת כ"כ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הבטחון ביום האירוע.

נזקי התובע

20. התובע אושפז בבי"ח הדסה עין כרם למשך חמישה ימים. בעת קבלתו בביה"ח נמצאה פגיעה בחלק האחורי של הראש (אוקציפיטלי) עם שבר דחוס שהודגם ב-CT. כן היו סימני חבלה בשפה התחתונה ושלוש משיניו נשברו. הוא נותח להרמת העצם הדחוסה וסילוק חלקיה המרוסקים.

21. לאחר שחרורו של התובע מביה"ח הדסה עין כרם, הוא נותר מרותק שבוע ימים למיטתו בביתו, סבל מנדודי שינה במשך חודשיים וכן סבל מקשיי ראייה לעבר הצדדים.

22. כתוצאה מהאירוע ומהפגיעה, סובל התובע מכאבי ראש מתמידים, המחמירים בחשיפה לשמש. כאשר יש לו כאב ראש חזק הוא מתעלף. חסר העצם בחלק האחורי של הראש מפריע לו מאד. הוא סובל משכחה, מתקשה להתרכז והדבר מונע ממנו ללמוד באוניברסיטה כפי שתכנן לעשות.

23. בשנת 1990 נרשם התובע לאוניברסיטה בג'נין, אולם לא הצליח באף אחת מהבחינות, מאחר ואין לו יכולת ריכוז ולא יכול היה לזכור את החומר שלמד. זאת על אף העובדה שהתובע היה מהתלמידים המצטיינים בכיתתו בבית הספר.

24. פירוט נכותו של התובע בתחום הנוירולוגי מצוי בחוות דעתו של פרופ' ז. ארגוב מיום 1.1.97 (הרצ"ב כנספח א' לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו) ואשר לפיה נפסקה לתובע דרגת נכות בשל חסר עצם בגולגולת בשטח של 5 סמ"ר בשיעור של 10% נכות לצמיתות ודרגת נכות בשל פגיעה פוסט טראומטית קלה בשיעור של 5% נכות לצמיתות.

25. להלן פרטי הנזקים אשר נגרמו לתובע עקב האירוע:

נזקים כלליים

188,797 ש"ח

ב. הפסד כושר השתכרות

244,597 ש"ח

סה"כ נזקים כלליים

26. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע את מלוא נזקיו כמפורט בסעיף 25 לעיל, וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות המשפט, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום האירוע.

הג' אה ח'ורי
האלה ח'ורי, עו"ד
ב"כ התובע

נספחים: חו"ד רפואית מטעם פרופ' ז. ארגוב

ירושלים, היום 15 לחודש יוני שנת 1997

(ת.ש. 9630, מ"מ 18690)