



## בתי המשפט

עא00598/05

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

תאריך: 20/04/2005

בפני כב' השופט: ר. שפירא

**בעניין:** \_\_\_\_\_ סמארה

**העותר** \_\_\_\_\_ מס' דרכון ירדני

**נ ג ד**

**המשיב** \_\_\_\_\_ מפקד בית מעצר קישון

**נוכחים:** ב"כ העותר: עו"ד גבי בן ארי  
ב"כ המשיב: עו"ד גבי שיינהרט

## פרוטוקול

### ב"כ העותר:

על אף שכעת הודע לי שהעותר לא נמצא בבית מעצר קישון וככל הנראה מועבר לכלא אחר, אני מבקשת לעלות בפני ביהמ"ש כמה טענות שמתיחסות לעותר ומצביעות על בעיה מערכתית לטעמנו.

פנו אלינו כשהעותר נעצר בנובמבר, קיבלנו שהוא נמצא באגף החקירות בקישון, עוד לפני שקישון עבר לשב"ס. ביום 6.3 המשפחה פנתה אלינו בבקשה לאיתור מחודש ואז משל"ט כליאה פנו לקישון ואמרו לנו שלא היה ובמשך כמה ימים לא מצאו אותו, אח"כ הסתבר שהוא נמצא באגף השב"כ. ביקשנו ללכת לבקר אותו ונאמר שאין עצור כזה. קיבלנו את האינפורמציה שהוא נמצא באגף השב"כ אבל הוא לא היה רשום בשום מקום. גם לעורך הדין שהגיע לשם וביקש לבקר אותו, נאמר שאין אחד כזה. חשבנו שיש קושי לחפש אותו בגלל שאין תעודת זהות, אבל בד"כ נותנים מספר פקטיבי שבמקרה זה לא עזר בחיפושים האלה. בסופו של דבר עורך הדין ראה אותו, אבל רק אחרי שהתעקש שהעותר נמצא. כשראינו שזה המצב, שהוא לא רשום בשום מקום כעצור, שלחתי מכתב למפקד הכלא ולעוד גורמים, אף אחד לא התיחס, אי הרישום שלו נמשך. העותר נחקר במשך 40 יום ולמרות שנגמרה החקירה הוא



## בתי המשפט

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

עא00598/05

בפני כב' השופט: ר. שפירא

תאריך: 20/04/2005

המשיך לשבת באגף הזה עם תנאים לא תנאים, גם אחרי שנקבע לו מעצר עד תום ההליכים הוא המשיך לשבת באגף הזה. לא ברור לי למה. הגשנו כמה וכמה פעמים עתירות אסיר על עצורים שהגיעו למעמד של מעצר עד תום ההליכים ועדין יושבים באגף של שב"כ, כשמגיעה העתירה מוציאים אותם. בענין הרישום אני חוששת שהולכת ומתגלה לנו בעיה בקישון. תוך כדי התעסקות בסיפור של העותר הנוכחי, היה עוד מישהו שגם יושב באגף החקירות בקישון במשך שבועיים. עכשיו הוא עבר, אבל במשך כל השבועיים האלה הוא לא היה רשום. בענין העצור הנוסף, שלחתי מכתב למפקד קישון והוא ענה לנו שהעצור לא היה רשום שם. נמסר לנו שהעצור נמצא בקציעות, המשפחה שלחה צלב אדום והסתבר שהוא לא נמצא שם. מפקד קישון טען שמעולם לא היה שם, ועכשיו קיבלנו שהוא היה שם במשך שבועיים.

### ב"כ המשיב:

לגבי הדברים שחברתי אמרה כרגע לא נאמרו לנו מראש ואין לי יכולת להתייחס אליהם. אני מביעה תמיהה על כך. \_\_\_\_\_ סאמרה היה מיוצג על ידי עורך דין גם בדיונים הקודמים. אין כל חולק שאדם צריך להיות רשום, אבל אני תמחה על הנסיון להציג תמונה של אנשים שלא נמצאים, זאת כשעורכי הדין כן יוצרים איתם קשר. מפנה למכתבו של רב סרן הירש שצורף כנספח 3 לעתירה, עולה שהקושי באיתורו של סמארה נבע בין היתר מפרטים אישיים בלתי מדוייקים, שמות משפחה שנמסרו וברגע שהפרטים האישיים נכונים, יצליחו לאתרו תוך פרק זמן קצר. אני עוד לא נתקלתי באף משפחה שהיה להם קושי לאתר ו כולם ישבו באגף בטיחוני. קשה להסיק מסקנות ממקרה אחד בודד.



## בתי המשפט

עא00598/05

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

תאריך: 20/04/2005

בפני כב' השופט: ר. שפירא

### ב"כ העותר:

העצור השני שכן יש לו תעודת זהות גם לא נרשם. למה אחרי שפנינו עדין חודש שלם הוא לא רשום?

גם בענין התנאים אני מניחה שידוע שיש מקרים לא מעטים שעצורים שסימו חקירה עדין ממשיכים להיות מוחזקים באגף חקירה. אבקש לתת החלטה עקרונית בענין זה. מפנה להחלטת השופט זמיר בענין מעצר מנהלי.

### ב"כ המשיב:

אי אפשר לתת החלטה עקרונית כי כל מקרה לגופו. אם במקרה ספציפי ביהמ"ש רואה שההחלטה לא סבירה ונגועה בשיקולים זרים ו/או אין לה בסיס בשיקולים ענייניים, כמובן שביהמ"ש יוכל להתערב בה, אבל מבלי שבפני ביהמ"ש מונחים נתונים אודות מצב הכלואים בכל מתקן בכל רגע נתון ואודות צרכי המערכת, הן לגבי עצירים והן לגבי שפוטים, לא ניתן באופן גורף וכוללני לומר שאף פעם לא מוצדק להחזיק עצור עד תום ההליכים במתקן כזה או אחר. לעתים צרכי המערכת הם כאלה שעם כל הרצון הטוב לא ניתן למצוא מקום פנוי במתקן אחר וברגע שאותו מקום פנוי מתפנה, האסיר או העציר מועבר למתקן אחר. לכן אני מבקשת שלא לתת החלטות תאורטיות, בוודאי כשאין את כל הנתונים. גם אנחנו לא נערכנו לכך.

לגבי הנושא הספציפי, אנו מתיחסים לעתירות בצורה הכי פרקטית ומתוך רצון להביא על תיקונם מפגעים או תקלות שגורמים עוול לאותו עותר. ברגע שבמקרה הספציפי הזה, ככל הנראה, התקלות באו על פתרון, הן מבחינת תנאי המעצר ומבחינת ההחזקה שמקום שמיועד לאנשים שלא עצורים עד תום ההליכים וגם רישומו, הדברים באו על פתרוןם. אני סבורה שיש לדחות את העתירה, מעבר לכך שאין התנגדות שביהמ"ש יקבע את המובן מאליו, שקישון אמור לנהל רישום מדויק של אסירים ועצורים.



## בתי המשפט

עא000598/05

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

תאריך: 20/04/2005

בפני כב' השופט: ר. שפירא

### החלטה

זוהי עתירת עצור שהוא נמצא במסגרת של מעצר עד לתום ההליכים בענין בטחוני. העתירה הוגשה בענין תנאי כליאתו בבית מעצר קישון. בסמוך למועד הדיון בעתירה הוחלט להעבירו לכלא גלבע (כך לפחות נמסר על ידי המחלקה המשפטית של שרות הביטחון הכללי) ועד כמה שעלה בידי ביהמ"ש לברר, העצור מוחזק כעת בבית הכלא במגידו.

יצויין כי העברתו לבית מעצר אחר בוצעה יומיים לפני מועד הדיון בעתירה, וקשה בנסיבות אלה להשתחרר מהרושם שהגשת העתירה היא זו שגרמה להעברתו לכלא אחר, בין אם עקב הנחיית המחלקה המשפטית של השב"ס לגופים הרלבנטיים לתקן את הליקויים העולים מן האמור בעתירה ובין אם מתוך רצון שהנושאים לא יגיעו לכלל בירור ממצה.

בכל מקרה, כעת, כאשר העותר הועבר לכלא אחר, ממילא עיקר הנושאים שעלו בעתירה, ככל שהם מתייחסים לתנאי כליאתו של העותר הספציפי בבית מעצר קישון, אינם רלבנטיים עוד.

עלה מהעתירה, וכן ממסמך נוסף שהגישה ב"כ העותר, המתייחס לעצור אחר כי ככל הנראה הרישום בענינו של עותר זה בבית מעצר קישון לא היה תקין במובן זה שהעותר לא נרשם וכאשר פנו באי כוחו לבית מעצר, נמסר להם כי אין עותר בשם זה בבית מעצר קישון.

ב"כ המשיב מסכימה לכך שהרישום צריך להיות תקין, עדכני, באופן שבו ניתן יהיה לברר ולוודא את החזקתו של עצור בכל בית מעצר בכל עת.



## בתי המשפט

עעא05/000598

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

תאריך: 20/04/2005

בפני כב' השופט: ר. שפירא

לא ניתן במסגרת עתירה זו כעת לברר האם אי רישומו של העותר והדיווח שנמסר לבא כוחו, לפיו העותר אינו עצור בבית מעצר קישון (מידע שבדיעבד התברר כבלתי נכון), הוא כתוצאה מתקלה או כתוצאה מהחלטה מכוונת. בהתאם, יצויין ויובהר כי חובה לנהל רישום מדוייק של כל השוהים בכל מתקן מעצר באופן שיאפשר את איתורם על ידי בני משפחותיהם. דברים אלה מתחייבים הן מהוראות החוק וכן נקבעו כבר בעבר על ידי ביהמ"ש העליון ויש להקפיד ולמלא אחר הוראות אלה. לא ניתן לקבל מצב בו עצור יוחזק בבית מעצר כאשר משפחתו אינה יודעת על מקום מעצרו, על עצם עובדת מעצרו ואינה יכולה לדאוג לזכויותיו הבסיסיות. אם היתה בענינו של עותר זה תקלה טכנית, מן הראוי שתבדק, ואם מדובר בהחלטה מודעת ושיטת עבודה, הרי שזו שיטה פסולה המנוגדת להוראות החוק.

בכל הנוגע לעצם החזקתו בבית מעצר וזאת לאחר שהסתיימה החקירה, ענין זה לכשעצמו אינו תקין במובן זה שעצור אשר חקירתו הסתיימה והוא מצוי במסגרת של מעצר עד תום ההליכים, יש להחזיקו במסגרת של שב"ס ובתנאי אסיר. יחד עם זאת, קיימים מקרים בהם מטעמים מיוחדים אין מנוס אלא על החזקת עצור בבית מעצר. הדברים מוכרים בעיקר במצבים של עצורים טעוני הגנה, או כאשר יש בעיות מקום בבתי סוהר. בהתאם, בענין זה, יש לבחון כל מקרה לגופו ואינני מוצא כעת, כאשר העתירה אינה רלבנטית עוד, מקום ליתן החלטה עקרונית. מובן הוא כי הכלל צריך להיות כי עצור אשר חקירתו הסתיימה והוא עצור עד תום ההליכים, יוחזק על ידי שב"ס באגף המיועד לאסירים, והחריג לכלל, צריך אכן להיות חריג ומטעמים סבירים וענייניים.

בכפוף לאמור לעיל, אני מורה על מחיקת העתירה וזאת מאחר והעותר הועבר, כאמור לעיל, לבית כלא מגידו.



## בתי המשפט

עעא05/000598

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

תאריך: 20/04/2005

בפני כב' השופט: ר. שפירא

יש לציין לענין זה כי כעת התקבלה הודעה לפיה העותר הגיע לכלא מגידו כאשר לא ידוע לאנשי כלא מגידו על כוונה להעבירו לכלא גלבע, וזאת על אף האמור במכתב מטעם שירות הביטחון הכללי אשר הוצג לביהמ"ש.

**ניתנה היום י"א בניסן, תשס"ה (20 באפריל 2005) במעמד הצדדים.**

---

ר. שפירא, שופט