

בעניין: _____ אסמאעיל

ע"י ב"כ עוה"ד האלה ח'ורי ו/או אליהו אברם
ו/או הישאם שבאיטה
מהמוקד להגנת הפרט
מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

התובעת

נגד

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
רח' הנרייטה סולד 1
תל-אביב

הנתבעת

מהות התביעה: נזקי גוף
סכום התביעה: 391,500 ש"ח

כתב תביעה

1. התובעת הינה ילידת 1965, תושבת מחנה הפליטים עסכר הישן, נפת שכס.
2. הנתבעת, מדינת ישראל, היתה בכל זמן רלוונטי לכתב התביעה, אחראית על פעולות חיילי צה"ל באיזור מחנה הפליטים עסכר הישן שבנפת שכס.

האירוע

3. ביום 22.11.89 בשעות הצהריים, היתה התובעת בדרכה חזרה לביתה שבמחנה הפליטים עסכר הישן, ביחד עם בנה _____ שהיה בזמנו בן ארבע.
4. לפתע שמעה התובעת אנשים ברחוב צועקים "הגיע הצבא". התובעת היפנתה את מבטה למקור הקולות ואז חשה כאב עז ברגלה השמאלית, וראתה שרגלה מדממת.
5. לאחר שנורתה נפגעה התובעת ברגלה, היא הובהלה לבית החולים אל-אתיחאד בשכס.

6. התובעת מדגישה כי לא עשתה שום פעולה או נטלה חלק בפעולה מסוג כל שהוא שיכלה להוות עילה לירי עליה.
7. למרות ידיעת צה"ל אודות האירוע, לא נערכה כל חקירה על ידי גורם צבאי כלשהו בעניין הפגיעה בתובעת ומכל מקום, לא הודיעו לה מעולם תוצאות החקירה, אם נערכה כזאת.
8. יש לציין כי לאחר שהתובעת שוחררה מביה"ח אל-אתיחד בשכם, היא לא זומנה לחקירה במשטרה או במינהל האזרחי, לא נעצרה ולא הוגש נגדה כתב אישום.

אחריות החיילים

9. התובעת תטען כי האירוע ונזקיו נגרמו בעקבות רשלנותם ו/או חוסר זהירותם ו/או פזיזותם ו/או קלות דעתם ו/או הפרת חובות שבחוק של החייל ו/או החיילים שביצעו את הירי שגרם לתאונה, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:
- א. ירו כדורי פלסטיק בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה.
- ב. ירו כדורי פלסטיק ללא אבחנה באזור מגורים תוך סיכון חיי אדם.
- ג. ביצעו את הירי מטווח קצר ו/או מטווח המסכן חיי אדם ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש.
- ד. השתמשו בכדורי פלסטיק באופן רשלני ו/או בניגוד להוראות השימוש בכדורי פלסטיק.
- ה. ביצעו את הירי כאשר לא נשקפה להם סכנה ממשית ולא היתה כל הצדקה או עילה לביצוע הירי.
- ה.1. ביצעו את הירי לעבר הגוף בנסיבות הנזכרות בס"ק לעיל ומבלי לוודא שעוברי אורח תמימים לא יפגעו ממנו.
- ו. ביצעו את הירי ללא קבלת היתר מחייל המוסמך לכך.
- ז. נהגו בניגוד להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד לפקודות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור על גופם ובריאותם של בני אדם מסוגה של התובעת.
- ח. לא עשו כל שבאפשרותו וביכולתו של חייל סביר לעשות כדי למנוע את אירוע הירי.
- ט. לא פעלו כפי שחייל סביר היה פועל בנסיבות העניין.
10. במידה ואיזה שהוא מעשה או מחדל המהווים את הרשלנות שגרמה לתאונה נעשו או נגרמו על ידי כל אדם אחר שפעל בשם הנתבעת ו/או בשירותה ו/או מטעמה ו/או בשליחותה, הרי שהנתבעת אחראית באחריות שילוחית לתוצאות התאונה ולתשלום הנזקים אשר נגרמו לתובעת.

אחריות הנתבעת

11. הנתבעת אחראית לרשלנות החייל ו/או החיילים שביצעו את הירי וזאת בהיותם שלוחיה ו/או פועלים מטעמה.
12. הנתבעת אחראית לתאונה ולנזקיה עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או הפרת חובה חקוקה שלה ו/או של שלוחיה ו/או של מי מטעמה המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:
 - א. לא פיקחה ו/או לא פיקחה כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי צה"ל בשטחים באופן כללי ו/או באיזור ו/או במקום התאונה בפ"ט.
 - ב. לא מילאה את חובותיה ו/או את יעודיה על פי הדין לדאוג לבטחון תושבי האזור והתובעת בכללם.
 - ג. לא צפתה, למרות שהיתה צריכה לצפות, את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ו/או צפתה את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ואף על פי כן לא עשתה כלום ו/או לא עשתה די למניעת התאונה ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.
 - ד. הפנתה לטיפול באירוע של הפרת סדר, אם היה כזה, כח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.
 - ה. לא דאגה להבהיר לחייל/ים את הוראות הפתיחה באש.
 - ו. לא דאגה להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות פתיחה באש ו/או פיקחה והדריכה שלא כראות את הוראות פתיחה באש ו/או לא נתנה הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידאה כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החייל/ים שביצעו את הירי, ידעו אותן או ישמרו עליהן.
 - ז. לא עשתה את כל שביכולתה ו/או כל שהיה עליה לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את התאונה ונזקיה ו/או פעלה בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמה לב ו/או לא השגיחה באנשים המסורים לאחריותה.
 - ח. פעלה לא כפי שאדם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע קרות התאונה.
 - ט. נהגה בניגוד לכללי הבטיחות והפרה חובה שבחוק.
 - י. פעלה ברשלנות בכך שהתירה לחייל/ים שביצעו את הירי לירות שלא כדין.

יא. פעלה ברשלנות בכך שהתירה לחייל/ים שהשתמשו באש להשתמש בה שלא כדין.

13. לחילופין, תטען התובעת כי אינה יודעת ואינה יכולה לדעת מה היו הנסיבות האמיתיות שגרמו לתאונה, ואולם מאחר שכלי הנשק ממנו נורתה התובעת היה בשליטת החייל/ים שלוחי הנתבעת, נסיבות המקרה מתיישבות יותר עם רשלנות מצד הנתבעת מאשר עם חוסר רשלנות מצדה. הרי על נסיבות המקרה חל הכלל של "הדבר מדבר בעדו" ועל הנתבעת להוכיח כי התאונה אירעה שלא ברשלנותה.

14. לחילופין, תטען התובעת כי על הנתבעת להוכיח כי התאונה אירעה שלא ברשלנותה משום שהתאונה נגרמה על ידי "דבר מסוכן" שהיה בבעלות ו/או בשליטת החייל/ים שלוחי הנתבעת, וחל כלל "הדבר המסוכן".

15. התובעת אינה יודעת את זהותם ו/או שמותיהם של החיילים ו/או אנשי כוחות הבטחון אשר גרמו לנזקים ועל הנתבעת מוטלת החובה לגלותם ביחד עם כל המסמכים, החקירות והדו"חות הנוגעים לאירועים נשוא התביעה. הנתבעת מתבקשת כ"כ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הבטחון ביום האירוע.

נזקי התובעת

16. התובעת אושפזה בבי"ח אל-אתיחאד תחילה לתקופה של 4 ימים. שם אובחנה כסובלת מפצע יריה בשוק וטופלה על ידי ניתוח להטריית הפצע ולאחר מכן סגירתו.

17. מייד לאחר שחרור התובעת מביה"ח, החמיר מצב רגלה השמאלית שהתנפחה באופן מהיר, על כן היא אושפזה שוב בבי"ח אל-אתיחאד מתאריך ה-29.11.89 עד ל-16.12.89. במהלך האשפוז השני עברה התובעת ניתוח נוסף לכריתת חלק משרירי השוק ורגלה גובסה.

18. לאחר שחרורה האחרון מביה"ח, התובעת נותרה מרותקת למיטתה לתקופה של כחודש וחצי. במהלך התקופה הנ"ל קיבלה התובעת טיפולים רפואיים שוטפים והיתה במעקב רפואי.

19. התובעת עברה טיפול שיקומי במוסד "הנסיכה בסמה" בירושלים. התובעת נאלצה לחבוש על רגלה השמאלית מכשיר העשוי מתכת מכף רגלה כלפי מעלה, עד לברך. כמו כן נאלצה התובעת לנעול נעליים מיוחדות בשל העובדה שנכרתו שרירי השוק ברגלה השמאלית. התובעת חבשה הן את המכשיר הנ"ל והן נעלה את הנעליים המיוחדות משך 6 שנים. זאת ועוד, התובעת קיבלה טיפולים פיזיותרפיים על ידי רופאים פרטיים.

20. התובעת נבדקה ע"י האורטופד, ד"ר _____ פרנקל, שהבחין בממצאים הבאים: התובעת מתהלכת בצליעה קלה, ישנה על שוק שמאל צלקת באורך של כ-31 ס"מ, חסר ברקמת שריר, וחסר בהפעלת המישרים ברגל שמאל.

בגין הממצאים הנ"ל, ד"ר פרנקל פסק לתובעת דרגת נכות בשעור של 10% נכות לצמיתות. פירוט נכותה של התובעת בתחום האורטופדי, מצוי בחוות דעת של ד"ר פרנקל מיום 4.2.96 (הרצ"ב כנספח א' לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו).

21. כן ובנוסף נבדקה התובעת ע"י מומחה לכירורגיה פלסטית, פרופ' _____ מלר, אשר פירט בחוות דעתו מיום 23.6.96 (הרצ"ב כנספח א' לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו), שלתובעת ישנה צלקת בשוק, שנראית לעין ומהווה פגם מכער לאשה בת 31, ופסק לתובעת דרגת נכות בשיעור 5% נכות לצמיתות.

22. כתוצאה מהאירוע ומהפגיעה סובלת התובעת מקשיים בהליכה, בביצוע עבודות בית הדורשות מאמצים פיסיים.

23. התובעת תטען כי עקב הפגיעה בה ועקב נכותה הרפואית בתחום האורטופדי נגרמה לה פגיעה וירידה קשה בכושר עבודתה ובתפקודה, כך שנכון להיום ומיום אירוע התאונה, התובעת אינה מסוגלת להמשיך בעיסוקה ולא באף עיסוק אחר.

24. התובעת עבדה לפני התאונה כתופרת עצמאית ואף לימדה קורסי תפירה במרכז לפעילות נשית במחנה הפליטים עסכר הישן. למחייתה הרוויחה התובעת 900 ש"ח במוצע לחודש, אלא שעקב האירוע כאמור לא יכלה התובעת להמשיך ולעסוק במקצועה, אם כי ולצורך הקטנת נזקיה ניסתה לשוב לעיסוקה, אך ללא הועיל.

25. התובעת עוד תטען כי כתוצאה מפגיעתה, הטיפול הארוך והמייגע שהיא קיבלה, הניתוחים המכאיבים שחוותה, קשיי הליכתה, אי יכולתה לנעול נעליים נשיים משך שנים רבות כאמור לעיל, וכתוצאה מהצלקת המכערת שנותרה ברגלה לאורך 31 ס"מ, נגרמו לה כאב וסבל עזים ובלתי נסבלים וכל הפגיעות הללו השפיעו קשות על מהלך חייה התקין שמלפני האירוע.

26. התובעת תטען עוד כי עקב פגיעותיה נזקקה היא לעזרת הזולת לצורך ביצוע עבודות משק בית. למען ההגיונות יצוין כי במשך כל התקופה מאז האירוע ועד היום, נעזרה התובעת באחותה שהתגוררה עימה ובשאר בני משפחתה.

27. להלן פירוט הנזקים אשר נגרמו לתובעת עקב האירוע:

נזקים מיוחדים

80,000 ש"ח	א. הפסד השתכרות בעבר
1,500 ש"ח	ב. הוצאות רפואיות בעבר
<u>10,000 ש"ח</u>	ג. עזרת צד ג' בעבר
91,500 ש"ח	סה"כ נזקים מיוחדים

נזקים כלליים

ש"ח 100,000

ש"ח 200,000

ש"ח 300,000

א. כאב וסבל

ב. הפסד השתכרות בעתיד

סה"כ נזקים כלליים

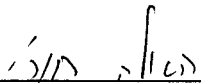
ש"ח 391,500

סה"כ נזקים מיוחדים וכלליים

28. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעת את מלוא נזקיה כמפורט בסעיף 27 לעיל, וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות המשפט ומע"מ כחוק, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום האירוע.

ירושלים, היום ה-10 לחודש נובמבר 1996



האלה ח'ורי, עו"ד
ב"כ התובע

לוט: חו"ד של פרופ' _____ מלר
חו"ד של ד"ר _____ פרנקל

(ת.ש. 6698, מ"מ 17182)