

Michael Sfard, Adv.
Shlomy Zecharia, Adv.
Neta Patrick, Adv.
Avisar Lev, Adv.
Emily Schaeffer, Adv.

מיכאל ספרד, עו"ד
שלומי זכריה, עו"ד
נטע פטריק, עו"ד
אבישר לב, עו"ד
אמילי שפר, עו"ד

מבלי לפגוע בזכויות

16/11/2009

לכבוד
עו"ד רועי אביחי שוויקה
מחלקת הבג"צים – פרקליטות המדינה
משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29,
ירושלים, 91010
ובאמצעות פקס מס': 02.646.7011

ח.נ.

הנדון: בג"ץ 2732/05 ראש מועצת עריית עזון ואח' נ' ממשלת ישראל ואח'

**החלטה בעניין בזיון בית המשפט מיום 5.10.2009 וההודעה המעדכנת מטעמכם מיום
24/9/2009**

שלום רב,

1. הריני מתכבד לפנות אליך בשם מרשיי, העותרים בעתירה שבנדון.
2. אני מניח שהייתה לך את השהות לעיין בהחלטת בית המשפט הגבוה לצדק בבקשתנו לפי פקודת בזיון בית המשפט במסגרת התיק שבנדון שניתנה אתמול.
3. ההחלטה ניתנה לאחר שהגשתם הודעה מעדכנת ביום 24.9.2009, ובה בישרתם על פירוק התוואי הפסול. בהודעתכם הודעתם בין היתר כי כביש הפטרוול אשר נסלל עבור התוואי הישן, "משרת את תושבי האזור", כך "למיטב ידיעתכם", ועל כן הנכם נמנעים מעקירתו והחזרת המצב לקדמותו בשטחו (או במילים אחרות: הנכם נמנעים ממימוש פסיקת בית המשפט במלואה). בנוסף אף הבהרתם כי אם העותרים ידרשו הוצאת הכביש והחזרת המצב לקדמותו, הדבר ייקח זמן רב בשל מחסור במשאבים.
4. מה שלא נכתב בהודעתכם המעדכנת הוא שכפי שהובהר ליועמ"ש איו"ש בשיחה טלפונית שנערכה עמו עוד בחודש מאי 2009, אשר לוותה גם במכתב שנשלח אל נציג יועמ"ש איו"ש, **מרשיי הורו למשיבים במפורש כי עליהם להסיר את הכביש ולהשיב את המצב לקדמותו, ולא לתר**. מכתב זה נשלח עוד בחודש מאי 2009, וליתר דיוק ב- 21.5.2009, **לבקשתו של נציג יועמ"ש איו"ש שביקש לדעת את עמדת העותרים בעניין זה**. העתק ממכתבנו זה מצ"ב למכתבי זה, למען הנוחות, כמובן.
5. ובכן, לאחר שהמשיבים בבג"צ שבנדון העלימו עובדות מבית המשפט בעתירה הראשונה משנת 2002, ולא קיימו את פסק-הדין שניתן בעתירה השנייה וביזו אותו, הם הרהיבו עוז בתגובתכם האחרונה להציג

בפני בית המשפט תמונה חלקית לפיה אינכם יודעים כביכול מה עמדת העותרים. לא זו אף זו: בהודעתכם המעדכנת אף הודעתם לבית המשפט כי גם אם העותרים יבקשו החזרת המצב לקדמותו (דבר שכאמור המשיבים ידעו שהעותרים דורשים) - אין בכוונתכם לעשות כן מסיבות כלכליות.

6. אנו תקווה שהיעדר אזכורו של מכתבנו האמור מיום 21.5.2009 בו הבהרתנו ליועמ"ש איו"ש כי מרשינו דורשים את פירוק הכביש, מהודעתכם המעדכנת לבית המשפט, נובע רק מרשלנות. בל נשכח שבתיק זה ממש נקבע נמתחה ביקורת חריפה על המדינה בפסק הדין על שהציגה לבית המשפט מידע חלקי ובלתי מדוייק בעתירה הראשונה. ואחר כל הדברים האלה הודעתכם המעדכנת לבית המשפט היא שוב חלקית וחסרה, וכל זאת בלשון עדינה ורחמנית.

7. להבנתנו, עמדתכם ביחס לעתידו של כביש התוואי שנפסל הינה ביזוי נוסף של פסק-דינו של בג"צ. פסק-הדין מחייב להבנתנו השבת המצב לקדמותו ואינכם יכולים בתירוץ של משאבים כספיים להימנע מביצועו, וודאי לא שלוש שנים לאחר שניתן.

8. לפיכך, הרינו להודיעכם כי באם לא תודיעונו בתוך שבעה ימים כי הנכם מתחייבים לבצע לאלתר את הפעולות המפורטות מטה ולהחזיר את המצב לקדמותו, נגיש נגדכם בקשה נוספת לפי פקודת ביזיון בית המשפט.

9. הפעולות שהנכם נדרשים לבצע לאלתר הינן:

(א) לפרק לאלתר את כביש הפטרול אשר שימש את התוואי הישן;

(ב) להסיר את קורות הבטון שהותקנו לצורך הגדר;

(ג) להשיב את המצב בשטח לקדמותו במלואו, כולל מילוי המקום באדמת גן.

10. כפי שכבר נקבע לא אחת, ובספיציפית בנוגע לתיק זה, "פסקי דינו של בית המשפט זה אינם בגדר המלצות וחובה על המדינה לכבדם ולקיימם במהירות וביעילות הדרושים לפי נסיבות העניין".

11. כמו כן, אודה על העברת הסכום שנפסק לחובת המשיבים בהחלטה מיום 5.10.2009 באופן מיידי.

12. נודה על התייחסותכם המהירה לאמור במכתבנו זה. לא תשלחנה התראות נוספות.

13. מובן, שאין באמור במכתבי זה או בשאינו אמור בו כדי להוות ויתור במפורש או מכללא על מי מזכויות מרשי העומדות להם על פי כל דין.

בכבוד רב,

מיכאל ספרד, עו"ד

העתק: יועמ"ש איו"ש, אל"מ שרון אפק, באמצעות פקס': 02.9977.326