

תאריך: 1.6.2004

בתשובה נא לציין: 28500

לכבוד  
מר שי ניצן  
משנה לפרקליטת המדינה לתפקידים מיוחדים  
מחלקת הבג"צים פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים  
ת.ד. 1087  
ירושלים

באמצעות פקס 6466336  
טלפון 6466583

עו"ד ניצן הנכבד,

הנדון: בג"ץ 9733/03 המוקד להגנת הפרט נ' מדינת ישראל ואח'

בהמשך לתצהיר התשובה מטעמכם, נבקש פרטים נוספים וטובים יותר אודות הנטען בו.

בהמשך לשיחותיי אתך בעניין ההארכות במועד הגשת כתב-התשובה, ובהמשך לשיחותיי היום עם המתמחה שלך, אני מציע שנסכם בינינו מועדים בנוגע למענה לבקשה לפרטים נוספים ולמועד האחרון בו נוכל לפנות לבית-המשפט בבקשה בעניין זה (ככל שבקשה כזו תידרש) – מועדים שישקפו את האפשרות לעשות את הדברים במסגרת עומס העבודה הקיים גם אצלך וגם אצלנו, אך באופן שניתן יהיה לסיים את כל ההליכים זמן מספיק לפני הדיון הקבוע ל-4.8.2004.

ואלה הפרטים הנוספים המתקבשים:

1. לכותרת כתב התשובה: מטעם מי כתב התשובה? מטעם פרקליטות המדינה (כאמור בכותרת)? מטעם המשיבים כולם? מטעם מי מהמשיבים? האם ישנם משיבים שאינם רלוונטיים לסעד המבוקש?
2. לסעיף 1 לתשובה:
  - א. מדוע נקבע מקומו של מתקן הכליאה 1391 בתוך בסיס סודי? – ודוק, השאלה אינה מדוע המתקן עצמו סודי, אלא מדוע הוא ממוקם בתוך בסיס סודי ולא במקום אחר.
  - ב. מדוע לא ניתן לנהל את החקירות להן משמש מתקן 1391 במתקן חקירות אחר מאלו הקיימים במדינת ישראל?
    1. האם בשל מחסור במקומות אחרים למעצר או לחקירה?
    2. האם בשל צורך לעשות שימוש בשירותים מיוחדים במתקן שסוגל במיוחד לחקירות?
    3. האם בשל חשש לניסיונות צבאיים לשחרר את אותם עצורים?

4. האם במטרה להסתיר את עובדת החזקתם של אותם עצורים בידי ישראל?
5. האם בשל אפשרות לאמת מיידית במדינות זרות מידע המתקבל בחקירה?
6. האם בשל הצורך של החוקרים לבצע עבודה חשאית אחרת במתקן בין חקירה לחקירה?
8. האם בשל הצורך לשמור על חשאיות החוקרים בכניסתם ובצאתם את הבסיס? האם משום שהמתקן משמש גם כבסיס הדרכה לצוערי חוקרים, שצריכים להתאמן על הנחקרים?
9. האם בשל טכנולוגיה מיוחדת הקיימת במתקן ומסייעת לחקירות? מתי נעשה בה שימוש לאחרונה?
10. האם בשל אפשרות לפעול מתוך המתקן ליירוט שיחות ולהוראה על מעקבים, במהלך החקירה?
- ג. האם אחת הסיבות המוזכרות בשאלה (ב), או הטעמים החסויים בעיקרם המוזכרים בסעיף 4 לתשובה, הטעמים בגינן הוחזקו במקום הכלואים דיראני, עובייד ומ. א. אם כן, פרט אלו טעמים מתייחסים לכל אחד מהם. אם לא, נא להסביר מדוע הוחזקו במתקן 1391 למרות שחקירתם הסתיימה.
3. א. מי מורה על החזקת כלוא במתקן 1391 דווקא?
- ב. האם קיימים קריטריונים לעניין החזקת כלוא במתקן זה דווקא? אם כן, מה הקריטריונים? אם כן, מי קבע את הקריטריונים (צבא / משטרה / פרקליטות / אחר – מי?)?
4. לסעיף 2 לכתב התשובה: מדוע לא נעשה במתקן 1391 שימוש כמתקן מעצר כדבר שבשגרה?
5. בסעיף 2 לכתב התשובה הנכם מדגישים כי המתקן "מיועד, ככלל, למקרים מיוחדים ולעצורים שאינם תושבי שטחים".
- נבקש לפרט הן את הכלל, והן את היוצאים מן הכלל, תוך התייחסות גם לשאלות שלהלן.
- שאלות אלו הן רלוונטיות הן להבנת טענתכם זו, והן לבירור הדינים החלים על המתקן ועל המוחזקים בו (דינים שמשתנים בין קטגוריות שונות של כלואים). בירור הדין הרלוונטי, וגורמי האחריות לקיום הדין, הם בעלי חשיבות ממדרגה ראשונה לבירור העתירה.
- השאלות שלהלן, מתייחסות, אם כן, הן למקרים המיוחדים שלהם נועד המתקן, והן לכלואים שהוחזקו במתקן בפועל במשך שנות קיומו. לגבי הכלואים שהוחזקו במתקן בפועל נבקש לציין את החלוקה הפנימית - במספרים או באחוזים מסך הכלואים. ואלה השאלות:
- א. הדין על-פיו נשללה חירותם (הדין הישראלי הפנימי / המשפט הצבאי החל בשטחים / דין אחר);
- ב. דבר החקיקה החולש על כליאתם (הצו בדבר הוראות ביטחון החל בשטחים / חוק סדר הדין הפלילי הישראלי / חוק השיפוט הצבאי / חוק סמכויות שעת חירום (מעצרים) / חוק הלוחמים הלא חוקיים / דבר חקיקה אחר – נא לפרט);
- ג. הגוף העוצר;
- ד. סוג הכליאה (מעצר לצורך חקירה / מעצר מינהלי / החזקת שבוי מלחמה / מעצר עד תום הליכים / מאסר של אסיר שפוט);

- ה. נתינותם של הכלואים ;
- ו. המקום בו נתפסו הכלואים שבשלב מאוחר יותר הוחזקו במתקן 1391 (ישראל / שטח הגדה המערבית ורצועת עזה / רמת הגולן / שטח לבנוני שבהחזקת צה"ל / מים בינלאומיים / מדינה זרה אחרת)
- ז. האם בין מי שהיו כלואים במתקן או שהמתקן מיועד לכליאתם גם אזרחים ישראלים?
- ט. האם בין מי שהיו כלואים במתקן או שהמתקן מיועד לכליאתם גם תושבי ישראל?
- י. האם בין מי שהיו כלואים במתקן או שהמתקן מיועד לכליאתם גם חיילי צה"ל?
- יא. האם בין מי שהיו כלואים במתקן או שהמתקן מיועד לכליאתם גם נתיני מדינות ידידותיות?
- יב. האם בין מי שהיו כלואים במתקן גם נתיני מדינות אויב?
7. לסעיף 2 ולסעיף 7 : על-פי איזה דין הוחזקו כלואים במתקן 1391 קודם להכרזתו כבית סוהר צבאי באפריל 2002? בתשובה 15 לבקשה לפרטים נוספים בבג"ץ 8696/02 מסרת תשובה בנוגע לשני עצורים (תשובה שאינה מקובלת עלינו מבחינה משפטית). נבקש כעת את התייחסותך לשאר הכלואים שהוחזקו במתקן.
8. א. האם נכון, שהמתקן הוא מתקן של המודיעין הצבאי?
- ב. האם נכון, שהחוקרים במתקן (או חלקם) הם חיילים השייכים לחיל המודיעין?
- ג. האם נכון, שהנחקרים (או חלקם) הם נתיני מדינות אויב?
- ד. האם נכון שייעודו של מתקן 1391 הוא לשמש מתקן חקירה של חיל המודיעין, בו ייחקרו נתינים זרים?
- ה. האם החקירות במתקן (או חלקן) נעשות בשירות מדינות חוץ או לבקשתן?
9. אם נכון שמדובר במתקן חקירה של חיל המודיעין -
- א. האם לחיל המודיעין מתקני חקירה אחרים?
- ב. מה מקור הסמכות של חיילי חיל המודיעין לנהל חקירות?
10. לביטוי "ייעודו העיקרי" בסעיף 2 לכתב התשובה : מהם הייעודים הנוספים של המתקן? (נציין, כי בתשובה לשאלון בבג"ץ 8696/02 ו-10327/02 כתבת כי המתקן מיועד גם לחקירות).
11. לסעיף 3 : מה ה"נסיבות החריגות" וה"טעמים המיוחדים" שהביאו להחזקתו של ח.מ. במתקן 1391 כשנה וחצי?

12. בסעיף 4 לכתב התשובה הנך מציין סיבות מיוחדות שבגינן יש לשמור בסוד את מיקומו של מתקן מעצר זה מעבר לעובדת היותו מצוי בתוך בסיס צבאי סודי.

בתשובה לצו על תנאי בג"ץ 8696/02 ו-10327/02 לא נטענה טענה בדבר סיבות שכאלו, אלא הודגש אך ורק שמיקומו של הבסיס בו מצוי המתקן הוא חסוי משום שהוא משמש את גורמי הביטחון לצרכים חסויים שונים. בנוסף לייעוד העיקרי של הבסיס קיים בו מתקן המעצר. בדיון אף הודגש, שלא מדובר במתקן סודי אלא בבסיס סודי.

מכאן שמדובר בסיבות שהתהוו במועד כלשהו בין מתן תצהיר התשובה בעתירות הנ"ל (9.6.2003) לבין מועד ההודעה מטעם פרקליטות המדינה בעתירה הנוכחית (28.11.2003).

שאלותינו:

- א. מתי נוצרו הטעמים לסודיות המתקן, מעבר להיותו ממוקם בבסיס סודי?
- ב. אם לא חל שינוי בעובדות, מתי שינוי המשיב או המשיבים את עמדתם? מדוע?
- ג. אם השינוי הוא שינוי בעמדה ולא נובע משינוי בעובדות הרלוונטיות, האם הוא קשור לחולשת הטיעון המקורי?
- ד. על-פי דיווח ב-New York Times מ-18.12.2003, ה-CIA פיתח בתקופה הסמוכה קודם לכן מערכת של מתקני מעצר וחקירה במקומות חסויים במדינות ידידותיות בעולם השלישי. האם מקורו של הנימוק החדש בהתפתחות זו?

13. עוד לסעיף 2: האם הסיבות המיוחדות בגינן יש לשמור בסוד את מיקומו של מתקן 1391 מתייחסות רק לתקופת החקירה של העצורים? האם הן ממשיכות להתקיים בתקופת ההחזקה לאחר תום החקירה?

14. לסעיף 5 ולסעיף 6:

- א. כמה עצורים הוחזקו במתקן מאז יום הקמתו?
- ב. מה התפוסה המרבית של המתקן?
- ג. מה מספר הכלואים המרבי שהוחזק בו באופן בו-זמני בתקופה שבין מרץ 2002 לאפריל 2003? ומה מספר הכלואים המרבי שהוחזק בו בתקופה אחרת במהלך קיומו?
- ד. למעט הכלואים דיראני, שייח עוביד ומ. (שפרטים בדבר משך כליאתם במתקן נמסרו) ולהוציא תושבי השטחים שהוחזקו במתקן בין אפריל 2002 למרץ 2003: מה היה משך ההחזקה במתקן 1391 של כל אחד מאותם עצורים בודדים המוזכרים בסעיפים אלו?
- ה. לגבי כל אחד ואחד מאותם עצורים בודדים: מה הייתה נתינתו, על פי איזה דין נשללה חירותו, ומה הייתה הסיבה המיוחדת שחייבה להסתיר את המיקום הפיסי שבו הוא מוחזק.
- ו. האם העצורים שהוחזקו במתקן לאחר מרץ 2003 (או חלקם) הם מי שנעצרו בלב ים יחד עם מר א' או א"י? אם כן, מה הסיבה המיוחדת להחזקתם דווקא במתקן זה? נא לפרט למה היה צורך לחוקרם – ולחקור את מר א' – דווקא במתקן זה ולא באחר.

15. בסעיפים 5 ו-6 נאמר שסיבת השימוש במתקן על-ידי השב"כ היה מצוקת מקומות מעצר. עוד נאמר ש"ב"חודש 3/03 השתנה המצב העובדתי בנדון שאזי הוחלט כי לשירות הביטחון הכללי אין עוד צורך לעשות שימוש במתקן זה". מאחר שמספר העצורים לא פחת אלא עלה [מספר עצורים אפריל 2002: 2682. מרץ 2003: 3316], מהו השינוי במצב העובדתי אליו מתייחס הסעיף? מדוע אין קורלציה בין הסיבה לתחילת השימוש במתקן לסיבה להפסקת השימוש בו? האם השינוי העובדתי היה חשיפתו של המתקן בעקבות ההחזקה של תושבי השטחים במקום, לרבות אגב בג"ץ 8696/02?

16. מדוע לא היה צורך להחזיק שום עציר במתקן מאז יולי 2003 ועד היום?
- לא נעצרו אנשים מהקטגוריה של המיועדים להחזקה במתקן?
  - נעשה שימוש במתקנים חלופיים המשמשים את אותן פונקציות?
  - הונהג איפוק בהחזקת עצורים במתקן נוכח העתירות התלויות ועומדות ותשומת הלב הציבורית?
17. א. נא להעביר את הנהלים הכתובים המחייבים, הנזכרים בסעיף, לפחות את חלקיהם הבלתי-חסויים.
- ב. מדוע נהלים הנוגעים לאופן הטיפול בעצור, ושהם סבירים, חוקיים ותואמים לדרישות כל דין, הם חסויים בחלקם?
- ג. "בתקופות בהן נמצאים עצורים במתקן, זוכים העצורים לתנאים להם זוכים עצורים בבתי סוהר צבאיים אחרים" – האם מדובר בתנאים הנהוגים בכל בתי הסוהר הצבאיים? האם מדובר בתנאים הסטנדרטיים להם זוכים חיילי צה"ל בבתי-סוהר צבאיים?
- ד. מתי נכתבו הנהלים המוזכרים בסעיף 8 ומתי אומצו למתקן 1391?
- ה. האם הנהלים היו קיימים לפני אפריל 2002?
- ו. אם לפני 2002 היו קיימים נהלים אחרים – נא לפרטם.
- ז. האם גם לפני הכרזת המתקן כבית-סוהר צבאי היו נהוגים בו התנאים הנהוגים בבתי-סוהר צבאיים אחרים?
18. בסעיף 10 הנך מוסר כי "הודעה על מעצרו של עצורים המוחזקים במתקן נמסרת לגורמים הרלוונטיים בהתאם לנדרש על-פי דין". נבקש לברר, לגבי אותם עצורים בודדים שהוחזקו במתקן בשש השנים האחרונות (למעט העצורים תושבי השטחים שהוחזקו שם מאפריל 2002 עד מרץ 2003):
- בכמה מקרים נמסרה הודעה על הכליאה למשפחת הכלוא.
  - בכמה מקרים נמסרה הודעה על הכליאה לעורך-דין.
  - בכמה מקרים נמסרה הודעה על הכליאה לקונסול.
  - בכמה מקרים נמסרה הודעה על הכליאה לגורם רלוונטי אחר – ואיזה - בהתאם לנדרש על-פי דין.
  - האם נכון שרק במהלך שנת 2003, בעת שהעתירות הקודמות בנוגע למתקן היו תלויות ועומדות, הונחה מרכז השליטה הצה"לי לפעול כאמור בסעיף 10?
  - להשלמת התמונה נבקש לדעת מהו סך כל מספר הכלואים (בין אם הם עצורים ובין אם חירותם נשללה באופן אחר) בהם מדובר.
19. האם תקנות סדר הדין הפלילי, הנזכרות בסעיף 11, הן החלות על העצורים המוחזקים במתקן?
20. לסעיף 12 ולסעיף 41:

- א. איזה גורמים בצה"ל, להוציא הפרקליטות הצבאית, עורכים ביקורות שוטפות במתקן? ממתין?
- ב. מיהם הפרקליטים הצבאיים הראשיים שביקרו במתקן? מתי?
- ג. בתשובה לשאלה 40 בתשובות לבקשה לפרטים נוספים בבג"ץ 8696/02, כתבת כי אין נוהל כתוב של הפרקליטות הצבאית במה שנוגע לביקורות השוטפות במתקן, אלא יש נוהל בע"פ. האם יש נוהל כתוב לגבי אופן ניהול הביקורות של גורם כלשהו? מהם הנהלים שבעל-פה?
- ד. מיהם שרי המשפטים שביקרו במתקן? מתי?
- מתי החלו במתקן הביקורות השוטפות "כפי שנעשה בבתי סוהר צבאיים אחרים"? – אם לפני הכרזת המתקן כבית-סוהר צבאי, מדוע?
21. עוד לסעיף 12 :
- א. האם המבקרים במתקן ערכו דו"חות?
- ב. האם יש לכם התנגדות להגשת דו"חות אלו לבית-המשפט?
22. במסגרת הביקורות השוטפות שהתקיימו במתקן במשך השנים, ובמסגרת הביקורים הנוספים שהתקיימו במתקן כמפורט בסעיף 12 לכתב התשובה -
- א. כמה פעמים נמתחה ביקורת על מה שכונה על-ידך "שירותים כימיים" – דהיינו אילוץ הכלואים לעשות את צרכיהם בתוך פחי פלסטיק שחורים?
- ב. כמה פעמים נבחנו תנאי החזקה במקום על-ידי מומחה לפסיכיאטריה?
- ג. כמה פעמים נמתחה ביקורת על הצבע האפור-כהה בו צבועים רוב חלקי התאים?
- ד. כמה פעמים נמתחה ביקורת על העדר מים זורמים בחלק מהתאים?
- ה. כמה פעמים נמתחה ביקורת על כך שבתאים בהם יש מים זורמים, אין לכלוא שליטה בהם?
- ו. כמה פעמים, לפני הגשת העתירה 8696/02, נמתחה ביקורת על אי-מסירת מקום הכליאה או כינוי, אף לא באמצעות מרכז השליטה הצה"לי?
- ז. כמה פעמים הביאה הביקורת לשינוי בתנאי החזקה במתקן? מה היו השינויים כאמור?
23. א. "במשך השנים נערכו במתקן ביקורים לא מעטים על-ידי גורמים נוספים מרשויות השלטון, ובעיקר ממשרד המשפטים ומגורמי בטחון שונים" – האם נכון שביקורים אלו נעשו בראש ובראשונה על מנת לחזות בכלואים, לעמוד על טיבם או לנהל אתם מו"מ? האם נכון שפיקוח על התנאים במתקן לא היה המטרה המרכזית של עיקר ביקורים אלו?
- ב. האם נכון שביקורך וביקור היועמ"ש, פרקליטת המדינה ומנהלת מחלקת הבג"צים במתקן היה לצורך הטיפול בבג"ץ 8696/02 ו-10327/02?
24. לסעיף 12 סיפא :
- א. האם התקבלו החלטות על קיום דיון בדלתיים סגורות בנוגע להארכות המעצר שהתקיימו במתקן? מי קיבלו את ההחלטות? היכן ניתנו ההחלטות? אם ניתנו החלטות כאמור, נא לצרפן.

- ב. מי קיבל את ההחלטה על קיום הדיונים במתקן ולא בבית-משפט?
- ג. מה היו הסידורים לפתיחת הדלתיים בדיונים הללו, ככל שהיתה מתקבלת החלטה על כך?
- ד. האם יש מניעה להציג את הפרוטוקולים בדיונים שהתקיימו במתקן בפני בית- המשפט?
25. לעניין סעיף 15, ומאחר שמצאת זאת רלוונטי להתייחס באורח סלקטיווי לעתירת אסירים שהגישו דיראני ועובייד, נבקש שתפרט:
- א. האם נכון שהתנאים נושא עתירת האסירים המוזכרת לא ניתנו לעובייד ולדיראני (במלואם או בעיקרם) בתקופה שהיו בחקירה במתקן 1391?
- ב. האם נכון שהתנאים נושא עתירת האסירים המוזכרת לא ניתנו לעובייד ולדיראני (במלואם או בעיקרם) גם בתקופה הראשונה לאחר תום חקירתם במתקן 1391, ולפני שמונה להם עורך-דין?
- ג. האם נכון שהתנאים נושא עתירת האסירים המוזכרת לא ניתנו לעובייד ולדיראני (במלואם או בעיקרם) גם לאחר שמונה להם עורך-דין אלא לאחר מאבקים שניהל עורך-דינם?
- ה. האם נכון שהתנאים נושא עתירת האסירים הנ"ל (במלואם או בעיקרם) אינם נוהגים בנוגע לכלואים המצויים בחקירה במתקן 1391?
- ו. האם נכון שבבית-המשפט תלויה ועומדת תביעת נזיקין של דיראני בנוגע לנזקים שנגרמו לו בעת חקירתו?
26. בסעיף 17 (וגם במבוא, בע' 2 פסקה 3) הנך כותב כי "קיימים נימוקים ממשיים ולגיטימיים שבגינם שומרת המדינה בסוד על מיקומו הפיסי של המתקן. אלא שנימוקים אלא הינם – **בעיקרם** – חסויים מטעמי ביטחון המדינה..." (הדגשה שלנו).
- נא לפרט את אותם חלקים של נימוקים אלו שאינם חסויים, שכן פירוט זה לא קיים בתשובה.
27. לפני הכרזת המתקן ככלא צבאי: מי היו מובילים את הכלואים ועל-פי אלו נהלים?
28. לסעיף 18 פסקה רביעית:
- א. האם גם בעת העברת עצור ממקום למקום במתקן (כגון מהתא לחדר חקירות) מולך העצור בכיוונים שונים ובמסלולים סיבוביים?
- ב. האם גם בעת הוצאת עצור מהמתקן מולך העצור בכיוונים שונים ובמסלולים סיבוביים?
29. בסעיף 29 נטען כי "חשיפת מיקומו הפיסי של המתקן תגרום נזק חמור לביטחון המדינה"
- א. מהו הנזק החמור שייגרם?
- ב. חשיפת המידע בפני מי תגרום את הנזק האמור?
- ג. האם, להערכת המשיבים, אין בידי אף אחת ממדינות ערב או הארגונים הפעילים בהן (כגון החיזבאללה) – ולהבדיל מחברי כנסת ישראל – מידע בדבר מיקומו הפיסי של המתקן?
- ד. מהו הנזק שכבר נגרם מפרסומים באינטרנט לפיהם מדובר במתקן המצוי מדרום לקיבוץ ברקאי (לרבות ציון המקום על גבי מפה)?

ה. מהו הנזק שכבר נגרם מהפרסום של מקומו לכאורה של המתקן ברבעון "קתדרה" של יד בן צבי מחודש מרץ 2004?

30. בסעיף 40 ובסעיף 11 הנך טוען, כי שום זכות מהותית של העצורים אינה נפגעת עקב חסיון מיקומו הפיסי של המתקן. כדי לבחון שאלה זו הלכה למעשה (שכן לחיסיון השלכות הן בתחום המשפטי, הן בהיבטים מעשיים-לוגיסטיים והן בתחום התפיסה והגישה של שלטונות המתקן והרשויות) נבקש שתפרט את מספר הכלואים שהוחזקו במתקן במשך השנים (למעט עצורי השב"כ בין אפריל 2002 למרץ 2003) וכמה מהם:

א. קיבלו מכתבים למתקן הכליאה 1391.

ב. שלחו מכתבים ממתקן הכליאה 1391.

ג. נפגשו עם כהן דת בעת כליאתם במתקן הכליאה 1391.

ד. נפגשו עם בני משפחה או ידידים בעת כליאתם במתקן הכליאה 1391.

ה. נפגשו עם עו"ד בעת כליאתם במתקן הכליאה 1391.

ו. נפגשו עם נציגי הצלב האדום בעת כליאתם במתקן הכליאה 1391.

ז. נפגשו עם קונסול בעת כליאתם במתקן הכליאה 1391.

ח. יזמו, שלא באמצעות עו"ד, פניות לערכאות.

31. לסעיף 41, פסקה תשיעית:

א. כמה חברים ישנם בוועדת המשנה לשירותים חשאיים של ועדת חוץ וביטחון של הכנסת?

ב. האם מתקן 1391 מופעל על-ידי שירותים חשאיים?

ג. האם שרי ממשלת ישראל רשאים לבקר במתקן 1391?

32. א. האם מתקן 1391 הוא המתקן היחיד בו מוחזקים כלואים ושמקומו חסוי?

ב. האם יש מתקני כליאה נוספים, בין בישראל ובין מחוצה לה, בשירות ישראל שמקום הימצאם חסוי?

1. אם כן, כמה מתקנים חסויים כאלו קיימים?

2. אם כן, נא לפרט את המתקנים וזהותם.

ג. 1. לאור פרשנותכם הנזילה למונח "מקום מעצר": האם מתקן 1391 מצוי כולו באתר פיסי אחד, או מפוצל למספר אתרים פיסיים נפרדים?

2. אם לא, כמה אתרים פיסיים משמשים את מתקן 1391? האם כולם בתוך מחנות צבאיים המשמשים גם לפונקציות אחרות?

ד. 1. לאור פרשנותכם הנזילה למונח "מקום מעצר": האם מתקן 1391 היה מצוי במשך כל השנים באותו אתר פיסי?

2. אם לאו, מה היו האתרים הפיסיים הקודמים של המתקן ומתי עבר מהם?

3. האם לטעמכם, מעבר המתקן לאתר פיסי אחר תחייב הכרזתו מחדש כבית-סוהר צבאי (או כמתקן כליאה מוכרז מסוג אחר)?



- ה. 1. האם מתקן הכליאה הסודי שהיה בעבר בגדרה זוהה אף הוא במספר 1391?
2. אם לאו, כיצד כונה?
3. האם מתקן הכליאה הסודי שהיה בעבר בגדרה שימש לאותה מטרה לה משמש מתקן 1391 במיקומו הנוכחי?
4. האם מתקן הכליאה הסודי שהיה בעבר בגדרה היה ממוקם בתוך בסיס צבאי סודי? אם כן, האם הבסיס שימוש את אותן פונקציות להן משמש הבסיס בתוכו מצוי מתקן 1391 כיום?
- ו. האם מתבצעות חקירות עבור מדינת ישראל או בשירותה במתקנים נוספים (בארץ או מחוצה לה) שאינם מופעלים באופן ישיר על-ידי רשויות ישראליות?
- ז. כמה שנים קיים מתקן 1391?
33. האם ניתן להציג בפני בית-המשפט העליון את פניות הצלב-האדום לרשויות בישראל בנוגע למתקן 1391? אם לא, מדוע?
34. המצהיר, המכונה "גיוני" מתואר לחילופין כ"מפקד המתקן" (סעיף 14) וכ"אחראי למתקן" (סעיף 46).
- א. נא להבהיר אם מדובר במשיב 5, באדם אחר, או שמא המשיב 5 לא קיים, ואם כן באיזה מובן המכונה "גיוני" הוא "מפקד" או "אחראי" על המתקן.
- ב. מדוע אין מוסרים את שמו של המכונה "גיוני"?
- ג. האם המכונה "גיוני" הוא איש צבא או איש משטרה? מדוע אין מוסרים זאת?
- ד. מה דרגתו של המכונה "גיוני", אם הוא איש צבא או איש משטרה? מדוע אין מוסרים זאת?
- ה. מדוע המכונה "גיוני" מסוגל להצהיר אך ורק למיטב ידיעתו? מה מקור ידיעתו?
- ו. האם התצהיר של המכונה "גיוני" תומך בעובדות שבכתב התשובה רק עד לסעיף 14 בו (כאמור באותו סעיף) או גם בשאר עובדות כתב-התשובה? אם רק בעובדות שעד סעיף 14 – מדוע?

בכבוד רב,

יוסי וולפסון, עו"ד