

תאריך: 23/6/04

בפני כב' השופט: צבי גורפינקל

העותר: א מלחם

נגד

המשיב: שרות בתי הסוהר

נוכחים: העותר בעצמו ובאת כוחו עו"ד פלג
 ב"כ המשיב: עו"ד הילה חגג-פרגו
 קצין עתירות אסירים: ר/כ אבי יערי

פרוטוקול

ב"כ המשיב: העותר הינו עצור מנהלי ובהמשך לדיון הקודם נזכיר כי הוא מבקש להסיר את הגדרתו כעצור טעון הגנה על מנת לשלבו עם אסירים בטחונים שאינם טעוני הגנה. מגישה התייחסות חסויה בצירוף מיידעים ממנה עולה כי נשקפת סכנה לשלומה של העותר לאורה יש מקום להגדרתו כעצור טעון הגנה.

נוכח חסיונם של הפרטים לא נוכל לפרט בגלוי אף פרט נוסף וגם לא המקור לאותה סכנה. הלכה היא כי שמירה על שלומה של המוחזק בשב"ס מוטלת על כתפיה של הרשות ובית המשפט העליון מורה לנו כי לא תישמע טענה כי העצור או האסיר נוטל אחריות זו על עצמו. מגישה פסיקה.

הלכה היא אף כי בית המשפט הנכבד בהליך של עתירת אסירים אינו נוהג להחליף את שיקול דעת הרשות בשיקול דעתו הוא ומקום בו החלטת הרשות היא סבירה הרי שלא יתערב בה ומשכך דין העתירה להידחות. נזכיר עוד כפי שצינו בעבר כי הוצע לעותר להשתלב באגף לבטחונים טעוני הגנה אך הוא סירב להצעה.

ב"כ העותר: מרשי עצור מנהלי. אנחנו מדברים בעוד צו המעצר המנהלי בתוקף. כפי שאנו יודעים קיימות תקנות, הן תקנות מכוח חוק סמכויות שעת חירום מעצרים והן פקודות הנציבות המסדירות את תנאי המעצר, את אופן המעצר, את מקום המעצר של עציר מנהלי ואם יש צורך אני אוכל למוסרם לבית המשפט ולחברתי.

עיקר העיקרים של תקנות אלה הוא שעציר מנהלי וכך גם הפסיקה, זכאי לתנאי מעצר מועדפים שעציר מנהלי לא יוחזק אלא עם עצירים מנהליים, דהיינו לא יוחזר לא עם פליליים ולא עם עצירים עד תום ההליכים, אלא עם עצירים מנהליים.

בפועל העותר מוחזק למיטב ידיעתי באגף המוגנים בניצן יחד עם ערב רב של כלואים ובתוכם לא עצירים מנהליים. לא מדובר בתא נפרד, מדובר בתנאים כלליים בחברותא. כך פורש הדבר על ידי הנשיא דאז שמגר בפסק דין. מרשי מוחזק לא רק בצוותא חדה עם ערב

תאריך: 23/6/04

בפני כב' השופט: צבי גורפינקל

רב של אנשים שהוא לא צריך להיות מוחזק יחד איתם אלא גם במצב שאיננו עונה על זכויותיו הקבועות הן בפקודות והן בתקנות.

התקנות קובעות באלו מקרים מותר להחזיק את העציר המנהלי אחרת אבל מעולם לא כד.

מגישה תצהיר נוסף.

לשאלה מדוע הוא מוחזק שם, וכפי שאמרנו גם בעתירת בג"צ אשר החזיר אותנו אל בית המשפט. החזקה של מרשי באגף המוגנים איננה לשם הגנתו או לא לשם הגנתו בלבד. כעולה מהתצהירים, במהלך חקירתו הממושכת של מרשי נעשה ניסיון לגייסו לעבודה כסייען שב"כ. מרשי חזר וסירב. מפנה לציטטה מדבריו שאינו אינני רוצה אבל גם אני לא יכול להרשות לעצמי, נגזר עלי שלא לשתף פעולה ואז נאמר לו אנחנו עוד נראה.

אף על פי שהוא הודה בעבירות בטחוניות, הוא נעצר מנהלית ולמרות שנעצר מנהלית נשלח לאגף בו הוא נמצא. יש כאן מעשה שלא כדון גם במובן שלא כחוק וגם במובן שמתוך שיקולים זרים וגם במובן של אפליה שכן עציר מנהלי מהשטחים מוחזק או בכלא עופר, או בכלא קציעות, בודדים במגידו ובמקומות אחרים. אני מבקשת להגיש לבית המשפט את המספרים. אנשים בודדים מוחזקים בשב"ס.

לא זו בלבד שהוא מוחזק במקום שהוא מתלונן עליו, יש שם חולי איידס, יש שם פליליים ערבים ויהודים שעם חלק מהם הוא מרגיש מאוד לא בנוח או מאוים אלא שהוא גם לא מוחזק במקום שבו יש להחזיק אותו. שיחליטו שלטונות קציעות אם הוא טעון הגנה. מרשי מכחיש מכל וכל את טענת שב"ס בהשראת שב"כ שהוא טעון הגנה, כך שלא מדובר כאן בכך שהוא לוקח אחריות על שלומו. הוא אומר לא יפגעו בי.

הסיפור הזה קשה ואני מצטערת שהשב"כ לקח חירות לעצמו לא להופיע למרות החלטת בית המשפט, או אולי הגיש דברים בכתב. אני מבקשת לראות את המקרה כפי שהוא מאוד חמור, הוא איננו חריג אולי במעמדו של אדם אבל הוא חריג בכך שיש לאדם אומץ לשים את הדברים על השולחן והוא עושה זאת, הוא מבקש את הגנתו של בית המשפט, דהיינו שבית המשפט יקבע שמקומו איננו באגף שהוא נמצא בו ויש להעבירו למקום אליו שייך כדון והוא אחד המקומות בהם מוחזקים עצירים מינהליים מהשטחים.

החלטה

העותר הינו עצור מנהלי ומוחזק באגף טעוני הגנה בבית מעצר ניצן. בקשתו היא להעביר אותו למקום שבו נמצאים עצורים בטחונים ולא להוסיף להחזיקו בקרב אסירים פליליים.

העותר מכחיש שהוא טעון הגנה.

עמדת שב"ס נשענת על חוות דעת וידיעות שהומצאו מאת השב"ס מהם עולה כי העותר אכן טעון הגנה וקיים חשש כי העברתו למקום שבו נמצאים עצורים מנהליים בגין עבירות בטחון תסכן את חייו.

תאריך: 23/6/04**בפני כב' השופט: צבי גורפינקל**

המידע שהוגש רגיש ולכן אין אפשרות לפרטו אף לא בפרפרזה במסגרת החלטה זו, אולם עיון בידיעות שנמסרו מעלה שאכן יש בסיס להגדרה של העותר כטעון הגנה ועל כן החזקתו במקום שבו ניתן להגן על חייו מתחייבת.

בנסיבות אלה, למרות שכרגיל יש לשאוף למצב שבו עצורים מנהליים יהיו יחד עם עצורים אחרים באותו סוג עבירות ובוודאי לא ביחד עם אסירים פליליים, ההגנה המתחייבת על העותר בהיותו טעון הגנה מחייבת את החזקתו במקום שבו הוא שוהה ולפיכך ההחלטה להשאירו במקום זה מתחייבת וסבירה.

לאור זאת, אין באפשרותי להיעתר לבקשה ואני דוחה את העתירה.

ניתנה היום, 23 ביוני 2004, במעמד הנ"ל.

צבי גורפינקל, שופט

קלדנית: ליאת ב.