

בית משפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. בעניין: מצרי, ת"ז
2. מצרי, ת"ז
3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר  
המיוצגים ע"י ב"כ עוה"ד אנדרה רוזנטל ו/או מוסטפא יחיא ו/או חנאן חסן  
מרח' צלאח א-דין 15, ת"ד 38788 ירושלים 95908  
טלפון 6280633 פקסימיליה 6283312
- העותרים

נגד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

המשיב

ע"י פרקליטות המדינה

עתירה למתן צו על תנאי

בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין את המשיב לבוא וליתן טעם מדוע הוא מונע מן העותרים 1 ו-2 מימוש זכות יסוד בסיסית, קרי הזכות להתייעץ עם עורך דין, ואינו דן בכלל בבקשתם לקבלת היתר להיכנס לישראל למספר שעות על מנת לממש זכות זו.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאפשר הגשת עתירה זו עם יפוי כוח ותצהירים שהושגו באמצעות פקסימיליה.

ואלה נימוקי העתירה:

1. א. עותרים 1 ו-2 (להלן: העותרים) הינם הוריו של מי שככל הנראה ביצע פיגוע התאבדות בירושלים ביום 9.8.2001 במסערת "סבאר". הם מתגוררים בכפר עקבה, נפת ג'נין.
- ב. העותרים מינו את הח"מ לייצגם בתליכים מול רשויות המדינה כדי להביא להחזרת וקבורת גופת בנם. לצורך קידום עניינם נתבקשו העותרים להתייצב במשרדו של הח"מ על מנת להתייעץ ולעיין במסמכים שונים.
- ג. ביום 23.7.03 העותרים פנו למת"ק בטובאס בבקשה למתן היתר כניסה לירושלים לצורך פגישה עם ב"כ. במת"ק נמסר כי הפנייה תיבדק וכי תינתן תשובה.

- ד. ביום 6.8.03 העותרים פנו בשנית למת"ק בטובאס. בעקבות פנייה שנייה זו התקשר קצין הקישור ממת"ק טובאס למשרד הח"מ כדי לוודא שאכן מדובר בבקשה אמיתית. בשיחה עם משרדו של הח"מ נמסר לשראל ממת"ק טובאס כי פגישת ההתייעצות דרושה לשם קידום הטיפול המשפטי בזיהוי והחזרת גופת בנם.
- ה. ביום 10.8.03 עותר מספר 1 פנה שוב למת"ק טובאס ואז נמסר לו כי בשל חוסר החיאות בין המת"ק הפלסטיני והמת"ק הישראלי לא ניתן יהיה לקבל היתר כניסה לישראל.
1. תצהירי העותרים רצ"ב ומסומנים באותיות ע' 1 וע' 2.
  2. ביום 13.8.03 פנה ב"כ העותרים אל מת"ק סאלם (המת"ק הישראלי בגנין). פנייה זו לא זכתה להתייחסות.
  3. ביום 26.8.03 פנה ב"כ העותרים ללשכת המשיב בבית אל בבקשה לקדם את הבקשה למתן היתר כניסה לישראל לעותרים לצורך התייעצות עם עורך דין. העתק פנייה זו רצ"ב ומסומן באות ע' 3.
  4. ביום 8.9.03 שוגרה תזכורת. ביום 9.9.03 שוגרה הפנייה בשנית.
  5. ביום 23.9.03 שוגרה תשובת המשיב:
    1. הריני לאשר קבלת פנייתך בעניין המפורטים בנדון בבקשה להיתר כניסתם לישראל לצורך זיהוי גופת בנם המחבל במתאבד ממסעדת "סבארו" בירושלים.
    2. מבדיקה שערכנו עולה כי לצורך שחרור גופת המחבל מתאבד מהפיגוע במסעדת "סבארו" בירושלים, יש צורך בזיהוי הגופה בהתאם לכללים שנקבעו לכך ע"י הגופים האחראים לנושא במדינת ישראל.
    3. משכך, היתר כניסה לצורך האמור ייבחן רק לאחר בירור הנהלים המקובלים ע"י הגורמים האחראים לכך במדינת ישראל.
    4. בברכה.
- העתק תשובה זו רצ"ב ומסומן באות ע' 4.
6. העותרים טוענים כי זכות יסוד היא זכות להתייעץ עם עורך דין. העותרים טוענים כי אין זה ענינו של המשיב באילו דרכים חוקיות מבקשים לפעול העותרים, בייעוץ ב"כ, כדי לקדם את החזרת גופת בנם. העותרים טוענים כי תשובת המשיב לבקשתם היא פגיעה כה חמורה ולא מוצדקת בזכות יסוד המוכרת בדין ומכאן דרושה התערבותו של בית המשפט הנכבד הזה.
  7. א. העותרים מפנים לבג"צ 1843/93 פנחסני נ' כנסת ישראל פ"ד מט(1) 661 בו מבהיר בית המשפט, כי זכות האדם למנות מטעמו שלוח כרצונו, בעיקר כאשר המדובר בעורך-דין, הנה מזכויות היסוד, כחלק מהאוטונומיה של הרצון הפרטי (שם, 717 מול א').

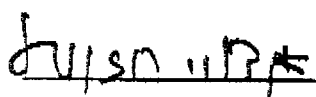
ב. מכוח היקש, בבג"צ 3412/91 ספיאן נ' מפקד כוחות צה"ל באזור חבל עזה (פ"ד מז(2) 843, בעמ' 847--848 נקבע שזכותו של עצור להיפגש עם עורך דין נמנית אף היא על זכויות היסוד.

ג. בג"צ 515/74 פלוני נ' מפקד משטרה צבאית חוקרת ו-2 אח' פ"ד כט(2), 169, עמ' 171-172 נקבע כלהלן:

"זכות הייצוג על-ידי עורך-דין שהעותר טוען לה, לא רק בעיקרי המשפט והצדק הכלליים מעוגנת היא כי אם גם בהוראה מפורשת של החוק. הרי לפי הסעיף 22 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961: "אדם שייפה כוחו של עורך דין זכאי להיחזק מיוצג על ידיו בפני כל רשויות המדינה, רשויות מקומיות וגופים ואנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין; אין בהוראה זו כדי לגרוע מכל סמכות לדרוש נוכחותו או פעולה אישית של האדם המיוצג, ואין בה כדי לפגוע בחיקוק המסדיר את הייצוג בפני רשות, גוף או איש כאמור". אין ספק שהמדובר כאן בייצוג בפני רשות מרשויות המדינה. הסעיף הוא ה"מגנה קרטה" של מקצוע עריכת-הדין. אין בו סייג זולת הסייג שבסיפא."

8. אשר-על-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הצו המבוקש ולהופכו להחלטי.

ירושלים, 24 ספטמבר, 2003



אנדרה רוזניטל, עו"ד

ב"כ העותרים