

- בעניין: 1. עג'ורי,
2. 'עצידה',
3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר (ע"ר)

ע"י ב"כ עוה"ד לאה צמל, לביב חביב, יוסי וולפסון, טארק אברהמים ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העותרים

- נ ג ד -

1. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית
2. מפקד כוחות צה"ל ברצועת עזה

המשיבים

תגובה מטעם העותרים
לבקשה מטעם המשיבים לקיום דיון דחוף

העותרים מתנגדים לבקשה מטעם המדינה, עליה נמסר להם רק היום אחרי הצהרים, ושנוסחה הועבר אליהם רק בשעה 16:45 לערך.

ואלה נימוקי ההתנגדות

1. בעתירה הוציא בית-המשפט הנכבד צו על-תנאי בתאריך 13.8.2002. המשיבים קיבלו 15 ימים למתן תשובתם, כדי שיוכלו ללמוד את העתירה ואת הטענות הכבדות שנטענות בה, ולפרוש בפני בית-המשפט את טעמיהם לצעד החריג והחדשני שהם מבקשים לנקוט – צעד שלדעת העותרים סותר את המשפט הבינלאומי המינהגי ופסיקה עקבית של בית-משפט נכבד זה. תקופת זמן זו מבטאת איזון שערך בית-המשפט בין לחץ הזמן של המדינה – הידוע לכול, לרבות לבית-המשפט – לבין הצורך ללבן את הנושא באורח יסודי.
2. המשיבים לא ניצלו את הזמן שחלף עד כה וטרם הגישו כתב תשובה.
3. כעת מבקשים המשיבים לרתום את העגלה לפני הסוס, ולקבוע מועד דיון בטרם כתבו את כתב התשובה, ובטרם זכה איש – לא ב"כ העותרים ולא בית-המשפט – לראותו.
4. לא ניתן לקבוע מועד דיון בטרם הוגש כתב התשובה. עם הגשת כתב התשובה, ולאחר לימוד הטענות הנטענות בו, ניתן יהיה לקבוע את המשך ההליכים בתיק, תוך מתן אפשרות לעותרים לבקש (במידת הצורך) פרטים נוספים ולהגיש עיקרי טיעון. קביעת הדיון ליום ו' או ליום א' לא

תאפשר ליבון אמיתי של הסוגיות העולות מהתיק, ושנוגעות לעקרונות יסוד של המשפט בישראל.

5. גם מבחינה אישית-טכנית לא יהיו מסוגלים חלק מב"כ העותרים להיערך לדיון בסוף-השבוע.

6. העותרים עצורים כבר קרוב לחודש (ואילו העותרת בבג"ץ 7019/02 עצורה כבר מזה למעלה מחודשיים). המשיב 1 לא הוציא נגדם את הצווים נשוא העתירה אלא שבועיים לאחר מעצרים. הדבר מטיל צל על טענת המשיבים בדבר הדחיפות. ככל שמטרת הצווים היא מניעתית הרי שהיא מושגת בהיותם של העותרים במעצר. בנוסף, האוכלוסייה בשטחים מודעת היטב לכוונת הגירוש, והמשיב 1 אף הפיץ את הדבר בערי הגדה בברז אימתני, כך שאם יש בצעד משום אפקט של הרתעה, גם זה כבר הושג.

7. העותרים מסתייגים מהניסיון לגייס את כובד משקלו של ראש הממשלה ואת הטענה בדבר סכנה לחיי אדם, כדי להלך אימה על בית-המשפט – כפי שכבר נעשה על ועדות הערעור. ההליך בבית-המשפט צריך שיתנהל בקצב הראוי, שיאפשר בחינת הנושא ועשיית צדק.

מכל הטעמים הללו, מתבקש בית-המשפט הנכבד שלא לקבוע מועד לדיון בטרם קבלת תצהיר התשובה, כאשר בקביעת מועד הדיון, לאחר קבלת התצהיר, יילקח בחשבון הצורך לאפשר לכל הצדדים ללמוד את התיק ולמצות הליכי ביניים.

ירושלים, 15 באוגוסט, 2002, ז באלול, תשס"ב

יוסי וולפסון, עו"ד
ב"כ העותרים

(ת.ש. 17942)