

1. הלסה
2. הלסה
3. הלסה
4. המוקד להגנת הפרט

ע"י ב"כ עוה"ד עדי לנדאו
מרח' אבו עבידה 4, ירושלים
טלפון: 6283555 פקס: 6276317

העותרים

- נגד -

1. מנהל לשכת מנהל האוכלוסין
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
רח' עוזי חסון 4, ירושלים

2. המוסד לביטוח לאומי
בן שטח 4, ירושלים

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיב 1

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 22/5/03 מתכבד המשיב 1 (להלן: "המשיב" או "משרד הפנים") להגיש את תגובתו לעתירה.

בפתח הדברים יוער, כי גם לאחר קריאת טענות המשיבים לא ברור מדוע צורף המוסד לביטוח לאומי כמשיב בעתירה ומכל מקום החלטת המשיב, נושא העתירה, אינה קשורה כלל ועיקר לעמדת המוסד לביטוח לאומי.

עמדת המשיב הנה כי יש לדחות את העתירה על הסף, ולחלופין לדחות אותה לגופה. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד שלא להיעתר לבקשה לצו ארעי, כפי שיפורט להלן:

העובדות

בשנת 1997 הגישה העותרת בקשה לאיחוד משפחות עבור בעלה.

לאחר שנבדקה הבקשה, אושרה בקשת האתמ"ש ביום 24/4/01, וניתן בהתאם אישור מת"ק לשנה (נספח ע/2). בהתאם לאמור באישור המת"ק, וכפי שהודרכו העותרים, לצורך הארכת האישור, מוטל היה עליהם לפנות למשרד הפנים חודשיים לפני תום התקופה האמורה.

העותרים נמנעו מלפנות ללשכת מנהל האוכלוסין בבקשה להארכת האשרה.

בנסיבות אלו, ובחלוף שנה ממועד פקיעת האשרה, הודע לעותרים ביום 2/4/03 על ביטול בקשת האתמ"ש (נספח ע/7).

טענות המשיבים

המשיב יטען כי בנסיבות מקרה זה מתקיימים **שיהוי וחוסר מעש מצד העותרים** המצדיקים את דחיית העתירה על הסף. העותרים נמנעו מלפנות למשרד הפנים משך למעלה משנה, אף שהצורך בכך הובהר להם מפורשות, בע"פ ובכתב, באישור המת"ק שקיבלו.

המשיב יטען כי טענות העותרים בדבר המתנה לסיום ההליכים בבית הדין האזורי לעבודה, והשביתה שהתקיימה בחודש אפריל 2003, אין בהן כל רלבנטיות ואין בהן כדי לשנות לענין זה.

למעשה, היה על העותרים להגיש היום בקשה חדשה לאיחוד משפחות, אך לאור החלטת הממשלה 1813 מיום 12.5.2002 בקשה מעין זו לא תטופל. העותרים יודעים זאת, מן הסתם, ועל כן בחרו להגיש עתירה זו, שאין בה ממש, ודינה להידחות.

הבקשה לסעד זמני

כפועל יוצא מן האמור לעיל, אין מקום להיעתר לבקשה לצו ארעי.

יצויין, כי בנסיבות מקרה זה, בו העותרים לא פנו למשרד הפנים במועד בבקשה להארכת אישור המת"ק, אין ספק כי לא אצה להם הדרך להסדיר את מעמדם, וגם מטעם זה אין מקום למתן צו ביניים בעניינם.

בית המשפט הנכבד מופנה בזאת להחלטות שניתנו לאחרונה בעת"מ 308/03 **ברכאת ואח' נגד שר הפנים ואח' ובעת"מ 411/03 ופאא' ואח' נגד שר הפנים ואח'** (מצ"ב ומסומנים "א" ו-"ב"), בהן נדחו עתירות דומות, תוך התייחסות מפורשת לעמדת הפרקליטות, לפיה קביעת חריג בעניינם של עותרים, תגרום להפלייתם לטובה, לעומת מאות פונים אחרים לגביהם ננקטת מדיניות קבועה לפיה זניחת הבקשה לאיחוד משפחות לתקופה העולה על שנה מחייבת הגשת בקשה חדשה, ולעומת מאות פונים אחרים שבקשתם סורבה מאחר ולא השלימו את הגשת הבקשה לפני החלטת הממשלה.

לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה על הסף, ולחלופין לדחות אותה לגופה ולחייב את העותרים בהוצאות המשיבים, ובשכר טרחת עו"ד כדין.

יריב רגב, עו"ד
עוזר לפרקליט מחוז ירושלים