

... רגיב

בעניין:

כולם ע"י ב"כ עוה"ד עדי לנדאו (מ.ר. 29189) ו/או יוסי וולפסון (מ.ר. 26174)
ו/או מנאל חזן (מ.ר. 28878) ו/או תמיר בלנק (מ.ר. 30016) ו/או לינה אבו-
מוך זועבי (מ.ר. 33775)
שמענס לצורך המצאת כתבי בי-דין הוא
רחוב אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל: 02 – 6283555 ; פקס: 02 – 6276317

העותרים

- נ ג ד -

שר הפנים ואח'
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
רח' עוזי חסון 4, ירושלים
טל': 02- 6208177 ; פקס': 02- 6222385

המשיבים

התייחסות העותרים לתגובה המקדמית מטעם המשיבים

העותרים מבקשים בזאת מבית המשפט הנכבד להגיש את התייחסותם לתגובה המקדמית מטעם המשיבים, כדלקמן:

1. בהתייחס לסעיפים 2-3 לתגובה המקדמים מטעם המשיבים, מבקשים העותרים להפנות לסעיפים 41-42 לעתירה ונספח ע/22 שצורף, המתארים את ההבטחה המינהלית שניתנה לעותרת חמישה חודשים לפני החלטת הממשלה 1813, לפיה בחודש פברואר 2002, שלושה חודשים לפני החלטת הממשלה הנ"ל, יקבל מעמד של תושבות ארעי, אשרה מסוג א/5.

2. בהתייחס לסעיף 4 לתגובה המקדמים מטעם המשיבים, מבקשים העותרים להפנות לסעיף 101 לעתירה ולהליכים המצויינים בו. כך למשל, בעת"מ 813/02 שודרג מעמד העותרת לאחר החלטת הממשלה, בשל מחדלי המשיב.

לעניין שידרוג מעמד העותרת בעת"מ 813/02, לאחר החלטת הממשלה בדבר אי שידרוג, מסר מר שבתאי מזרחי, מלשכת המשיב 3 בתצהיר שהוגש במסגרת עת"מ 434/03, לאמור:

"בעתירה זו הגישו העותרים בקשה לאשרה מסוג א/5 עוד ביום 21.8.00, ותשובת הגורמים התעכבה זמן רב, **ועל כן הוחלט במקרה זה לאשר את שדרוג האשרה**".
(סעיף 12 לתצהיר, ההדגשה לא במקור – ע.ל.)

תצהיר מר מזרחי מצ"ב ומסומן ב/1. ראו סעיף 12 לתצהיר.

מההליכים לעיל ניתן ללמוד, כי בניגוד לדברי ב"כ המשיבים בסעיף 4 לתגובה המקדמית, כאילו, "אף במקרים חריגים...המעמד המקסימלי שניתן הוא אישור למת"ק או ב/1 לפי העניין, אשר יוארכו מעת לעת עד להחלטה אחרת". ועל אף נהלי המשיב לעניין זה, חרג המשיב מהנוהל במקרים שהצדיקו שידרוג המעמד נוכח, בין השאר, טיפול לקוי של המשיב 3.

3. זאת ועוד, העותרים יטענו כי על אף שכמיטב המסורת בה נוקטים המשיבים הנוהל שצירפו לתגובה לוקה בעמימות, ניתן ללמוד מלשונו כי נושא השידרוג מתייחס לבקשות שאושרו זה עתה, ולא לבקשות המתנהלות זה מכבר במסגרת "ההסדר המדורג", שכן עניינן של הבקשות האחרונות מוסדר בהחלטת הממשלה לעיל ואינו

מצריך נוהל נפרד. לעומת זאת, לאחרונה התקבלה החלטה לפיה לא תוחל החלטת המשלה למפרע על בקשות שהוגשו טרם ניתנה, ומלשון הנוהל עולה כי הוא מכוון למקרים שיאושרו מעכשיו ואילך, אולם דינם יהיה, כשאר הבקשות הנמצאות בהליך - לא להיות משודרגות.

הודעת המדינה בדבר שינוי המדיניות בעניין החלה למפרע של החלטת הממשלה לגבי בקשות שהוגשו לפני החלטת הממשלה, מצי"ב ומסומנת ב/2.

אשר על כן, החריגים המתוארים בנוהל דנים בבקשות שיאושרו לאחר החלטת הממשלה, וממילא מצא המשיב לנכון לשדרג בקשות המצויות בהליך המדורג במקרים חריגים, לאחר פרסום החלטת הממשלה.

4. חשוב להדגיש כי דברי ב"כ המשיבים בסיפא לסעיף 7 לתגובתו, כי טענות העותרים בדבר חוסר התיאום בין גורמי המשיב 3 לגורמי המשיב 4 יבדקו ויוסדרו בהקדם האפשרי, אינם מספקים כלל ועיקר. זאת נוכח ארבע השנים שחלפו, במהלכן נעשו עשרות פניות טלפוניות לגורמים השונים מטעם העותרת 9, ונכתבו כ-40 מכתבים, לרבות פנייה בהליך קדם בג"ץ - ללא הועיל. במהלך ארבע שנים אלו לא הוסדרה שהייתו החוקית של העותר בישראל, על אף אישור בקשת האחמ"ש ועמידתו בכל הדרישות שהציבו המשיבים.

לעניין פניות העותרים למשיבים השונים בנסיון למצוא פתרון לבעיה נפנה לסעיפים 24-29 והנספחים המצורפים, סעיפים 67-31 והנספחים המצורפים.

5. העותרים יטענו כי, כפי שפורט בעתירה, נסיבות המקרה דן, לפיהן ניתנה הבטחה מינהלית מפורשת לשדרג את בקשת העותר טרם החלטת הממשלה, וזאת, בין השאר, לאור רשלנות המשיב 3 בטיפול בבקשה, מצדיקות את שידרוג המעמד במקרה זה. שידרוג שבניגוד לאמור בסעיפים 4 ו-8 לתגובת המשיבים, כבר נעשה במקרים חריגים אחרים לאחר החלטת הממשלה.

מכל הטעמים האלו, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועד לדיון בעתירה, או לחלופין להוציא צו על תנאי כמבוקש בראשית העתירה, ולאחר קבלת תשובת המשיב להפכו למוחלט וכן לחייב את המשיב בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.

ירושלים, היום 18 יוני, 2003

עדי לנדאו, עו"ד
ב"כ העותרים

(ת.ש. 5075)