

בית משפט השלום ירושלים  
א 11388/07  
איימן חסן מוחמד נ. מר עופר  
ת.פתיחה: 24/10/07 סדר דין: רגיל

**בית משפט השלום בירושלים**

בעניין: איימן חסן מוחמד המאד (ת.ז. מס' 938-938)  
תושב מחנה פליטים קלנדיה, נפת רמאללה

ע"י ע"ד מואייד מיעארי  
מרחי אל-זהראי 2  
ת.ד. 1634, ירושלים 91016  
טל: 02-6262638 פקס: 02-6289109

**התובע**

- נגד -

1. מר עופר עמי
  2. מדינת ישראל
- באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב  
רח' הנרייטה סולד 1, תל-אביב

**הנתבעת**

מהות התביעה: נזק גוף שלא לפי הפלת"ד  
סכום התביעה: עד גבול הסמכות

**כתב תביעה**

**מבוא:**

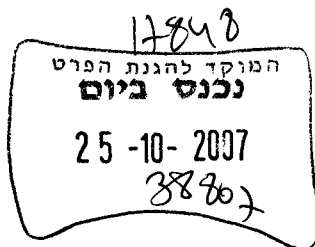
1. עניינה של תביעה זו באירוע חמור ביותר של **תקיפה, ביזה והתעללות** מצד שלוחיה של הנתבעת, מדינת ישראל, תוך שימוש לרעה בסמכות ותוך פגיעה חמורה בכבודו ושלמות גופו של התובע.
2. התובע יהא מיוצג בתביעה זו ע"י משרדו של הח"מ, מטעם המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר זלצברגר, אשר כתובתו להמצאת כתבי בי-דין תהיה כמפורט בכותרת לעיל.
3. יפים הם דבריו של בית הדין הצבאי לערעורים בעניין **חומרתה של עבירת הביזה** בקרב חיילים בשרות הצבאי, המובאים בחלקם להלן:

"חייל העושה מעשים אסורים בשעת לחימה פוגע בכבוד האדם הנכבש, כמו גם בצלם האלוהים שלו, של המפגע, הכובש. הביזה וההתעמרות באויב הן חלק מתופעות מכוערות הנלוות, או עלולות להילוות, ללחימה, עד כדי כך שלמסתכל מהצד הן עלולות להיראות כחלק בלתי נפרד ממנה. סביבת הלחימה, שאון הקרב, הלם המנוצחים וחולשתם, שיכרון הכוח ותאוות הנקם של המנוצחים - כמו גם הפיתוי הרגשי והכלכלי הניצב בפניהם: לעשות במנוצחים ובכליהם כבתוך שלהם - כל אלו יוצרים מצב העלול להצמיח גידולי פרא והתנהגות עבריינית בין חיילים. כך אירע במלחמות בעולם וכך גם במלחמות ישראל. ההכרה כי המלחמה משנה סדרי עולם ויוצרת פוטנציאל להתנהגות עבריינית, אף אצל חיילים נורמטיביים, היא העומדת ביסוד הציווי המקראי: "כי-תצא מחנה על-אויבך ונשמרת מכל דבר רע" (דברים, כג, י)...".

ע/62/03 התובע הצבאי הראשי נגד סמל אלכסנדר אילין, תק-צב 2003 (2), 51-52.

**הצדדים לתביעה:**

3. התובע הינו יליד שנת 1984, רווק, תושב מחנה הפליטים קלנדיה בנפת בית לחם. בכל המועדים הרלוונטיים לתביעה זו היה התובע עובד בעבודות בניין והיה משתכר סך של כ- 7,000 ש"ח לחודש.



4. הנתבע הינו איש ביטחון מטעם הנתבעת, ובכל המועדים הרלוונטיים לתביעה זו הוא שירת במחסום קלנדיה בצפון ירושלים. שמו של הנ"ל נרשם כפי שהוא עולה מחומר החקירה שהועבר לידי התובע, והנתבעת מתבקשת לגלות את פרטיו האישיים המלאים.
5. הנתבעת, מדינת ישראל, הינה והיתה בזמנים הרלוונטיים לכתב התביעה המפעילה ו/או המפקחת ו/או האחראית ו/או הממונה על פעולותיהם ו/או מחדליהם של כוחות הביטחון הפועלים מטעמה, לרבות חיילים ו/או שוטרי משמר גבול ו/או כוחות ביטחון אחרים (להלן ייקראו: **השוטרים** ו/או **שוטרי מג"ב**). וכן אחראית על פעולותיהן ו/או מחדליהן של רשויות החקירה הפועלות מטעמה, לרבות המשטרה והמחלקה לחקירת שוטרים שליד משרד המשפטים (להלן: **מח"ש**).
6. כמו כן הנתבעת, מדינת ישראל, היתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה בעלת השליטה בגדה המערבית ואחראית על הסדר והביטחון באזור, וכן על חייהם, שלומם ורכושם של התושבים המתגוררים בו.

### **האירוע:**

7. ביום 31/5/02, בשעות הבוקר, התכוון התובע ואחיו להיכנס, דרך מחסום קלנדיה, למחנה הפליטים קלנדיה, שם הם מתגוררים. התובע ואחיו היו בדרכם ממקום עבודתם בניין בביר נבאלא לביתם.
8. התובע עוכב ע"י החיילים במחסום והוכנס לתא צפוף ומחניק שנמצא במחסום.
9. משניסה התובע למחות על עצם העיכוב ובמיוחד על התא בו הוחזק, הותקף קשות ע"י החיילים במחסום. החיילים היכו אותו בכל חלקי גופו, בין היתר באמצעות קתות נשקיהם ובעיטות, ואחד החיילים ירה בתובע בירך ימין ופצע אותו.
10. גם לאחר הירי, החיילים לא ריחמו עליו והמשיכו להכות אותו בחלקי גופו השונים.
11. לאחר האירוע שלעיל, נלקח התובע ע"י הצבא לטיפול בבית החולים הדסה הר הצופים שם התגלה כי הוא נפצע קשות ברגלו, וכן בלטו סימני חבלה שונים לרבות ובמיוחד בראשו ובזרועו השמאלית.

### **העתק דו"ח רפואי ממיון הדסה רצ"ב כנספח א'.**

12. מסכת העובדות המתוארת לעיל תיקרא להלן: **האירוע**.

### **תלונות התובע וטיפול המחלקה לחקירת שוטרים:**

13. מיד לאחר ששותרר התובע מבית החולים, ולאחר שהצליח להתאושש, הוא פנה אל המוקד להגנת הפרט על מנת שיפנו בשמו לרשויות הנתבעת בתלונה על האירוע, וכן בדרישה כי לחקור את האירוע ולהעמיד את האחראים לדין.
14. ביום 5/6/02 פנה המוקד להגנת הפרט בשמו של התובע אל פרקליט פיקוד המרכז בתלונה על אשר ארע, וביקש לחקור את האירוע ולהודיע בדבר ההתפתחויות.

### **העתק הפנייה שלעיל רצ"ב כנספח ב'.**

15. ביום 13/6/02 אישר פרקליט פיקוד המרכז קבלת התלונה, והודיע בדבר הפתיחה בחקירת מצ"ח.

### **העתק תשובת פרקליטות פיקוד המרכז רצ"ב כנספח ג'.**

16. ביום 16/10/02 זומן התובע למתן עדות ביחידת מצ"ח מרכז ליום 22/10/02.

#### **העתק ההזמנה רצ"ב כנספח ד'.**

17. על אף חלוף זמן רב מבלי לקבל עדכון כלשהוא, פנה המוקד להגנת הפרט ביום 2/7/03, 1/9/03 ו- 27/10/03 אל פרקליט פיקוד מרכז בבקשה לקבל עדכון בדבר התפתחויות החקירה, ובשחיה טלפונית מיום 14/1/04 נמסר ממצ"ח ירושלים כי תיקו של התובע הועבר לפרקליטות לצורך גיבוש חוות דעת ביום 26/5/03.

#### **העתק הפניות שלעיל רצ"ב כנספחים ה' - ז' בהתאמה.**

18. לאור תשובת מצ"ח שלעיל, פנה המוקד להגנת הפרט ביום 18/1/04 אל פרקליטות פיקוד מרכז בבקשה לקבל עדכון בדבר המשך הטיפול בתיקו של התובע. לפנייה הנ"ל לא הייתה התייחסות כלשהי מטעם הפרקליטות, ובימים 19/2/04, 23/3/04, 4/5/04, 1/7/04 ו- 29/7/04 פנה המוקד לפרקליטות פיקוד המרכז בתזכורות ובפניות חוזרות לקבלת תשובה ואו עדכון ענייני.

#### **העתק הפנייה שלעיל והתזכורות רצ"ב כנספחים ח' - יג' בהתאמה.**

19. ביום 8/8/04 השיב פרקליט פיקוד המרכז כי הוחלט לסגור את התיק ולא לנקוט בצעדים נגד החייל שירה לעבר התובע באירוע שלעיל, **זאת על אף שהפרקליט הצבאי סבר כי יש להעמיד את החייל לדין משמעותי בגין חלקו באירוע!!!** הפרקליט הצבאי טען בתשובתו, כי לא הוגש הליך משמעותי נגד החייל היות והחייל לא היה כשר זמנית לשירות ובכך הוא יצא מתחולת חוק השיפוט הצבאי!!!

#### **העתק תשובת הפרקליט הצבאי רצ"ב כנספח יד'.**

20. בעקבות התשובה התמוהה שלעיל, ביקש המוקד להגנת הפרט לקבל את העתק החומר אשר הצטבר בתיקו של התובע ביום 22/8/04, ובשל עיכובים רבים במסירת החומר, הועברו פניות ותזכורות רבות בימים 28/2/05, 4/4/05 ו- 8/5/05, אך גם לפניות אלה לא הייתה התייחסות עניינית.

#### **העתק הפניות שלעיל רצ"ב כנספח טו' - טז'.**

21. בעקבות העיכובים הבלתי סבירים במסירת החומר שלעיל, פנה המוקד להגנת הפרט אל הפרקליט הצבאי הראשי ביום 23/4/06 בבקשה להורות על העברת החומר שהצטבר בתיק שלעיל, ובתיקים נוספים דומים, באופן מיידי וללא דיחוי על מנת שיוכל התובע לשקול את המשך צעדיו.

#### **העתק הפניה שלעיל רצ"ב כנספח טז'.**

22. לאחר עיכובים רבים, הועבר חומר חקירה השייך לתיקו של התובע למוקד להגנת הפרט.

#### **העתק החומר שהתקבל רצ"ב כנספח יז'.**

### **הטיעון המשפטי:**

#### **נטל הראיה:**

23. יטען התובע, כי **מאחר** והתשתית העובדתית כולה ו/או רובה הנוגעת לעניין האירוע נשוא התביעה דן ו/או הנסיבות המדויקות שגרמו לנזקי התובע נמצאת ו/או צריכה להימצא בשליטת ו/או בידיעת ו/או בחזקת הנתבעים ו/או הבאים מטעמם, הישירה ו/או העקיפה, וטרם הועברו במלואם לתובע ו/או למי מטעמו, **ומאחר** וממצאי החקירה שבוצעו מטעם הנתבעת בעקבות האירוע ובכללם ממצאי חקירת משטרת ישראל ו/או גורמים אחרים

הפועלים מטעם הנתבעת מעולם לא בוצעו כראוי וכדין ו/או מעולם לא הושלמו דים ו/או בכל מקרה לא היה בהם כדי להבטיח את מיצוי הליכי החקירה עד תום לשם הבטחת העמדה לדין של כל הגורמים האחראים לעצם התרחשות האירועים שלעיל, ומאחר שבהתנהגות זו הגדילו הנתבעים, בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמם, את נזקי התובע, הרי שבשל האמור לעיל, יש לראות בנתבעים, בנסיבות המיוחדות של המקרה עסקי, כמי שגרמו לתובע בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמה "נזק ראייתי" בכל הקשור להוכחת תביעתו של התובע כנדרש, וכי אי לכך ראוי להפוך את "סדר הבאת הראיות" בתיק, כך שהנתבעת תחל בהבאת ראיותיה תחילה ורק אחר כך התובע.

### אחריות החיילים שלוחי הנתבעת:

24. התובע יטען כי האירוע ונזקיו נגרמו בעקבות רשלנותם ו/או פזיזותם ו/או חוסר זהירותם ו/או קלות דעתם ו/או מחדלם ו/או הפרת חובות שבחוק ע"י הנתבעים ו/או מי מהם ו/או שלוחיהם ו/או הפועלים מכוחם ו/או בהנחייתם ו/או בפיקוחם ו/או מטעמם ו/או מי מהם, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. ביצוע מעשים שחייל סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, ו/או אי עשיית מעשה שחייל סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שחייל סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות,

ב. תקיפה ו/או שימוש בכוח מכל סוג שהוא נגד גופו של אדם שלא כדין;

ג. מעשה או מחדל אסורים שגרמו נזק לאדם שלא כדין;

ד. פגיעה באדם ברשלנות;

ה. חריגה מסמכות תוך גרימת חבלה חמורה לגופו ו/או גרימת נזק כבד לבריאותו של אדם אחר ו/או גרימת מותו;

ו. קיום ברשלנות פקודה או הוראה שניתנה לו, או שהתרשל במילוי תפקידו בצבא;

ז. רשלנותם של החיילים ביחס לאדם אחר, שלגביו יש להם באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהגו;

ח. התנהגות המנוגדת להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד להוראות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור ולהגן על גופם ובריאותם של בני אדם מסוגו של התובע;

ט. החיילים לא פעלו כפי שחייל סביר היה עושה, בנסיבות העניין, כדי למנוע את האירוע והנזק;

י. הפרת אמונים;

יא. תקיפה ו/או גרימת חבלה ופציעה בכוונה מחמירה שלא כדין;

יב. שימוש בכוח ו/או בנשק ו/או באמצעים בלתי קשורים ו/או בלתי מידתיים ו/או בלתי ראויים, בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה;

יג. חריגה מסמכות תוך גרימת נזק כבד לחייו, לקניינו, לכבודו ולנפשו של אדם;

יד. עבירה שלא כדי להגן על חייו או גופו, או על חייו או גופו של אדם אחר, או על ערך כל שהוא;

טו. כליאת שווא;

טז. שימוש לרעה בסמכות, תוך עשיית מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר, בניגוד להוראות הפיקודיות ו/או הוראות ו/או הנחיות ו/או כללים ו/או דינים אחרים;

יז. קיום ברשלנות פקודה או הוראה שניתנה, או התרשלות במילוי תפקיד בצבא;

יח. עשיית מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור ו/או ביזה;

יט. הימנעות במזיד ממילוי חובה המוטלת על פי דין, שלא הייתה כרוכה בסכנה גדולה;

כ. שימוש בכוח ו/או באיומים מכל סוג שהוא נגד גופו של אדם ו/או חייו ו/או נפשו ו/או קניינו שלא כדין;

כא. הפרת הוראת חיקוק במזיד, במעשה האסור לפי אותו חיקוק או בהימנעות ממעשה שעשייתו נדרשת לפי אותו חיקוק;

כב. הפרת הוראה שניתנה מאת פקיד או אדם הפועל בתפקיד רשמי ומוסמך לאותו עניין;

כג. ביזה;

כד. מעשה או מחדל אסורים שגרמו נזק לגופו ו/או חייו ו/או נפשו של אדם שלא כדין;

כה. גרימת נזק לאדם ברשלנות;

כו. הכאה והתעללות בו ללא שום סיבה ו/או הצדקה שבדין.

כז. עיכוב שלא לצורך ובניגוד מוחלט לדין ו/או למשך זמן רב מהנדרש בנסיבות העניין;

כח. פגיעה באדם הנתון במשמורתם שלא כדין;

כט. ביצוע מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר תוך שימוש לרעה בסמכותו;

ל. התנהגות שאינה הולמת;

לא. ביצוע מעצר שלא כדין ושלא התום לב;

לב. החזקת אדם במקום שאינו מתקן מעצר מוכרז, כשהוא חשוף להתעללות הנתבעים ובניגוד לתחיקת הביטחון ו/או כל דין אחר;

לג. רשלנותם של החיילים ו/או החייל ביחס לאדם אחר, שלגביו יש להם באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהגו, באופן שגרמו לאדם נזק;

לד. פגיעה בזכויותיו החוקתיות של התובע המעוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, והיווצרותה של "עוולה חוקתית";

25. על הנתבעים מוטלת החובה לגלות את זהותם ו/או שמם של החיילים אשר ביצעו את המעשה ו/או המחדל שבעקבותיו ניזוק התובע, כולם ביחד ו/או כל אחד מהם לחוד, ביחד עם כל המסמכים, הדו"חות, הפרטים, החקירות, הצילומים, והנתונים הנוגעים לאירוע נשוא

התביעה. הנתבעים מתבקשים כ"כ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הביטחון ביום האירוע. לאור האמור לעיל, התובע שומר לעצמו את הזכות להעלות טענות נוספות ו/או משלימות ו/או מצטברות ו/או חלופיות עם הגשת המסמכים הנוגעים באירוע נשוא התביעה על-ידי הנתבעים.

### אחריות הנתבעת:

26. הנתבעת אחראית לרשלנות החיילים ו/או מי מטעמם שביצעו את המעשים ו/או המחדלים שתוארו לעיל, וזאת בהיותם עובדים שלהם ו/או שלוחיהם ו/או הפועלים מטעמם ו/או בפיקוחם ו/או בהנחייתם ו/או באחריותם ו/או בשליטתם.

27. הנתבעת אחראית למאורע ולנזקיו עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או פזיזות ו/או קלות דעת ו/או הפרת חובה חקוקה שלהם ו/או של שלוחיהם ו/או של מי מטעמם המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים הנטענים בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין:

א. לא פיקחו ו/או לא פיקחו כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של אנשי הביטחון מטעמה במקום המאורע.

ב. לא מילאו את חובותיהם ו/או את ייעודיהם על פי הדין ולדאוג לביטחון תושבי האיזור והתובע בכללם.

ג. לא צפו, למרות שהיו אמורים לצפות, את האירוע ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לנזקים שלעיל, ואף על פי כן לא עשו כלום ו/או לא עשו מספיק למניעת התרחשות האירוע ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.

ד. הפנו לטיפול במאורע כוח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.

ה. לא דאגו להבהיר לחיילים את הוראות הדין החלות בנסיבות העניין;

ו. פעלו לא כפי שגורם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע את קרות המאורע.

ז. נהגו בניגוד לכללי הבטיחות והפרה חובה שבחוק.

ח. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים לבצע את אשר ביצעו שלא כדין. לא דאגו להבהיר לחיילים את החובות המוטלות עליו בשעת פעילות צבאית ו/או משטרתית כגון זו נשוא התביעה דנן;

ט. לא דאגו להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות הדין ו/או החוק ו/או הכללים הנוגעים להתנהגותו ו/או למעשיו ו/או למחדליו בעת מילוי תפקידו ו/או פיקחו ו/או הדריכו שלא כראוי את הוראות הדין הנייל ו/או לא נתנו הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידו כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החיילים שגרמו את נזקי התובעים, ידעו אותן או ישמרו עליהן;

י. לא עשו את כל שביכולתם ו/או כל שהיה עליהם לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את המאורע ונזקיו ו/או להקטנתו ו/או פעלו בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמו לב ו/או לא השגישו על האנשים המסורים לאחריותה;

יא. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים לפגוע בחייו ו/או בנפשו ו/או ברכושו ו/או בבריאותו ו/או בכבודו של התובע שלא כדין;

יב. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לשוטרים שהשתמשו בכוח ובאיומים להשתמש בהם שלא כדין;

- יג. לא וידאה כי החיילים המסורים להשגחתה ופועלים מטעמה, יודעים ושומרים על הוראות המפכ"ל.
- יד. לא מילאה חובותיה ע"פ דין לדאוג לביטחון תושבי השטחים;
- טו. הפנתה כוח בלתי מיומן ו/או בלתי מתאים לביצוע פעולות שיטור;
- טז. פעלו ברשלנות ו/או שלא כדין בחקירת האירוע וטיפול באחראים;
- יז. פעלו ברשלנות ו/או שלא כדין בכך שלא נקטו בהליך פלילי ו/או משמעותי נגד האחראים;

### נזקי התובע:

28. עקב ובגין האירוע שלעיל, נפגע התובע ברוב חלקי גופו, בעיקר בראשו ובגפיו, והוא הובהל לקבלת טיפול רפואי בבית החולים הדסה הר הצופים. בבית החולים נרשמו פגיעות ופציעות ברגל, בראש ובחלקי גוף אחרים.
29. עקב ובגין האירוע שלעיל, סבל התובע מכאבים עזים בחלקי גופו שלעיל ומהגבלות שונות בתנועה. התובע טופל ושוחרר מבית החולים עם המלצה למנוחה ארוכה, לקבלת משככי כאבים ולהמשך טיפולים רפואיים.
30. ערב האירוע שלעיל היה התובע בריא בגופו ובנפשו. כתוצאה מהאירוע וממוגבלויות התנועה שהתובע סובל מהם ומהכאבים, הוא נאלץ לנוח בביתו ולהיעדר מעבודתו לתקופה ארוכה, וכן לעבור טיפולים ובדיקות רפואיות גם לאחר שחרורו מבית החולים.
31. זאת ועוד, עקב ובגין האירוע שלעיל, התובע עובר סדרה ארוכה של טיפולים רפואיים והוא צפוי להמשיך בהם גם בעתיד, לאור המוגבלויות שהוא ממשיך לסבול מהם עד עצם היום הזה.
32. לא זו אף זו, עקב ובגין ההאירוע שלעיל, נאלץ התובע לקבל עזרה מבני משפחתו לעתים קרובות, והוא צפוי לקבל עזרה גם בעתיד לאור המוגבלויות שהוא ממשיך לסבול מהם.
33. נזקיו של התובע הם כדלקמן:

<b>א. נזק מיוחד:</b>	
1. הוצאות רפואיות	20,000 ש"ח
2. נסיעות	5,000 ש"ח
3. עזרת הזולת בעבר	10,000 ש"ח
4. הפסד השתכרות בעבר	20,000 ש"ח
סה"כ	55,000 ש"ח

### **ב. נזק כללי:**

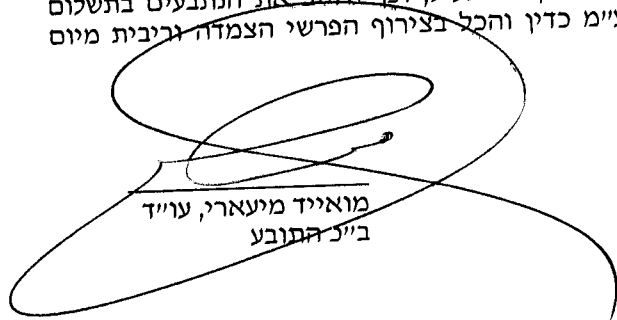
1. כאב וסבל
2. עזרת הזולת
3. אובדן כושר השתכרות בעתיד
4. טיפולים רפואיים ונסיעות בעתיד

34. חרף התנהגותם המבזה והבלתי חוקית של הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם, כפי שתוארה בהרחבה לעיל, כבוד בית המשפט מתבקש לפסוק לטובת התובע, בנוסף לאמור

לעיל, פיצויים עונשיים משמעותיים אשר ישקפו את חומרת המעשים ו/או המחדלים שבוצעו על-ידי הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם.

35. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דנן, בהתחשב בגובה סכום התביעה וכן המקום שבשלו אירע המעשה ו/או המחדל ו/או מקום גרימת הנזק.

36. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם, ביחד ולחוד, לשלם לתובע את מלוא נזקיו כמפורט בסעיף 33 לעיל, וכן לחונק את הנתבעים בתשלום הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום המאורע ועד ליום התשלום בפועל.



מואייד מיעארי, עו"ד  
ב"כ התובע