



בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בענינים מנהליים

ע"ם 1895/09

ע"ם 1966/09

בפני: כבוד הנשיאה ד' ביניש
כבוד השופט א' א' לוי
כבוד השופט א' גרוניס

המערער בע"ם 1895/09: משרד הפנים

המערערים בע"ם 1966/09: _____ עטון ואח'

נ ג ד

המשיבים בע"ם 1895/09: _____ תמאדה ואח'

המשיבים בע"ם 1966/09: משרד הפנים ואח'

ערעורים על פסק דינו של בית המשפט לענינים מנהליים
בירושלים מיום 26.1.2009 בתיק עת"מ 8568/08, שניתן
על ידי כבוד השופטת י' צוד

תאריך הישיבה: ז' בתמוז התשס"ט (29.06.2009)

בשם המערער בע"ם 1895/09

והמשיבים בע"ם 1966/09: עו"ד הילה גורני

בשם המשיבים בע"ם 1895/09

והמערערים בע"ם 1966/09: עו"ד יותם בן הלל; עו"ד עדי לוסטיגמן

החלטה

עיינו בטענות הצדדים ושמענו טיעוניהם בעל-פה. כנקודת המוצא אנו מניחים
כי אכן לא ניתן לתת מעמד בישראל למי שגר מחוץ לתחום ישראל, גם אם הגדר מנתקת
בינו לבין איו"ש ומותירה אותו בצד הירושלמי של הגדר; לפיכך נראה כי פסק הדין
בע"ם 1895/09, לפיו יש להעניק למשיבה שלפנינו מעמד ארעי בישראל, אינו יכול
לעמוד.

הססטוס המשפטי של אזור מגורי המשיבה שלא סופח לישראל מונע מתן מעמד של תושב ארעי בישראל, על אף העובדה שיש זיקה הדוקה בין מקום מגוריה לבין הכפר צור-באחר ששם מרכז חיי המשפחה. נוצר מצב אישי קשה למשיבה הנשואה לתושב קבע ירושלמי ולארבעת ילדיה מעמד מכוח מעמדו של אביהם ואילו היא כאזרחית ירדנית נטולת כל מעמד הן באזור והן בירושלים. עניין זה מחייב פתרון מעשי שממעיט מהפגיעה היומיומית שהיא נתונה לה בהיעדר כל מעמד. לפיכך מן הראוי כי המשיב יציע למשיבה פתרון סביר ביחס למעמדה וחופש התנועה שלה באזור מגוריה.

ביחס למערערים הקטינים בעע"ם 1966/09 יש להבין כי מצבם הוא מורכב בשים לב לכך שמרכז חייהם הוא למעשה בצור-באחר, בשטח ירושלים אף על פי שמקום מגוריהם הוא מחוץ לקו המוניציפאלי וללא הסדרי מעבר במקום לאיו"ש. הצדדים יקיימו משא ומתן ביניהם ביחס לפתרון הבעיות שהיעדר מעמד בישראל יוצר והמשיב יציע פתרון סביר למצב זה.

הצדדים יגישו הודעות עידכון לבית המשפט בתוך 60 ימים ויודיעו על הפתרונות שנמצאו, לאחר מכן נחליט בדבר המשך הטיפול בערעור.

ניתנה היום, ז' בתמוז התשס"ט (29.06.2009), בפני באי-כוח הצדדים.

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ה נ ש י א ה