



בתי המשפט

3

עא 001819/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 23/12/2007

לפני: הרכב: שנלר, ורדי, לבהר שרון

בעניין: ג'מאל אמין מוסטפ

המערער

נ ג ד

1. המכונה "צדוק" עובד שירות הביטחון הכללי
2. נצר" עובד שירות הביטחון"
3. גונן", עובד שירות הביטחון הכללי"
4. ג'ימי", עובד שירות הביטחון הכללי"
5. ראש שירות הביטחון הכללי 6.2.96-2.8.05
6. מפקד תחנת המשטרה בפ"ת 25.8.95-2.8.95
7. מנהל בית הסוהר יר"ש המרכזי בתקופה
8. מדינת ישראל

המשיבים

נוכחים: ב"כ המערער: עו"ד אסן דן קטלן
 ב"כ המשיבים: עו"ד קלמן - ברום

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3 עו"ד אסן: אני מבקש להתחיל בראיה כוללת. חוקרי שב"כ מענים אדם. המעונה מכיר את
- 4 הכינויים ולא יודע את שמותיהם. המעונה תובע את החוקרים וביהמ"ש מוחק את
- 5 התביעה נגד החוקרים ונגד המענים בגלל שהמעונה לא כתב את השמות ת.ז. והכתובות,
- 6 אלא רק את הכינוי. זה לא רק נראה רע. זה רע. גם במקרה זה וגם בהשלכות הרחב של
- 7 המקרה הזה. זה מעניק חסינות למי שעשה דברים נוראיים, מעשים שאסורים על פי הדין
- 8 הישראלי.
- 9 לשאלת ביהמ"ש: מדוע אנו מבקשים זאת אם המדינה לוקחת על עצמה את האחריות
- 10 ושהאנשים יבואו להעיד?
- 11 אני משיב: תשובה ברמה המעשית והפרקטית של הדין האזרחי שעוסק אך ורק בכסף, אז
- 12 אם האנשים האלה לא יתייצבו ולא יגישו תצהיר עדות ראשית או לא יבואו להחקר



בתי המשפט

4

עא 001819/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 23/12/2007

לפני: הרכב: שנר, ורדי, לבחר שרון

1 בחקירה נגדית, אני אהיה זכאי לקבל פסק דין בהעדר, דבר שלא יהיה לי אם הם לא יבואו
2 סתם בלי שהם בעלי דין. תשובה מסי' 2 היא: שאני רוצה או המשונה רוצה להסתכל על
3 האנשים האלה בעיניים. הוא רוצה להזמין אותם לדין שיבואו לביהמ"ש ויתגוננו. אני מוכן
4 לשקול מחדש את עמדותי אם יאמר כאן למשל שהתוצאה של אי התייצבות, אי הגשת
5 תצהיר עדות ראשית תהיה כאילו היו נתבעים בתיק, זאת אומרת אוכל לקבל נגדם פסק
6 דין. אני מבקש לסיים את הטיעון שלי, אני חושב שאנחנו לא עוסקים אך ורק בענין אזרחי.
7 האפיק היחיד שנשאר לי פה הוא לא האפיק הפלילי רק. לצערי יש לי רק את האפיק
8 האזרחי. והסיפור שאני רוצה לקבל הוא לא רק כסף. נגיד שעיתונאי שכותב לשון הרע
9 והתובע תובע אותו ואת העיתון, יבוא עיתון ויגיד שהוא שם ערבות בנקאית... אם היה
10 עיתון טוען טענה כזו היו מוחקים אותו.

11
12 ע"ד קלמן-ברום: תקנות סדר הדין מחייבות להגיש תביעה ולציין את שמו. חוק השב"כ
13 אומר שעבדי שב"כ ועבדי שרות שמותיהם חסויים ועבודתם חסויה ולא תחול עליהם
14 אחריות פלילית ואחריות אזרחית. המדינה אומרת שהיא עומדת מאחוריהם. אני מפנה
15 לסעיף 18 לחוק. יש עוד תקנה שאומרת שהשמות חסויים. השמות חסויים וגם התקנות
16 והחוק מאפשרות לפתוח את החסיונות. אם רוצים להגיש תביעה יכולים לפתוח את
17 החסיונות.

18
19 ב"ב הצדדים: מקובלת עלינו הצעת ביהמ"ש לפיה הערער יתקבל בכל הקשור למשיבים 1-
20 4. עם זאת לאור הצהרת המדינה כי ככל שיהיה חיוב כספי נגד מי מהם היא תישא באותו
21 חיוב כאילו ניתן כנגדה, אזי המערער מצהיר באמצעות בא כוחו, כי בכל מקרה לא יפתח
22 בהליכי הוצל"פ כנגד מי מהמשיבים 1-4.

23 בכל הקשור למשיב 5, יהא רשאי המערער, לפנות לביהמ"ש קמא בבקשה לתיקון כתב
24 תביעה באמצעות ציון זהותו של המשיב 5, תוך שב"כ המשיבים תהא רשאית כמובן
25 להתנגד לתיקון שכזה ותוך שמירת זכויותיה לכל טענה שתמצא לנכון לרבות התיישנות,
26 תוך שהחלטתה של ביהמ"ש קמא ביחס אליו נותרת על כנה.

27 הערער ככל שמדובר במשיבים 1-6 ו-7 נדחה.



בתי המשפט

5

עא 001819/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 23/12/2007

לפני: הרכב: שנלר, ורדי, לבהר שרון

1

כל זאת ללא צו להוצאות.

2

מבוקש ליתן לנו תוקף של פסק דין.

3

4

פסק דין

ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים.

אין צו להוצאות.

5

ניתן היום י"ד בטבת, תשס"ח (23 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים

רות לבהר שרון, שופטת

ד"ר קובי ורדי, שופט

ישעיהו שנלר, שופט

אב"ד

6