

# מדינת ישראל

## משרד הפנים

לשכת היועץ המשפטי

י ר ו ש ל י ם  
ב' בניסן התשס"ח  
7 באפריל 2008

מש. 2008-4735

לכבוד:

מר יותם בן הלל, עו"ד - המוקד להגנת הפרט  
רח' אבו עוביידה 4  
ירושלים 97200


בפקס: 02-6276317  
ובדואר רשום

### הנדון: החלטת הממשלה מס' 2492 - היתרי שהייה זמניים לתושבי איו"ש השוהים במזרח ירושלים תקופה ממושכת ללא אשרה כדין

בהמשך למכתבי מיום 25.2.08, ולתשובתך מיום 1.4.08, אבקש להשיבך כדלקמן:

1. בפתח מכתבך נטען כי רבים ניסו לפנות למשרד הפנים בנושא זה ללא הועיל, ומשלא הצליחו, על מנת שלא להיוותר מחוסרי מעמד, נרשמו באזור. טענה זו היא עצמה גורפת וכללית, ולא הנטען במכתבי הראשון, ואינה מבוססת כל עיקר על המציאות בשטח בתקופות הרלוונטיות.
2. בהקשר זה יצוין כי פניות ראשונות בנושא זה למשרד הפנים נעשו רק בשנות ה-90 של המאה הקודמת, ובמסגרתן כמו גם בעתירות שנדונו בבית משפט, לא טענו הפונים כי ניסו לפנות למשרד הפנים בשנות ה-70 או ה-80, וישנם מקרים בהם אף נטען כי לא פנו בעבר לאור העובדה כי הדבר לא היה דרוש להם. מעבר לכך, כפי שציינתי במכתבי, מדובר במי שהתפקדו במפקד האוכלוסין של האזור, שנערך במקביל למפקד האוכלוסין בישראל, עוד בשנת 1967, ולא לאחר שנים, כביכול לאחר שלא הצליחו להסדיר מעמדם בישראל, כפי שנטען על ידך.
3. בטרם מתן מענה קונקרטי לטענותיך האחרות, אבקש להדגיש, כפי שכבר פירטתי בהרחבה במכתבי הראשון, כי החלטת הממשלה נועדה לתת מענה הומניטרי מיוחד בבחינת "הסדר הומניטרי על גבי הסדר הומניטרי" (בהמשך להסדר הקודם משנת 1998) – הסדר שעל פי דין לא היתה הממשלה מחויבת בקבלתו.
4. בסעיפים 4 – 7 למכתבי הראשון פורטו בהרחבה שני נימוקים לסעיף א' להחלטת הממשלה. ראשית, מיצוי האפשרות לקבל מעמד בישראל וויתור על אפשרות זו, למי שפנה לראשונה בחלוף שנים. שנית, שיהוי ונזק ראייתי (אשר אינם מתמצים רק בקושי לעריכת בדיקות בשטח, כפי שצויין בתשובתך). טעמים אלה הינם אף הבסיס לכך שהחלטת הממשלה תחול אף על בקשות שהוגשו לפני המועד של החלטת הממשלה, כפי שצוין בסעיף 10 למכתבי. לפיכך אין מקום לומר כי לא ניתן "ולו טעם סביר אחד מדוע נשללת האפשרות ממי שיוכיח..."

5. בכל הנוגע לקביעת תאריך יעד להגשת בקשות על פי החלטת הממשלה, מעבר לעובדה שקביעה זו נסמכת על מספר טעמים אשר פורטו בהרחבה בסעיפים 12 – 14 למכתבי הראשון, הנימוק של עמידה על היקף הבקשות, נדרש לצורך הבנה של אופן הפתרון שקבעה הממשלה לסוגיה זו. כאמור במכתבי, מדובר בהחלטה מטעמים הומניטריים, אשר נועדה לחול באופן חד פעמי ולזמן קצר, ועל מנת לסיים את הטיפול בנושא. סיום הטיפול מחייב מתן מענה למכלול הנושא על כל היבטיו, הן בנוגע למי שיימצא זכאי על פי ההחלטה, והן בנוגע למי שיימצא שאינו זכאי.
6. בשולי הדברים יוער כי כל האמור במכתבי נסמך על המציאות האובייקטיבית ואין בו משום נקיטת עמדה סובייקטיבית בנוגע לאנשים כאלה ואחרים, אשר פונים ויפנו בהתאם להחלטת הממשלה.
7. לסיום, אבקש לציין כי גם הטעמים לדרישה להמצאת "כל המסמכים המבוקשים" (כמוגדר על ידך) כולל תצלום אוויר, נענתה במכתבי באריכות בסעיפים 16 – 19. על כך לא מצאתי כל מענה במכתבך, ולפיכך לא ברור מדוע חוזרת הבקשה לביטול דרישה זו.

בכבוד רב,  
  
נעמה פלאג, עו"ד  
לשכה משפטית

העתקים:  
חה"כ מאיר שטרית, שר הפנים  
מר מני מזוז, היועץ המשפטי לממשלה  
מר מלכיאל בלס, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (יעוץ)  
גב' יוכי גנסין, ממונה תחום עניינים מנהליים בפרקליטות המדינה  
מר יעקב גנות, מנהל מינהל אוכלוסין, משרד הפנים  
עו"ד דניאל סלומון, סגן היועץ המשפטי, משרד הפנים  
מר יוסי אדלשטיין, מנהל האגף לזרים, משרד הפנים  
גב' חגית וייס, מנהלת הלשכה למנהל אוכלוסין במזרח ירושלים, משרד הפנים