

בעניין: **חסן מאשור ואח'**

ע"י ב"כ עוה"ד בנימין אחסתרובה (מ"ר 58088) ואח'

מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העררים

- נ ג ד -

רשות האוכלוסין וההגירה

באמצעות פרקליטי הלשכה המשפטית
רח' כנפי נשרים 15, ירושלים
טל: 02-5489888; פקס: 02-5489886

המשיבה

תגובה מטעם העוררים לבקשה להצטרף כבעלי דין

1. בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 30.8.2017 בהליך שבכותרת, מותכבדים העוררים להגיש בזאת את תגובתם לבקשה שהגישו משפחת תגיאי וארגון "אם תרצו" (להלן: **המבקשים 1-3** או **המבקשים**) לצירופם להליך דכאן כבעלי דין (להלן: **המבקשים** או **הבקשה**).
2. יודגש כבר עתה, כי **העוררים מתנגדים נחרצות** לצירוף המבקשים להליך דכאן ומבקשים מבית הדין הנכבד לדחות את הבקשה על הסף. זאת, מהטעמים הבאים.
3. כידוע, העררים שבכותרת הוגשו לבית הדין הנכבד ביום 26.1.2017 כנגד החלטתו של שר הפנים שעניינה לשלול מטעמים פסולים את היתרי השחייה של העוררים בישראל (להלן: **ההחלטה**).
4. עתה, זמן קצר ביותר לפני מועד הדיון ולאחר הגשת כתבי תשובה – **ולמעלה משמונה חודשים ממועד מתן ההחלטה והגשת הערר לבית הדין הנכבד** – מוגשת לה בקשה להצטרפות להליך על ידי גורמים שלישיים.
5. לעמדת העוררים אין מקום לצרף בשלב זה כל בעל דין להליך. זאת, אף לו היו מגישי הבקשה בעלי נגיעה ועניין להליך דנן – עניין בו כופרים העוררים בתוקף כפי שיפורט בהמשך הונובה. בקשה כגון דא יש להגיש לבית הדין בהקדם האפשרי, ולא כפי שנעשה במקרה דנן, כשמונה חודשים לאחר שהוגש זמן קצר עובר לדיון, ועל כך אף עמד ב"כ המבקשים בסעי' 19 לבקשה. משנאמרו הדברים, נפנה לטענות כסדרן.
6. עם כל ההשתתפות בצערם של המבקשים 1-2 והכבוד הראוי, דוחים העוררים בתוקף את טענת המבקשים – סעי' 39-40 לבקשה – לפיה יש לראות בהם צד להליך שבכותרת ובעלי זכות עמידה בו – המבקשים 1-2 כנפגעים ישירים – והמבקשת 3 כעותרת ציבורית. לעוררים לא ברור איזו מזכויות המבקשים 1-2 עלולה להיפגע מאי צירופם להליך הפרטני דכאן, העוסק בשאלות הנוגעות לזכות היסוד לחיי משפחה של עוררים פרטניים, אשר מעבר לקרבת הדם בינם לבין

- המפגע שנהרג, אין להם כל נגיעה לענייניו של המפגע ולעניינם של המבקשים 1-2. כמו כן לא ברורה לעוררים, מהי מומחיותה של המבקשת 3 שמכוחה היא מבקשת לצרפה להליך דכאן. אדרבה, מעיון בבקשה – סעי' 4 – ובאתר המבקשת 3 עולה, כי אין דבר וחצי דבר בין מטרותיה ויעדיה לבין הסוגיות העומדות במרכזו של ההליך דכאן – העוסק כאמור בעניינם הפרטני של העוררים, ונסוב סביב סוגיות הנוגעות לחוק האזרחות והכניסה לישראל התשס"ג-2003 (הוראת שעה) ולזכויות יסוד ובראשן הזכות לחיי משפחה. הנה כי כן, אף מטעמים אלו סבורים העוררים כי אין מקום לצירוף המבקשים 1-3 להליך וכי דינה של הבקשה להידחות על הסף. העתק מדף מאתר האינטרנט של המבקשת 3 בו מפורטים יעדיה ומטרותיה, מצ"ב ומסומן א.
7. לא זו אף זו. הבקשה על הטענות המועלות בה, מעידה על כך כי הנושא בו עוסק הערר דכאן אינו נוגע כלל לזכויותיהם של המבקשים 1-2 ואף לא לתחום עיסוקה של המבקשת 3, וודאי וודאי שאינה מהווה חלק ממומחיותה.
8. כך למשל, בניגוד מוחלט לאמור בבקשה – סעי' 38 – אף לשיטתה הפסולה דהמשיבה, אין מדובר בהחלטה שהתקבלה חלילה כ"סנקציה" כנגד העוררים, אלא בצעד הרתעתי בלבד – ולטענתנו, צעד המופעל כנגד הפים מפשע שאין להם כל נגיעה לפיגוע הקשה, ואשר מופעל נגדם רק בשל היותם בני משפחה מקרבה רחוקה של המפגע.
9. שנית, דוחים העוררים מכל וכל את הטענה ל"שוויון דינוני", המועלית בסעי' 49-50 לבקשה, ואת הניסיון לגזור בכך גזירה שווה בין הפרט הנדרש להתמודד לבדו מול מנגנוני המדינה לבין המדינה כצד בהליך המתנהל מולה.
10. בנוסף, מבקשים העוררים להדגיש, כי בסעיף 14 לבקשה מפנים המבקשים לסעיף חוק העוסק **בצירוף תובע בהליך אזרחי**. ברם, בענייננו אין מדובר בכך אלא בבקשה לצירוף משיב בהליך מינהלי. יתר על כן, סעיף החוק אליו מפנה ב"כ המבקשים, עניינו בתובע "שנוכחותו מבית המשפט דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות". דא עקא, כפי שנאמר לעיל, נוכחותם של המבקשים – לרבות המבקשים 1-2, אשר ברי כי הם שרויים בצער עמוק וכבד – אינה דרושה כדי לאפשר לבית הדין "לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה", כלשון סעיף החוק עליו הם נסמכים בבקשתם.
11. לעניין זה יודגש, כי בבקשה – סעי' 19 – מפנים המבקשים לפסק דינו של בית משפט העליון הנכבד ברע"א 9572/06 שירותי בריאות כללית ואח' נ' ליאון קורלנד ואח'. דא עקא, דווקא פסק הדין דהתם שממנו מבקשים המבקשים להיבנות, מלמד עד כמה נטולת יסוד הבקשה שבנדון. ראשית, בניגוד להליך דהתם, המבקשים דכאן לא הצביעו על כל זכות מזכויותיהם העלולה להיפגע אם לא יצורפו להליך. ברי כי אי מתן "הסעד" הלכאורי שכרוך בהצטרפות להליך, ואשר בשלו הוגשה הבקשה – סעי' 25-26 – אינו פוגע באף אחת מזכויותיהם של המבקשים 1-2. תנאי נוסף שנקבע בהליך דהתם לצירוף מבקש להליך מתנהל הוא שניתן היה לצרפו להליך כתובע מלכתחילה. ברם, גם לעניין זה ברי, כי מטבע הדברים ולאור אופיו המינהלי של ההליך הפרטני בו נקטו המשיבים בעניינם של העוררים, המבקשים לא יכלו להיות חלק מההליך. לא בראשיתו, ומשכך אף עתה הם אינם יכולים ליטול בו חלק. לבסוף נקבע בהליך דהתם, כי עובר לצירוף צד להליך, יש לבחון האם לא תיפגע מכך היעילות הדיונית. עמדת העוררים הינה כי נוכח אי נגיעתם של המבקשים 1-2 לעוררים עצמם – קרוביו מקרבה רחוקה של מי שגרם לאובדנם הקשה – ולהליך הפרטני דכאן, ונוכח אי מומחיותה של

- חמבקשת 3 בסוגיות המשפטיות הנדונות במסגרת הליך זה, הרי שצירופם של המבקשים להליך ייפגע ביעילות הדיונית באופן קשה ביותר – וזאת בלשון המעטה.
12. זאת ועוד. מהבקשה עולה – סעי' 3 – כי המבקשים 1-2 מבקשים לגזור גזירה שווה בין הדין הפלילי למשפט המינהלי, ולחשמיע את קולם ועמדתם בעניין החלטה מינהלית פסולה העוסקת באנשים פרטיים שאין להם נגיעה ישירה לעניינם. דא עקא, שאין הנדון דומה לראיה. בעוד שבדין הפלילי עוגנו זכויות נפגעי עבירה בחוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001 – ואף זאת אד ורק כנגד חשודים, נאשמים ונידונים ישירים בביצוע העבירה שממנה נפגע הנפגע, ומבלי לפגוע בזכויותיהם על פי דין של אותם מעורבים – הרי שבהליך המינהלי אין למבקשים כל זכות עמידה. ודאי וודאי כאשר אין מדובר בהליך שעוסק במי שחשודים, נאשמים או נדונים בעבירה ממנה נפגעו המבקשים 1-2 – ר' לעניין זה, בין השאר, סעי' 1-2 לחוק. לפיכך, והגם שברי כי הפגיעה שנפגעו המבקשים 1-2 קשה מנשוא, אין בינה לבין ההליך דכאן ולא כלום.
13. על כן, ועל אף שהמבקשים 1-3 רשאים כמובן לפנות כעוררים ציבורים או פרטניים לבית הדין הנכבד בסוגיות על פי רצונם, אין בכך כדי לאפשר להם לקחת חלק פמשיבים בהליכים של עוררים אינדיבידואליים, לרבות נשים וילדים, ובסוגיית מימוש זכויות היסוד של עוררים אלה. באשר למבקשת 3, שאינה ברת סמכא או בעלת מומחיות בסוגיות העומדות לדיון הדברים יפים מקל וחומר, ולא בכדי לא הפנה ב"כ המבקשים ולו לבדל אסמכתא משפטית לגיבוי טענותיו במישור זה.
14. עמדת העוררים ברורה. לא זו בלבד שצירופם של המבקשים להליך דכאן לא יתרום דבר וחצי דבר לליבון הסוגיות העומדות לדיון במסגרת ההליך, אלא שצירופם אליו אף עלול לפגוע באפשרות לקיים דיון ענייני, שלא לומר כי באפשרותו לגרום לזיהום ההליך.
15. מעבר לטענות שהועלו עד כה בעניין היעדר זכות עמידה של המבקשים 1-3 במסגרת ההליך דן – טענות שכשלעצמן מחייבות כאמור את דחיית הבקשה על הסף – בפי העוררים טענות נוספות הנוגעות להם עצמם ואשר אף הן מצדיקות את דחיית הבקשה. נפרט.
16. העוררים מבקשים לשוב ולהגיש כי ההליך דכאן אינו עוסק כלל במפגע או בשלילת זכויותיו, והוא אף אינו עוסק בעבירות אשר ביצעו העוררים ושמהן נפגעו המבקשים. ההליך דכאן עוסק בשאלת סמכותו של שר הפנים לנקוט בצעד פסול ופוגעני, נטול בסיס חוקי או הצדקה, הרומס את זכותם של אנשים פרטיים לחיי משפחה, וזאת כאשר אף המשיבים עצמם מודים בריש גלי כי אין מדובר בסנקציה ענישתית כנגד העוררים אלא בצעד הרתעתי גרידא.
17. בנקודה זו יבקשו העוררים לציין בפני בית הדין הנכבד כי רק לאחרונה קבע היועץ המשפטי לממשלה כי ההיתר שניתן על ידי משטרת ישראל למבקשים 1-2 לנכוח במעמד אטימת בית משפחה מבצע הפיגוע ולצפות בה, לא היה במקומו ואף הובהר על ידו כי מכאן ואילך לא יאושרו עוד בקשות מעין אלו. ולא בכדי. ויודגש, הוראת היועץ המשפטי לממשלה אשר קבעה כי נוכחות הורי קרבן בביצוע אטימת בית אסורה, יפה לענייננו מקל וחומר. שכן, בעניין זהותם מדובר היה בצפייה בלבד בהוצאה לפועל של ההחלטה המינהלית הרתעתית אליבא דהמדינה ובעניין דכאן מתבקש צירופם של גורמים שאין בינם ולעוררים ולהליך המשפטי המתנהל בעניינם ולא כלום.
- העתק מהודעת היועץ המשפטי לממשלה מיום 25.5.2017 מצ"ב ומסומן ב.

18. חשוב לזכור, כי נקודת המוצא היא שיש לתת מקום לקרבן עבירה, ובהיעדרו לבני משפחתו, בהליכים המתנהלים כנגד מבצע העבירה. מעורבות משפחת הקרבן בהליך הפלילי אף מוסדרת בחוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001 שכבר צוין לעיל. דא עקא, בענייננו מדובר בחפים מפשע אשר מעבר לקרבת דם רחוקה אין להם כל נגיעה לעבירה ממנה נפגעו המבקשים 1-2 ולמעשה הם נענשים, על לא עוול בכפם, בשם העיקרון המקודש של ההרתעה. ברם, בניגוד לעברין שעליו לתת את הדין על מעשיו – ובכלל זה לעמוד מול משפחת הקרבן שלה עולל את הנורא מכל – העוררים לא עשו דבר המצדיק את הפיכתם לניצבים בכיכר העיר הנחשפים להתקפות והאשמות מצד גורמים שאינם קשורים להליך.
19. לסיכום יבקשו העוררים להדגיש כי החלטה למנוע מבני אדם חפים מפשע, תושבי מדינת ישראל, נשים גברים וילדים את זכותם הטבעית לחיות יחד מטעמים שאינם קשורים בהם עצמם אלא מטעמים עקיפים הנוגעים לאחרים, היא מרחיקת לכת. מכאן גם הזהירות היוזרה שצריכה להינקט בשימוש באמצעי זה, ובדיון על נושא זה. ההחלטה צריכה להיות תכליתית, והזיקה בין ההחלטה לבין טעמיה צריכה להיות אמיתית. כעת דורשים המבקשים ליצור קונסטרוקציה מעוותת לפיה לא רק ההחלטה נובעת מאינטרסים וטעמים עקיפים, ספוקלטיביים ומרוחקים, אלא אף המבקשים עצמם עקיפים, שלא לומר אינם בעלי עניין כלל ועיקר.
20. הנה כי כן, אין מקום לצרף גורם שלישי שאינו צד לעניין להליך פרטני העוסק בהורים וילדים ובשאלות הנוגעות לסוגית סמכותו של שר הפנים לפגוע בזכויות היסוד שלהם לחיי משפחה, ולהפרידם ו/או להרחיקם מעירם ומביתם. לעוררים, שלהם כאמור, אין כל נגיעה למעשהו של בן משפחתם מדרגה שנייה ושלישית, שמורה הזכות לפרטיות ולכבוד. מתן דריסת רגל בהליך לגורמים שאינם צד להליך הפרטני המתנהל בעניינם – המבקשים, שזכויותיהם אינן נפגעות מההליך, תהיינה תוצאותיו אשר תהיינה, ואשר הסוגיות הנדונות במסגרתו אף אינן מתחום מומחיותם – יפגע קשות בזכותם של העוררים, אנשים פרטיים שנקלעו להליך המתנהל בעניינם שלא מרצונם, לפרטיות ולכבוד.
21. חזקה על המשיבים – שנקטו בצעד הדראקוני והפסול העומד בבסיס ההליך דכאן – כי לפחות מבחינתם של המבקשים, ינהלו את ההליך באופן מיטבי, תוך ייצוג טענותיהם, ככל שיש טענות ענייניות כאלה, כדבעי.
22. מכל הטעמים הללו סבורים העוררים כי דין הבקשה לצירוף המבקשים 1-3 להליך דכאן אחד – דחייה על הסף.
23. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

ירושלים, 31 אוגוסט 2017

בנימין אחסתרובה

בנימין אחסתרובה, עו"ד
ב"כ העוררים

(ת.ש. 96771)



אודות תנועת "אם תרצו"

תעודת זהות

תנועת "אם תרצו" פועלת לחיזוק ולקידום ערכי הציונות בישראל ולבניית חברה ציונית.

"אם תרצו" הינה תנועה חוץ פרלמנטארית אשר הוקמה בשנת 2006 (לאחר מלחמת לבנון השנייה) על-ידי אנשי רוח, סטודנטים ומילואימניקים בראשות רונן שובל, מייסד התנועה. נכון לשנת תשע"ז (2017) מפעילה התנועה 15 סניפים באוניברסיטאות ובמכללות בכל רחבי הארץ.

מטרותיה העיקריות של תנועת "אם תרצו" הן לפעול להתחדשות השיח, ההגות והאידיאולוגיה הציונית בחברה בישראל, תוך בניית אליטה ציונית. מתוך כך פועלת ויוזמת התנועה ליצירת הגות, תודעה ותקינות פוליטית-ציונית בחברה הישראלית. חלק מרכזי מפעילותה של התנועה מוקדש למאבק בתופעת הדה-לגיטימציה של מדינת ישראל ולמתן מענה לתופעות פוסט ציוניות ואנטי ציוניות.

לתנועה שני קהלי יעד מרכזיים:

- ציבור הסטודנטים בישראל
- מוקדי הכוח בחברה הישראלית המעצבים את השיח.

מיום הקמתה ביססה תנועת "אם תרצו" את מעמדה כשחקן בולט המשפיע על השיח הציבורי והתקשורתי במדינת ישראל, דרך עיצוב דעת הקהל והשפעה על גיבוש מדיניות מצד גורמים שונים במדינה. התנועה הובילה מאבקים ציבוריים רחבי היקף ופרסמה דו"חות שונים שחשפו את מעורבותם של ארגונים הממומנים על ידי "הקרן החדשה לישראל" בגיבוש דו"ח גולדסטון, בפעולות לרדיפת בכירים ישראלים בחו"ל ובמסעות דה-לגיטימציה נגד ישראל בעולם. נוסף על כך, יזמה התנועה מאבקים ופרסמה דו"חות אשר חשפו את ההטיה האנטי ציונית באקדמיה ואת הדרתם של עמדות ומחקרים ציוניים ממנה. בין השאר ניהלה התנועה מסע הסברה בנוגע לחשיבותה של ירושלים המאוחדת עבור המפעל הציוני, וכן יזמה והובילה את מאבק ה"נכבה חרטא" שחשף את השיח השקרי בנושא מלחמת העצמאות ותעמולת הנכבה. נוסף על כל אלו בלטה תנועת "אם תרצו" בפעילותה למען זכויות המילואימניקים ובסיוע למיעוטים המשרתים בצה"ל ובשירות אזרחי-לאומי.

חזון "אם תרצו"

קיום חברה ציונית ובה אליטה הרואה עצמה גורם מהותי בהובלת המפעל הציוני, בעל אחריות יסודית להגן על ערכיה מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

אידיאולוגיית הליבה של "אם תרצו"

ציונות



מדינת ישראל היא מדינת הלאום של העם היהודי, השונה משאר העמים בשל זהותו, ערכיו ויעודו הייחודיים. עצמאות היא רק ההתחלה: עלינו לצקת לתוך

מסגרתה של המדינה תכנים השאובים ממורשתנו, כמו גם להמשיך ולחזק בכל זמן את האמונה בצדקת דרכנו, בהתבסס על הכרת העובדות ההיסטוריות של עמנו.

יהדות

חיזוק הזהות היהודית-לאומית בקרב הציבור הישראלי, לרבות ציון מועדי ישראל ובכלל זה התכנים והמנהגים המייחדים את עמנו. ללא עצמיות לא תישמר העצמאות.

אהבת הארץ

סיורים ברחבי ישראל להכרת התושבים, הגיאוגרפיה, ההיסטוריה והאתגרים המרכזיים.

ערבות הדדית ("עשה טוב")

כל אדם מישראל משלים אדם אחר. יש בו משהו ייחודי שהוא יכול להעניק וחסר לו משהו שהוא צריך לקבל. לכן פועלת תנועת "אם תרצו" כל העת להגברת ערכי הערבות הדדית והעזרה לחלשים בקרב העם, ובדרך זו להוסיף לאהבת ישראל ולאחדות עם ישראל.

דבקות באמת ("סור מרע")

הפרכת שקרי התעמולה האנטי ישראלית של שונאי ישראל, הוקעת ארגונים המשחירים את פניה של ישראל (דה-לגיטימציה ודה-הומניזציה) ומעודדים הפעלת לחצים חיצוניים על ישראל במסווה של פעילות חברתית.

פעילויות ליבה

סניפים סטודנטיאליים

תנועת "אם תרצו" מפעילה 15 סניפים באוניברסיטאות ובמכללות ברחבי הארץ. התנועה מחזקת את זהותם הציונית והיהודית של הסטודנטים בישראל ומעודדת אותם לקחת חלק בפעילות ציונית במסגרת האקדמיה הישראלית.

ערבות הדדית בחברה

אחת ממטרותיה המרכזיות של תנועת "אם תרצו" היא פיתוח תחושת סולידאריות וערבות הדדית בקרב חלקיו השונים של עם ישראל. החל משנת 2006 התנדבו במסגרת התנועה עשרות אלפי סטודנטים: קלטנו עולים חדשים, תמכנו בתלמידים מתקשים, עזרנו לניצולי שואה, עבדנו לצד חקלאי הנגב והגליל, התנדבנו בשדרות, בנתיבות וביישובי הנגב המערבי, סייענו להשתלבות בני מיעוטים, הושטנו יד לחיילים, עמדנו בנחישות מול האנרכיסטים, סייענו בעתות חירום, נטענו יערות ועוד.

מאבקים ציבוריים

תנועת "אם תרצו" מובילה שינויים משמעותיים בשיח הציבורי-תקשורתי. מעת לעת יוזמת התנועה מסעות ציבוריים רחבי היקף שמטרתם לעורר שיח בנושאים שונים.



הגות

התנועה פועלת לפיתוח הגות ציונית מודרנית. במסגרת זו הוציאה התנועה לאור ספר יסוד, ספרונים בנושאים שונים, הגדה לחג העצמאות, תחרות סיפורים ציוניים, מגזינים ומאות מאמרים העוסקים בפיתוח חשיבה והגות ציוניים.

כנסת

תנועת "אם תרצו" מקדמת הצעות חוק ומקימה שדולות במגוון תחומים ציוניים הנוגעים בין השאר לתמיכה בחיילי המילואים, להתמודדות חקיקתית עם תופעת הדה-לגיטימציה ולקידום ערכים ציוניים בחברה הישראלית. התנועה נעזרת במספר חברי כנסת מסיעות שונות כדי להעלות את הנושאים אל סדר היום הציבורי ולהביא לפתרונם.

דו"חות ומאבקים ציבוריים -

כל דו"ח אותו מפרסמת התנועה מעורר עניין ושיח ציבורי ומשפיע ישירות על התודעה במדינת ישראל. הנה כמה דוגמאות למסעות ציבוריים של תנועת "אם תרצו" בשנים האחרונות:

- "הקשר בין ארגוני הקרן החדשה לדו"ח גולדסטון" – לקריאה לחצו כאן
<https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/05/%D7%A9%D7%A4%D7%A2%D7%AA%20%D7%A8%D7%92%D7%95%D7%A0%D7%99%20%D7%A7%D7%97%D7%9C%D7%99%20%D7%A2%D7%9C%20%D7%93%D7%95%D7%97%20%D7%92%D7%95%D7%9C%D7%93%D7%A1%D7%98%D7%95%D7%9F.pdf>
- "הקשר בין ארגוני הקרן החדשה לבין רדיפת בכירים ישראלים בחו"ל" – לקריאה לחצו כאן
<https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/05/%D7%A9%D7%A2%D7%95%D7%A8%D7%91%D7%95%D7%AA%20%D7%90%D7%A8%D7%92%D7%95%D7%95%D7%99%D7%9D%20%D7%91%D7%97%D7%95%D7%9C.pdf>
- "מעורבות של גורמי מימון ערביים בארגוני הקרן החדשה" – לקריאה לחצו כאן
[https://www.imtl.org.il/Upload/Who_Funds_The_Delegitimization%20\(1\)hebrew.pdf](https://www.imtl.org.il/Upload/Who_Funds_The_Delegitimization%20(1)hebrew.pdf)
- הסתה, הדרה והטייה אנטי-ציונית באוניברסיטאות – לקריאה לחצו כאן
<https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/02/AcademicSpeechGag.pdf>
- פוליטיזציה באוניברסיטת בן גוריון – לקריאה לחצו כאן
<https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/02/bengu.pdf>
- "נכבה חרטא (https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/05/nkba-heruta.pdf)" ו"שקר הפליטים הפלסטינים (https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/05/sker-hplstym-hplstym.pdf)" – חשיפת השיח השקרי בנושא מלחמת העצמאות ותעמולת "הנכבה" (הספרון "נכבה חרטא" תורגם לאנגלית) <https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/05/nkba-heruta-anglit.pdf>, רוסית <https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/05/nkba-heruta-rosit.pdf>, וערבית <https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/05/nkba-heruta-arbit.pdf>
- "אין ציונות בלי ציון (https://www.youtube.com/watch?v=5doQate84lw)" מסע ציבורי למען חשיבותה של אחדות ירושלים עבור המפעל הציוני <https://www.youtube.com/watch?v=1rKD2lpU3LE>
- פרסום דו"ח על ארגוני שמאל קיצוני המסכלים הטבות לחיילי מילואים ולחיילים משוחררים ונוקטים עמדה נגד שוויון ובעד היבדלות המיעוט הערבי – לקריאה לחצו כאן <https://imtl.org.il/wp-content/uploads/2015/06/%D7%A4%D7%A2%D7%99%D7%9C%D7%95%D7%AA-%D7%90%D7%A8%D7%92%D7%95%D7%A0%D7%99>



מדינת ישראל

משרד המשפטים

יעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-חוקתי)

ירושלים, כ"ט אייר תשע"ז

25 מאי 2017



לכבוד

הגב' זליה קרשטיין

מנכ"לית המוקד להגנת הפרט

באמצעות המייל: mail@hamoked.org.il

שלום רב,

הנדון: מכתבכם בנושא "מתן אישור להורי קרבו הפיגוע בארמונו הנציב לצפות בפעילות

האטימה של בית משפחת מבצע הפיגוע בג'בל מוכבר"

פנייתכם ליועץ המשפטי לממשלה מיום 23.03.17

אבקש להודות לכם על פנייתכם שבסמך, ולעדכןכם כי בעקבות שיח שקיים המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-חוקתי), מר רז נורי, עם היועץ המשפטי למשטרת ישראל, מר שאול גורדון בנושא שבנדון, סוכם כי מכאן ולהבא לא יאושרו בקשות מעין אלו לנוכחות בעת ביצוע צווי אטימה כמתואר במכתבכם.

בברכה,

נדים עבוד, עו"ד

עוזר למשנה ליועץ המשפטי לממשלה

העתק:

היועץ המשפטי לממשלה

פרקליט המדינה

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-חוקתי)

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט בינייל)

היועץ המשפטי למשטרת ישראל