

- בעניין:
1. אלאטרש, ת"ז
 2. חמיד, ת"ז
 3. אלעתמין, ת"ז
 4. אלעתמין, ת"ז
 5. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר – ע"ר
ע"י ב"כ עוה"ד מאיסא אבו סאלח – אבו עכר (מ"ר 52763)
ו/או דניאל שנהר (מ"ר 41065) ו/או בנימין אחסתרבה (מ"ר 58088)
ו/או נדיה דקה (מ"ר 66713) ו/או תהילה מאיר (מ"ר 71836)
ו/או אהרון מיילס קורמן (מ"ר 78484)
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העותרים

- נ ג ד -

אלוף פיקוד הדרום

ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיב

עתירה למתן צו על תנאי

מוגשת בזאת עתירה למתן צו על-תנאי, המופנה אל המשיב והמורה לו לבוא וליתן טעם:

1. מדוע לא ישיב לפונים אליו במהירות הראויה, המתחייבת מהוראות הדין וממהותן של הפניות ההומניטאריות הדחופות המוגשות לו;
2. מדוע לא יאפשרו לעותרים 1-4 לצאת את ישראל לרצועת עזה, על מנת שיוכלו לבקר את האח/הדוד החולה.

בקשה לקביעת דיון דחוף

העותרות 1-3 הינן אחיות אשר מבקשות לבקר את אחיהם החולה בעזה. העותר 4 הינו בנה של העותרת 3, המבקש להתלוות לאמו, אשר סובלת מבעיות רפואיות רבות, אינה יכולה להתנייד לבד, ועל כן צריכה את עזרתו כדי שתוכל לצאת לפגוש את אחיה.

אחיהם של העותרות (להלן: **האח**), מאושפז בבית חולים "האירופי בעזה" לאחר שעבר ניתוח לב פתוח ומעקפים. ברקע הוא סובל מסוכרת, יתר לחץ דם ותעוקת חזה לא יציבה; צנתור לב הדגים מחלה רב כלילית (רב עורקית) שגרמה לכאבים בחזה, קוצר נשימה ואשפוזים חוזרים ביחידת טיפול נמרץ לב. הוחלט לערוך לו ניתוח לב פתוח ומעקפים (הוצאת ורידים משוק הרגל ודופן בית החזה והשתלתם לעיקוף עורקי הלב הסתומים). הניתוח נערך ביום 03.12.2019.

האח עבר את הניתוח כמתוכנן אולם מצבו עדיין מסוכן. הוא מונשם ומורדם ונמצא בסכנת חיים.

העותרות ביקשו לבקר את אחיהן לפני הניתוח, אולם יציאתן של העותרות 2-3 סורבה מטעם המשיב. פנייתה של העותרת 1 טרם נענתה, למרות התזכורות החוזרות ונשנות. העותרות מבקשות לבקר את אחיהם, לסעוד אותו ולהיות לצדו כשהוא נמצא בסכנת חיים.

נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד **לקבוע מועד לדין דחוף בעתירה**, ולמצער להורות למשיב להגיש את תגובתו המקדמית בהקדם, שכן ייתכן שזו תייתר את הדין בעתירה.

התשתית העובדתית

הצדדים

1. העותרת 1 היא אזרחית ישראל, ילידת 1958, המתגוררת בשבט אלאטרש שבאזור באר שבע.
2. העותרת 2 הינה תושבת ישראל, ילידת 1965, המתגוררת בשבט אעצם שבאזור באר שבע.
3. העותרת 3 (להלן יחד עם העותרות 1-2: **העותרות**), הינה אזרחית ישראל, ילידת 1956, המתגוררת בשבט אעצם שבאזור באר שבע. העותרת 3 סובלת מבעיות רפואיות רבות, בין היתר בעיות אורטופדיות שכוללות החלפת ברך, בגינן היא מתקשה מאוד בהליכה וניידות, ועל כן היא צריכה עזרה ומלווה ליציאתה לעזה. יצוין כי העותרת 3 מוכרת כנכה במוסד לביטוח לאומי ומחזיקה בתעודת נכות, ללמדך על מצבה הפיזי הקשה.
העתק מתיעוד רפואי בנוגע למצבה הרפואי של העותרת 3 מצורף ומסומן **ע/1**.
4. העותר 4 הינו אזרח ישראל, יליד 1982 (להלן עם העותרות: העותרים), המתגורר בשבט אעצם שבאזור באר שבע. הוא בנה של העותרת 3, והוא זה אשר אמור ללוות אותה לרצועת עזה בגלל מצבה הרפואי.
5. מר חזין, ת"ז, הוא אחיהן של העותרות, ודודו של העותר 4 (להלן: **האח/הדוד**). כיום מצבו הרפואי קריטי, וברקע הוא סובל מסוכרת, יתר לחץ דם, ותעוקת חזה לא יציבה; צנתור לב הדגים מחלה רב כלילית (רב עורקית) שגרמה לכאבים בחזה, קוצר נשימה ואשפוזים חוזרים ביחידת טיפול נמרץ לב. הוחלט לערוך לו ניתוח לב פתוח ומעקפים (הוצאת ורידים משוק הרגל ודופן בית החזה והשתלתם לעיקוף עורקי הלב הסתומים). הניתוח נקבע ליום 03.12.2019. הניתוח בוצע בזמן אולם מצבו הרפואי מוגדר כמסוכן. הוא מונשם ומורדם ונמצא בסכנת חיים.
העתק דו"ח רפואי בדבר מצבו של האח מצורף ומסומן **ע/2**.
6. מטבע הדברים, העותרות חפצות לצאת מישראל לרצועת עזה, על מנת לבקר את אחיהן החולה, לעמוד לצידו, לתמוך בו ולסעוד אותו. נוכח מצבו הקשה של האח, הניתוח הקשה שעבר ומצבו הרפואי היום, שמוגדר כ"סכנת חיים", חוששות העותרות כי יהיה זה מפגש אחרון בינן לבין האח.
7. העותרת 5 (להלן: **המוקד להגנת הפרט או המוקד**) היא עמותה שמושבה בירושלים, הפועלת, בין היתר, בעניינם של ישראלים המבקשים לבקר את משפחותיהם ברצועת עזה.
8. המשיב, אלוף פיקוד הדרום (להלן: **המשיב**), מוסמך לאשר כניסת ישראלים לשטחי רצועת עזה מטעם מדינת ישראל, השולטת מזה למעלה מחמישים ושתיים שנים בגבולותיה של רצועת עזה ובמעברים אליה.

בעבר החזיק בסמכות זו בהיותו הגורם הצבאי שפיקד מטעם ישראל על כוחות הצבא ברצועת עזה ובהתאם לצו צבאי, שקבע כי רצועת עזה הינה שטח צבאי סגור. כיום הוא מפעיל את אותה סמכות בהתאם לפרשנותו לסעיף 24 לחוק ליישום תוכנית ההתנתקות, התשס"ה-2005.

מדיניות המשיב: התרת כניסה לרצועת עזה לביקור קרוב חולה

9. עיקר מדיניותו של המשיב באשר לכניסת ישראלים לרצועת עזה, הובא בתגובת המשיבים מיום 27.8.2004 לעתירה שהגיש המוקד בעניין זה (בג"ץ 10043/03 אבאג'יאן נ' מפקד כוחות צה"ל ברצועת עזה (לא פורסם)).

באותה עתירה התבקשו המשיבים, בדומה לעתירה זו, לאפשר כניסתו של תושב ישראל לרצועת עזה לצורך ביקור קרוב חולה. בעקבות העתירה התירו המשיבים את כניסתו של העותר לרצועה. המשיבים הודיעו אז, בין השאר, כי אף בתקופת העימות המזוין מאושרת ככלל כניסתם לרצועה של ישראלים, המבקשים לבקר קרוב משפחה בדרגה ראשונה בשל מחלה קשה, בהיעדר מניעה ביטחונית פרטנית.

10. הסדרים אלו המשיכו להתקיים לאחר ביצוע תוכנית ההתנתקות, וממשיכים להתקיים עד היום. ביום 18.7.2008 פרסם המשיב "הבהרת קריטריונים לכניסת ישראלים לרצועה", כפי שאלו הוצגו בבג"ץ כמתואר לעיל. במסגרת פירוט הקריטריונים השונים, הודיע כי:

תותר כניסת ישראלים למטרת ביקור מסיבה הומאנית (חתונה, אירוסין, מחלה קשה, הלוויה וכיו"ב). אך ורק למשפחה מקרבה ראשונה [...] נלווה/ בן זוג: תותר כניסתו של נלווה ובתנאי שהוא קרוב משפחתו מדרגה ראשונה של מי שהותרה כניסתו לרצועה - בן זוג או אחד הילדים עד גיל 18.

העתק הודעת מת"ק עזה מיום 18.7.2008, בדבר הבהרת הקריטריונים לכניסת ישראלים לעזה, מצורף ומסומן ע/3.

11. במסגרת תגובת מתאם פעולות הממשלה בשטחים לעתירה לפי חוק חופש המידע, צורפו קריטריונים עדכניים, נכון ליום 5.5.2011, לעניין תנועה בין ישראל לרצועה. בין המקרים בהם צויין כי תתאפשר כניסה של ישראלים לרצועה, נמנתה, שוב, יציאה לצורך ביקור קרוב חולה.

12. הקריטריונים מתעדכנים מדי תקופה. הנוסח המעודכן ביותר מופיע ב"סטטוס הרשאות בלתי מסווג לכניסת פלסטינים לישראל, למעברם בין אזור יהודה ושומרון לבין רצועת עזה וליציאתם לחו"ל" מיום 27.08.2019, אשר קובע, בפרק ב' סעיף 7, כי "יציאת ישראלים לרצועה לצורך ביקור קרוב משפחה מקרבה ראשונה/ סבא סבתא החולה במחלה קשה, אשר יש בה חשש לחיי החולה או כזו המצריכה אשפוז ממושך". (ההדגשות הוספו).

מיצוי ההליכים

13. ביום 28.11.2019 פנה המוקד למשרד ישראלים במת"ק עזה, על מנת להתיר לעותרת 1 לבקר את האח החולה. בשל נסיבות העניין, התבקש המשיב לאפשר את כניסת העותרת 1 לרצועת עזה בדחיפות. לפנייה צורף תיעוד רפואי אודות מצבו הרפואי הקשה של האח והניתוח שנקבע לו ליום 03.12.2019.

העתק מפניית המוקד מיום 28.11.2019 מצורף ומסומן ע/4.

14. ביום 01.12.2019 התקבלה הודעת דואר אלקטרוני ממשרד הישראלים לפיה הבקשה בטיפול.

העתק מהודעת הדוא"ל מיום 01.12.2019 מצורף ומסומן ע/5.

15. מאחר שלא התקבל מענה ענייני, ביום 03.12.2019 פנה המוקד בתזכורת למשרד הישראלים וביקש לקבל מענה בדחיפות. בפנייה צוין שאם לא תתקבל תשובה עד ליום 10.12.2019, תשקול העותרת פנייה לערכאות.

העתק מפניית המוקד מיום 03.12.2019 מצורף ומסומן ע/6.

16. באותו יום התקבלה הודעת דואר אלקטרוני לאקונית ממשרד הישראלים לפיה הבקשה בטיפול. מעבר לכך, לא התקבל כל מענה ענייני.

העתק מהודעת הדוא"ל מיום 03.12.2019 מצורף ומסומן ע/7.

17. פנייתה של העותרת 2 נשלחה ביום 02.12.2019 למשרד הישראלים. ומאחר שנסיבות המקרה של האח כבר היו מצויות בידי המשיב, התבקש המשיב לאפשר את כניסתה לרצועת עזה בדחיפות. לפנייה צורף תיעוד רפואי אודות מצבו הרפואי הקשה של האח והניתוח שנקבע לו ליום המחרת, ה-03.12.2019.

העתק מפניית המוקד מיום 02.12.2019 מצורף ומסומן ע/8.

18. עוד באותו יום התקבל בדוא"ל מכתב מטעם משרד ישראלים לפיו הפנייה בטיפול.

העתק מתשובת המשיב מיום 02.12.2019 מצורף ומסומן ע/9.

19. ביום 03.12.2019 פנה המוקד שוב למשרד הישראלים וביקש לקבל מענה בדחיפות. בפנייה צוין שאם לא תתקבל תשובה עד ליום 10.12.2019 העותרת 2 תשקול פנייה לערכאות.

העתק פניית המוקד מיום 03.12.2019 מצורף ומסומן ע/10.

20. באותו יום התקבלה הודעת דואר אלקטרוני ממשרד הישראלים לפיה הבקשה בטיפול.

העתק מהודעת הדוא"ל מיום 03.12.2019 מצורף ומסומן ע/11.

21. ביום 09.12.2019 התקבלה תשובה מטעם המשיב לפיה כניסתה של העותרת 2 לא מאושרת, "לאור אי עמידה בקריטריונים ליציאת ישראלים לרצועת עזה. זאת, לאור העובדה שמצבו הרפואי של החולה אינו עומד בקריטריונים".

העתק מתשובת המשיב מיום 09.12.2019 מצורף ומסומן ע/12.

22. ביום 03.12.2019 פנה המוקד למשרד ישראלים במת"ק עזה, על מנת להתיר לעותרת 3 לבקר את האח החולה. בשל נסיבות העניין, התבקש המשיב לאפשר את כניסת העותרת לרצועת עזה בדחיפות. לפנייה צורף תיעוד רפואי שמתאר את מצבו הרפואי הקשה של האח וכי הוא אמור לעבור את הניתוח ביום 03.12.2019. בפנייה צוין שאם לא תתקבל תשובה עד ליום 10.12.2019, תשקול העותרת פנייה לערכאות. הפנייה כללה בקשה למלווה, מאחר שהעותרת 3 סובלת מבעיות רפואיות רבות, כולל בעיות אורטופדיות, בין היתר החלפת ברך, והיא אינה יכולה להתנייד או ללכת לבד; היא מוכרת כ"נכה" במוסד לביטוח לאומי, וצריכה עזרה על מנת לנסוע לעזה לבקר את אחיה הנמצא בסכנת חיים. על-כן, היא ביקשה שהבן שלה, העותר 4, יתלווה אליה. לפנייה צורפו מסמכים רפואיים המעידים על מצבה הרפואי והעתק מתעודת הנכה.

העתק מפניית המוקד מיום 03.12.2019 מצורף ומסומן ע/13 ;

העתק מהמסמכים הרפואיים של העותרת 3, כולל תעודת נכה, מצורפים ומסומנים ע/14.

23. באותו יום התקבלה הודעת דואר אלקטרוני משרד הישראלים לפיה הבקשה בטיפול.

העתק מהודעת הדוא"ל מיום 03.12.2019 מצורף ומסומן ע/15.

24. ביום 09.12.2019 התקבלה תשובה מטעם המשיב לפיה כניסתה של העותרת 3 לא מאושרת, "לאור אי עמידה בקריטריונים ליציאת ישראלים לרצועת עזה. זאת, לאור העובדה שמצבו הרפואי של החולה אינו עומד בקריטריונים". כמו-כן, כניסתו של העותר 4 אינה מאושרת "לאור אי עמידה בקריטריונים ליציאת ישראלים לרצועת עזה".

העתק מתשובת המשיב מיום 09.12.2019 מצורף ומסומן ע/16.

25. אין עוררין כי מצבו הרפואי של האח קשה מאוד. מאז עבר את הניתוח הקשה והמסוכן כל כך, הוא נמצא בטיפול נמרץ, מונשם ומורדם, ומצבו מוגדר כמסוכן. אין צורך להכביר במילים אודות הסכנה שבניתוח לב פתוח והשלכותיו על כל חולה. ודאי שמצבו של האח עומד בקריטריונים, שכן הוא חולה במחלה קשה שיש בה חשש לחייו, ומצריכה אשפוז ממושך.

26. בעניין דומה, בבג"ץ 537/15 סלימאן נ' המפקד הצבאי לגדה המערבית (פורסם בנבו), שבו ביקש העותר תושב הגדה המערבית לקבל אישור יציאה לעזה על מנת לבקר את אחיו אשר עבר ניתוח לב פתוח ומעקפים, ובקשתו סורבה מטעם של "אי עמידה בקריטריונים", הביע בית המשפט את הסתייגותו מתשובת המשיב וקביעתו. בין היתר, הביעו השופטים את מורת רוחם לגבי הקביעה כי ניתוח מסוכן כל כך אינו עומד בקריטריונים. כבוד השופט א. רובינשטיין קבע שזו "דרגה גבוהה של פרוצדורה רפואית". כבוד השופט מ' מזוז קבע: "כל אדם שירצה לבטח את עצמו לאחר ניתוח לב פתוח, יוגדר על ידי כל חברת ביטוח שמדובר באדם שיש סכנה לחייו", ובהמשך תמה: "מדוע למנוע מאדם לבקר את אחיו שעבר ניתוח קשה?".

27. בעקבות הערות כבוד בית המשפט, חזר בו המשיב מעמדתו והתיר לעותר לצאת לרצועת עזה, דרך ישראל, על מנת לבקר את אחיו.

העתקים מפרוטוקול הדיון ופסק הדין בבג"ץ 537/15 מצורפים ומסומנים ע/17.

28. עינינו הרואות כי שתיים מבקשותיהן של העותרות לא אושרו בטענה שהבקשה לא עומדת בקריטריונים, ואילו הבקשה השלישית לא קיבלה מענה ענייני. בשים לב לנסיבות המקרה, לא נותר לעותרים אלא לפנות לבית המשפט.

הטיעון המשפטי

29. כידוע, ביום כ"ט בנובמבר 2012 החליטה העצרת הכללית של האו"ם להעניק לפלסטין מעמד של מדינה משקיפה שאינה חברה באו"ם (החלטה מס' A/RES/67/19).

ברור כי גם לאחר החלטת העצרת הכללית, ממשיך המפקד הצבאי לשאת בכל החובות החלות עליו על פי המשפט הבינלאומי, ככוח כובש המחזיק בשטח.

א. החובה להשיב במהירות

30. המשיב מחויב להשיב לפנייה במהירות המתחייבת, מכוח הדין. כלל ידוע הוא כי "החובה לפעול במהירות הראויה היא מן המושכלות הראשונים של מינהל תקין" (י' זמיר, **הסמכות המינהלית** (כרך ב, נבו, תשנ"ו), 717).

וראו בעניין זה:

בג"ץ 6300/93 **המכון להכשרת טוענות נ' השר לענייני דתות**, פ"ד מח(4) 441, 451 (1994);
בג"ץ 7198/93 **מיטראל בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר**, פ"ד מח(2) 844, 853 (1994);
בג"ץ 5931/04 **מזורסקי נ' מדינת ישראל – משרד החינוך**, פ"ד נט(3) 769, 782 (2004);
בג"ץ 4212/06 **Avocats Sans Frontieres נ' אלוף פיקוד הדרום**, תק-על 2006(2) 4751 (2006).

31. וכבר נפסק כי כאשר מדובר בזכויות אדם מקבל מושג "הזמן הסביר" משמעות מיוחדת (בג"ץ 1999/07 **גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון 2006**, תק-על 2007(2) 551, 569 (2007)); וכי בעניינים הנוגעים לזכויות אדם -

יש מקום לצפות להסדרה מהירה יותר של העניין [...] התמשכות פגיעה בזכויות אדם מחמירה לא פעם את היקף הפגיעה ותוצאתה עלולה להיות שחיקה של הזכות כמו גם פגיעה קשה ומתמשכת בפרט.

(בג"ץ 8060/03 **קעדאן נ' מינהל מקרקעי ישראל**, תק-על 2006(2) 775, 780 (2006)).

וראו גם: בג"ץ 10428/05 **עליוה נ' מפקד כוחות הצבא בגדה המערבית**, תק-על 2006(3) 1743, 1744 (2006); בג"ץ 4634/04 **רופאים לזכויות אדם נ' השר לביטחון פנים**, תק-על 2007(1) 1999, 2009 (2007).

בענייננו, מדובר בפנייה אשר דורשת טיפול דחוף, נוכח מצבו הרפואי הקשה של האח. עם זאת, טרם התקבל מענה ענייני לפנייתה של העותרת 1.

ב. הפגיעה בזכויות העותרות

(i) הזכות לחיי משפחה

"ביקור חולים מצוה על הכול – אפילו גדול, מבקר את הקטן. ומבקרין פעמים הרבה ביום; וכל המוסיף, משובח – ובלבד, שלא יטריח. כל המבקר את החולה, כאילו נטל חלק מחוליו, והקל מעליו; וכל שאינו מבקר, כאילו שופך דמים"

(רמב"ם, משנה תורה, הלכות אבל, פרק יד, הלכה ו').

32. הזכות לחיי משפחה מאגדת בתוכה את השמירה על האופי האינהרנטי הטמון במרקם הייחודי של המשפחה, בין היתר תמיכה, עידוד מוראלי ועזרה פיזית, הגשמה עצמית, זהות.

כך בדרך כלל וכך, ביתר שאת, בענייננו.

33. אחיהן של העותרות, ברקע חולה סכרת ויתר לחץ דם, אושפז פעמים רבות בטיפול נמרץ לב בגלל כאבים בחזה וקוצר נשימה ובצנתור אבחנתי התברר שרוב העורקים סתומים. לכן ערכו לו ניתוח לב פתוח ומעקפים, וכרגע הוא מורדם ומונשם ומוגדר בסכנת חיים. העותרות מבקשות את מימוש לב-ליבה של הזכות לחיי משפחה, לראות את אחיהן ולסעוד אותו במצבו הקשה.

34. בית המשפט העליון חזר והדגיש את חשיבותה הרבה של הזכות לחיי משפחה בפסקי דין רבים, ובמיוחד בפסק הדין אשר ניתן בעניין **עדאלה**. כך, למשל, כותב הנשיא דאז ברק, בסעיף 25 לפסק דינו:

חובתנו הראשונית והבסיסית לקיים, לטפח ולשמור על התא החברתי היסודי והקדום ביותר בתולדות האדם, שהיה, הווה ויהיה היסוד המשמר ומבטיח את קיומה של החברה האנושית - הלוא היא המשפחה הטבעית... הקשר המשפחתי... מונח ביסוד המשפט הישראלי. למשפחה תפקיד חיוני ומרכזי בחייו של היחיד ובחייה של החברה. הקשרים המשפחתיים, עליהם מגן המשפט ואותם הוא מבקש לפתח, הם מהחזקים ומהמשמעותיים ביותר בחייו של אדם

(בג"ץ 7052/03 **עדאלה נ' שר הפנים**, תק-על 2006(2) 1754 (2006)).

ובהקשר אחר נאמר כי:

ישראל מחויבת להגנה על התא המשפחתי מכוחן של אמנות בינלאומיות.

(בג"ץ 3648/97 **סטמקה נ' שר הפנים** פ"ד נג(2) 728, 787).

35. תקנה 46 לתקנות האג, המהווה דין בינ"ל מנהגי, קובעת:

יש לכבד את כבוד המשפחה וזכויותיה, חיי אדם, רכוש פרטי, וכן את אמונות-הדת ומנהגי הפולחן.

36. יודגש כי גם במשפט ההומניטארי הבינלאומי המנהגי, הזכות לחיי משפחה מהווה זכות יסוד:

Family life must be respected as far as possible.

(Henckaerts J.M. Doswald-Beck L. Customary International Humanitarian Law. Vol I: Rules. ICRC (2005). pp. 379-383).

ועוד:

סעיף 27 לאמנת ג'נבה הרביעית 1949; סעיף 10 לאמנה בדבר זכויות כלכליות, חברתיות ותרבותיות 1966; סעיפים 17 ו-23 לאמנה בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות 1966; סעיף 12 וסעיף 16(3) להכרזה לכל באי עולם בדבר זכויות האדם 1948; סעיף 12 לאמנה האירופית בדבר זכויות האדם 1950.

37. הזכות לחיי משפחה, היא זכות מוכרת במשפט הישראלי ובמשפט הבינלאומי. נובעת מזכות זו החובה, המוטלת על המשיב, לכבד את קשרי המשפחה שבין העותרות לאחיהן.

(ii) הזכות לחופש התנועה

38. הזכות לחופש התנועה היא הביטוי המרכזי לאוטונומיה של האדם, לבחירתו החופשית ולמימוש יכולותיו וזכויותיו. הזכות לחופש תנועה נמנית עם הנורמות של המשפט הבינלאומי המנהגי ומעוגנת היטב במשפט הישראלי.

ראו בעניין זה:

סעיף 12 לאמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות 1966; סעיף 2 לפרוטוקול 4 לאמנה האירופית לזכויות האדם 1950; סעיף 13 להכרזה לכל באי עולם בדבר זכויות האדם 1948; בג"ץ 6358/05 **ואנונו נ' אלוף פיקוד העורף**, תק-על 2006(1) 320, פסקה 10 (2006); בג"ץ 1890/03 **עיריית בית לחם נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(1) 1114, פסקה 15 (2005); בג"ץ 3914/92 **לב נ' בית הדין הרבני האיזורי**, תק-על 94(1) 1139, 1147 (1994).

39. המשיב פוגע פגיעה קשה בחופש התנועה של העותרות, בכך שהוא מונע מהן להיכנס לרצועת עזה ולפגוש את אחיהן. הפגיעה בחופש התנועה משמעה בענייננו פגיעה אנושה במרקם חיי המשפחה של העותרות.

40. הזכות לחופש התנועה היא המנוע שמניע את מארג זכויותיו של האדם, המנוע שמאפשר לאדם לממש את האוטונומיה שלו, את בחירותיו. כאשר מגבילים את חופש התנועה נפגע אותו "מנוע" וכתוצאה מכך חלק מהאפשרויות והזכויות של האדם נפגעות ואף חדלות מלהתקיים. מכאן החשיבות הרבה המיוחדת לזכות לחופש התנועה.

סיכום של דברים

41. העותרים מעוניינים להיכנס לרצועה כדי לבקר ולסעוד את אחיהן/הדוד שעבר ניתוח לב פתוח ומעקפים, ונמצא כרגע בסכנת חיים.

42. בהתנהלותו, מפר המשיב את חובותיו על פי דין כרשות מינהלית, אולם חמור מכך, בהתנהלותו פוגע המשיב פגיעה קשה בזכותן של העותרות לחיי משפחה, זכות יסוד חוקתית העומדת להן.

מכל הטעמים האלו, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו על-תנאי כמבוקש בראש העתירה, ולאחר קבלת תשובת המשיב להופכו למוחלט. כמו כן מתבקש בית המשפט להטיל על המשיב את הוצאות העותרים ושכ"ט עו"ד.

עתירה זו נתמכת בתצהירים שנחתמו בפני עו"ד בגדה המערבית ונשלח לח"מ בפקס, בתיאום טלפוני. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל תצהיר זה, ואת ייפויי הכוח שאף הם ניתנו בפקס, בהתחשב בקשיים האובייקטיביים בנוגע למפגש בין העותרים לבין באי כוחם.

12 בדצמבר, 2019

מאיסא אבו סאלח – אבו עכר, עו"ד
ב"כ העותרים

[ת.ש. 79268, 109144,
109143]