



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עטיר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור הגדה המערבית ואח'

לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

העותרים

1. עטיר ת.ז.
2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

נגד

המשיבים

1. המפקד הצבאי לאזור הגדה המערבית
2. ראש המינהל האזרחי
3. היועץ המשפטי לגדה המערבית

נוכחים:

עו"ד תהילה מאיר ועו"ד דניאל שנהר
 ב"כ המשיבים עו"ד הילה כהן-לילינטל
 רס"נ ברק סימנטוב ראש מדור אוכלוסין
 רס"נ אלישע חנוכייב רת"ח מעברים

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10 ב"כ המשיבים: מאחר שהעותר צרף לבקשתו נסח שהונפק על ידי הרשות הפלשתינית מאחר
11 שהיא לא מורשית לנהל נכסים, ומאחר שמדובר במקרקעין מוסדרים בשטחי "C", הוא נדרש
12 להגיע עם נסח שהוא צרף ונדרש לגשת ולעבור פרוצדורה של אימות החתימות שמופיעות על
13 גבי נסח הטאבו שצרף.

14 לשאלת בית המשפט, שאני טענתי לאי מיצוי הליכים, כוונתנו היא לא שהעותר נדרש להעלות
15 טענותיו בפני הרשות, אלא העותר נדרש להשלים את הפרוצדורה בה התבקש לנקוט והיא
16 פנייה לרשות המקרקעין כדי לאמת את הנסח.

17 ככל שהוא ישלים את הפרוצדורה הספציפית ויהיו לו טענות לאחר שבקשתו תיבחן ותתקבל
18 החלטה, אז כמובן יידרש כן למצות הליכים במובן הרגיל. ככל שהחלטה תהיה שלילית, אז
19 גם יידרש למצות הליכים במובן זה שיוכל להגיש ערר למשל.

20
21 ב"כ העותרים: לשאלת בית המשפט אם טענתנו שזכותו שלא לאמת את המסמכים נדחית
22 העתירה צריכה להידחות תשובתנו היא כן.

23 שמעתי את הבהרת חברתי, הם דחו את הבקשה כי הוא לא הצליח להוכיח את טענתו.

24
25 ב"כ המשיבים: בכל השלבים הוא נדרש לעבור בדרך מסויימת.

26



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עטיר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור
הגדה המערבית ואח'

- 1 **ב"כ העותרים:** אם לרשות אין סמכות להגיש מסמכים להוכחת הקרקע... לגבי נסח הטאבו
2 הפלשתיני ולגבי הפרוצדורה שחברתי טוענת שהם שני הליכים נפרדים קודם להביא את
3 המסמך לאימות. גם אם צריך לאמת אז שיעשו את זה דרכם במסגרת בדיקת הבקשה.
4
- 5 **ב"כ המשיבים:** ברצוני ל הבהיר כי מדובר בהליך מאוד נגיש ומהיר. אנחנו מוכנים לתת היתר
6 לשלושה חודשים עד שהעותר יסדיר את השלב המאוד מהותי הזה של אימות החתימות.
7 לשאלת בית המשפט אם אנו יכולים לעשות זאת, אני משיבה כי העותר בעצמו צריך לגשת
8 ולהמציא את המסמך הזה. יש שם חתימות והוא נדרש לגשת עם המסמך המקורי. הבקשות
9 לא מגיעות עם המקור, מכיוון שהן מגיעות למת"ק דרך הקישור הפלשתיני שם הן מוגשות ואז
10 אנחנו מקבלים אותם, אני מעודכנת עכשיו על ידי נציג מרשתי כי מה שמוגש בקישור מגיע
11 אלינו כנראה אני בודקת את זה פעם נוספת. מעבר לכך במעמד הזה יכול שישאלו את מי שיגיע
12 לאמת את החתימות מספר שאלות ולכן נדרשת הנוכחות הפיזית של מגיש הבקשה אצל קמ"ת
13 מקרקעין. חשוב להדגיש, כי עצם העבודה שקיימת נכונות לאמת את החתימות על גבי נסח
14 הטאבו הפלשתיני, זו הליכה לקראת מגיש הבקשה. מאחר שלפי הדין היבש הבקשות האלו
15 אמורות להיות מסורבות על הסף וזאת מאחר שמי שמצרף לבקשתו נסח טאבו שהונפק על ידי
16 הרשות הפלשתינית בנוגע למקרקעין מוסדרים בשטחי "C", לא הגיש את המסמך הנחוץ
17 הרשות הפלשתינית איננה מוסמכת ולכן חשוב להדגיש שעצם העובדה שהמפקד הצבאי מוכן
18 לתת היתר לאחר פרוצדורה מאוד מהירה ומאוד נקודתית של אימות החתימות זה הליכה
19 לקראת מי שמגיש את הבקשה. מעבר לכך, כפי שפרטנו בתשובה מדובר בהליך שהוא מאוד
20 פשוט ומאוד נגיש, לשכות רישום המקרקעין פרוסות בכל המתקנים שנמצאים באיו"ש והליך
21 האימות אורך פרק זמן קצר בלבד של כשבוע ימים ככלל ואם מגיעים לבית-אל ששם לשכת
22 רישום המקרקעין המרכזי הוא יכול אפילו להיעשות במקום.
23
- 24 **ב"כ העותרים:** שמעתי את דברי חברתי. מפנה לפסיקה בעניין משטר היתרים אומרת שמי
25 שהוכיח זיקה קניינית לקרקעות במרחב התפר ואין בעניינו מניעה ביטחונית, צריך לקבל היתר
26 לשנתיים.
27 הפסיקה אומרת שמה שצריך להוכיח זה בעלות על אדמות במרחב התפר וזה הכל. נקודת
28 המוצא שגדר ההפרדה שנבנתה בתוך שטחי הגדה וניתקה אנשים מהמשפחות שלהם ופגעה
29 בהם, כדי שתהיה פגיעה מידתית הם צריכים להוכיח זיקה לאדמות ולהגיע אליהם. כל עוד
30 אין מניעה ביטחונית. זה דורש מאנשים להוכיח זיקה קניינית, כל ההוראות שחברתי מדברת
31 עליהן לא מוזכרות בשום מקום לא בפסיקה ולא בנוהל.
32 מה שצריך להוכיח זה בראיות מנהליות, הוא מבקש רק להגיע לקרקע שהיתה שלו גם לפני
33 הקמת הגדר, סטנדרט ההוכחה זה ראיות מנהליות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עטיר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור
הגדה המערבית ואח'

1

2 **בית המשפט**: במקרה דנן מדובר באדם שטוען שיש לו זכות בעלות רשומה בטאבו ולכן הוא
3 מתבקש להביא מסמך כדי להוכיח את הדבר הזה.

4

5 **ב"כ העותרים**: הוא צריך קודם להוכיח בראיות מנהליות שכן הוא לא מבקש לרכוש.

6

7 **ב"כ המשיבים**: ממסמכים שהוא עצמו הגיש עולה שהוא רכש את הקרקע ב-2006. כלומר
8 עמדתנו שהיא מבוססת על הסכמים מדיניים היא אף קודמת לשנה הזאת.

9

10 **ב"כ העותרים**: בגלל אופי הפגיעה, נקודת המוצא שלאנשים יש זכות להגיע לאדמות ששייכות
11 להם. נסחי טאבו פלשתינים מוכרים כראיה מנהלית על בעלות של אדמות בשטחים. גם
12 בהליכים אזרחיים בעניין בעלות, לא כשאדם מבקש היתר אלא כאשר יש ממש סכסוך אזרחי
13 בית המשפט יקבל את הנסח הפלשתיני.

14 ביררתי ושאלתי אם זה נחשב כראיה מנהלית ונאמר לי שכן. ממה שאני ביררתי עם עורכי דין
15 שמטפלים במקרקעין בשטחים, כמעט בכל המקרים שהנסחים שהפלשתינים מחזיקים בהם
16 הם לא מהמת"ק כיוון שהאוכלוסייה המקומית מטבע הדברים די לה במרשם הפלשתיני.

17

18 **בית המשפט**: העתירה היא בעניינו של אדם מסויים בראש ובראשונה. לא מצאתי הסבר
19 בעתירה מדוע נמנע העותר מלפנות למת"ק על מנת להגיש מסמך מאומת?

20

21 **ב"כ העותרים**: הוא עשה את זה והוא גם קיבל טופס וצרפתי לעתירה שמאמת את הבעלות
22 שלו בשטחי התפר. אני מפנה לנספח ע/11, סעיף 32 לעתירה (ציטוט) זה מסמך שהוא קיבל.
23 יש איקס על ריבוע הקונה עם יפוי כח נוטריוני וחותרת של הממונה על הרכוש.

24

25 **ב"כ המשיבים**: לגבי ע/11, מבקשת להפנות לטופס הבקשה שמצורף כנספח לקפ"ק. זהו טופס
26 בקשה לקפ"ק, למשל ניתן לראות במש/1 את אחת הבקשות שהגיש העותר, ניתן לראות בעמוד
27 העוקב של הבקשה דף שכותרתו "מסמכים המצורפים לבקשה" שבדף הזה מתבקש מגיש
28 הבקשה לפרט את מקור זכויותיו. בע/11 זה בעצם פירוט הבעלות שהגיש העותר – זו הבקשה.
29 העותר ניגש לאפוטרופוס שגם הוא נמצא במת"ק ותפקידו של האפוטרופוס, בין היתר, זה
30 לבחון היכן נמצא השטח הנדון, כדי לבחון אם בכלל יש טעם לבחון את הבקשה וכאן אכן
31 רואים שהאפוטרופוס בחן וכתב שהשטח נמצא מערבית לקו התפר. זה מה שהאפוטרופוס ציין
32 ומה שניתן ללמוד מהמסמך הזה, הוא לא מהווה אישור לבעלות העותר על המקרקעין. מעבר
33 לכך, אין כל רלוונטיות לטענה הזאת. המשיבים לא טענו שיש כאן קושי עם הבעלות, אפילו



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עטיר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור
הגדה המערבית ואח'

1 לא הגענו לשלב הזה של הבקשה. כל מה שנדרש העותר זה לסיים את הפרוצדורה המסויימת
2 הזאת. מעבר לכך, רת"ח מעברים נמצא כאן בדיון ומוכן לפני משורת הדין כדי להביא את
3 העתירה הזאת לכלל סיום וללוות את העותר ולהסביר לעותר מה הוא נדרש לעשות ולהסדיר
4 את השלב של אימות החתימות כדי לסיים את ההליכים.

5

6 **ב"כ העותרים**: נסחי הטאבו הפלשתיניים אלו הנסחים שנעשו בהם שימוש גורף על ידי מי
7 שמתגורר בשטחים. מטבע הדברים האוכלוסייה האזרחית הפלשתינית לא נזקקת לשירותי
8 הטאבו הצבאי. המציאות בפועל היא שאם לא תהיה הכרה בבעלות של פלשתיניים שהגישו
9 נסחי טאבו פלשתיניים על האדמות שלהם, לא תהיה הכרה בכלל בבעלות של פלשתיניים על
10 אדמות בשטחים. זו תוצאה חמורה ובעייתית ביותר.

11

12 **בית המשפט**: אנחנו רואים שהעותר כאן ניגש למת"ק ופנה בבקשה כפי שעולה מע/11. מה
13 מונע ממנו לפנות ולבקש את אימות החתימות שהוא לא ע/11?

14

15 **ב"כ העותרים**: הרקע הוא שאותו אדם שהוא כבר מבוגר קיבל 19 שנים במהלך השנים
16 היתרים על בסיס אותו נסח טאבו פלשתיניים אז הוא לא מבין למה עכשיו פתאום?
17 הדרישה הנוכחית לא תואמת את נהלי הקפ"ק, מפנה לסעיף 13(א)(3) לפרק הצרכים
18 החקלאיים (ציטוט). כתוב שבמהלך הבחינה של הבקשה הם יבחנו במת"ק את הזיקה של
19 המבקש לקרקע, והם דחו את הבקשה שלו הם לא עשו בכלל את הבדיקה הזאת.
20 לשאלת בית המשפט כתוב שצריך לצרף נסח טאבו לבקשה.

21

22 **בית המשפט**: אם כך זה לא נוגע הפסילה בו לא נראית כנוגעת לשלב המתואר בסעיף 13(א)(3),
23 מכיוון שמדובר בדרישה מקדמית לצירוף המסמכים.

24

25 **ב"כ העותרים**: יש לנו מעל אלף תיקים של בעלי אדמות פלשתיניים לאורך השנים שביקשו
26 וקיבלו היתרי כניסה במרחב התפר. לא זכור לי מקרה אחד של אדם שהגיש נסח טאבו שונה
27 מזה. העותר עצמו קיבל לא פחות מ-19 היתרים על בסיס אותם נסחי טאבו כל השנים, נראה
28 שמדובר בניסיון לדחות בקשות ולשנות לרעה את המדיניות בניגוד לפסיקה.
29 ואמשיך, מעבר לכל הנושא של הסמכות, אנחנו לא התנגדנו לבדיקה של מסמכי האדמות, כך
30 או כך לא צריך לדחות בקשה בגלל שהמשיבים עדיין לא אישרו את המסמכים. הם יכולים
31 לבדוק ולאשר את המסמכים במסגרת בדיקת הבקשה, כפי שהם עשו כל השנים בעשרות אלפי
32 מקרים. יש לנו רק שני תיקים שבהם זה קרה, מעל אלף תיקים שבטיפולינו.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עטיר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור
הגדה המערבית ואח'

1 יש מאז שנת 2018 בערך התמרה מאוד קיצונית במדיניות שלהם, יש צורך למנוע מאנשים
2 שהם בעלי האדמות מלהגיע לאדמות שלהם, הרי הם לא טוענים שהם לא הבעלים ושהקרקע
3 לא במרחב התפר, אז למה? זה בניגוד לפסיקה, אי אפשר להמציא מדיניות חדשות ולפגוע
4 בזכויות יסוד של תושבים מוגנים. במקרה הזה, זכות הקניין בעלות, היא חזקה ביותר ואין
5 צורך ביטחוני. רק צורך ביטחוני יכול להצדיק פגיעה בזכויות יסוד של תושבים מוגנים על פי
6 הפסיקה.

7 המשיבים מסבירים בכתב התשובה שלהם שהם לא פועלים לפי הוראות הקפ"ק ובמסגרת
8 הבדיקה של מסמכי האדמות. הם אומרים שרכז האפוטרופסות ורישום מקרקעין בודק רק
9 את זכויות "הריבון" במקרקעין ואינו בודק את זכויות המבקש. לשם בדיקת הזכויות של מגיש
10 הבקשה הם דורשים הליך מקדמי בנפרד בניגוד ברור לסעיף 13(א)(3). זאת חריגה חמורה
11 מהנוהל, המשיבים צריכים לחזור ולפעול לפי הנוהל ולא לטרטר את בעלי האדמות ולדרוש
12 מהם הליכים שלא בא זכרם בקפ"ק.

13 המשיבים טוענים שלא מדובר בסרבול בירוקרטי בלתי סביר כיוון שבעלי אדמות שאינן
14 מוסדרות לא צריכים למלא את הדרישה. העתירה עוסקת באדמות מוסדרות ולכן זה לא
15 רלוונטי. לא מדובר במקרה חריג וייחודי. כל בעלי האדמות המוסדרות בשטחים ובמרחב
16 התפר בפרט נמצאים באותו המצב ונסחי הטאבו שלהם הם פלשתיניים. אזכיר שאנחנו הגשנו
17 עתירה פרטנית...

18
19 **רס"נ סימנטוב**: גם כאשר מדובר במקרקעין לא מוסדרים התהליך של הוכחת הבעלות עובר
20 במשרדי המת"ק.

21
22 **ב"כ העותרים**: הם מגישים מסמך, או נסח טאבו או מס רכוש, על זה אני לא חולקת.

23
24 **רס"נ סימנטוב**: מה שהסברנו בסעיף 34 הוא שאדם שמגיע עם נסח טאבו שהונפק במנהל
25 האזרחי לא צריך לעבור תהליך של אימות חתימות. זה מה כל שכתוב.

26
27 **ב"כ העותרים**: חברתי טוענת שאין סמכות לרשות הפלשתינית וזו טענה מאוד רגישה ומאוד
28 מרחיקת לכת וקיצונית והתוצאות באמת הרות אסון משום שמדובר באדמות השייכות ל...
29 העניין הפוליטי בין ישראל לרשות ואופן קיום ההסכמים זה עניין שמעבר לבעל האדמות
30 הספציפי ולא לאפשר לו להגיע לאדמות שלו בעקבות הסכמי אוסלו, זה כל כך לא מתאים.
31 מדובר בהיקף מאוד גדול באנשים שהם חקלאים שמתפרנסים מאדמותיהם, אז בגלל אי
32 יישום הסכמי הביניים שאדם קשיש לא יקבל היתר לאדמה שלו, וזאת אחרי ש-19 פעמים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עטיר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור
הגדה המערבית ואח'

1 נתנו לו על בסיס אותם מסמכים, וכך זה בכל הפעמים זה לא עניין ייחודי. אף פעם אנשים לא
2 מגישים מסמכים שהם לא פלשתיניים.
3
4 **ב"כ המשיבים**: הבקשות שצורפו לתגובה המקדמית ולכתב התשובה הן הבקשות שמופיעות
5 במערכת של המנהל האזרחי וזאת מאחר שבשנת 2014 נכנסה למנהל האזרחי מערכת חדשה
6 שגם לקח תקופה של כשנתיים להטמיע את המערכת. לכן, אין לי אפשרות לבוא ולהגיד באופן
7 חד משמעי, מעבר לכך שנתנו לו 19 היתרים בעבר, אין לי יכולת להגיד האם נדרש להשלים
8 מסמכים מסויים וכן הלאה. גם אם נניח שבעבר צרף את אותם נסחי טאבו כפי שצרף
9 בבקשותיו הנוכחיות משנת 2018 וכפי שציינו בכתב התשובה, לאור ריבוי המקרים של ניצול
10 לרעה של היתרים שניתנו חלה הקפדה יתרה בכל הנוגע לבחינת הבקשות ואכן ...
11 לשאלת בית המשפט האם הניצול לרעה התבטא בכך שאנשים שאין להם זכויות בקרקע
12 הוכיחו זכויות באופן שגוי על ידי נסח פלשתיני אני משיבה כי איני יודעת להגיד, אולי נציג
13 המשיבים ישיב על כך. בכל אופן, אוכל לתת דוגמא בעניינו של העותר לניצול לרעה שכזה...
14 חוזרת על האמור בכתב התשובה, לאור תופעה נרחבת בשנים האחרונות של ניצול לרעה של
15 ההיתרים חלה הקפדה יתרה של בחינת הבקשות. מאז הסכמי הביניים ודבר לא השתנה
16 בהקשר הזה, הסמכות לנהל מרשם מקרקעין, בכל האדמות המצויות בשטחי סי, היא של
17 רישום מקרקעין במנהל האזרחי. במקרה בו מוגש נסחי טאבו פלשתיני ובמקרה בו דפית
18 הרישום של המקרקעין הנדונים לא מצויה בטעות מטעמים היסטוריים אצל לשכת רישום
19 המקרקעין נדרש הליך אימות. הדרישה הזו נובעת מהסכמי הביניים ולא חלו כל שינויים
20 בעניין זה מאז נכנסו לתוקף הסכמי הביניים.
21 איננו קושרים בין הסמכות של קמ"ט רישום מקרקעין לאמת את החתימות על גבי נסח טאבו
22 פלשתיני במקרים המתאימים, כלומר כשאינן בטעות דפית רישום בלשכת רישום המקרקעין,
23 ובין ההקפדה היתרה של בחינת הבקשות שהחלה בעת האחרונה נוכח תופעה משמעותית
24 יחסית של ניצול לרעה של היתרים.
25
26 **בית המשפט**: הרי דפית היתה חסרה מאז ומעולם מאז שיש בכלל שטחי סי, למרות זאת
27 העותר אומר שאף פעם לא עשו לו את התהליך הזה. השאלה מה השתנה עכשיו?
28
29 **ב"כ המשיבים**: אין לי יכולת להגיד האם בעבר התבקש העותר לנקוט בפרוצדורה הזאת.
30 אמנם ניתנו לו ההיתרים. צרפתי את המסמכים משנת 2018 ולא משנים קודמות. יכול להיות
31 גם אם נצא מנקודת מוצא הנוחה לעותר שגם בעבר הוא צרף את אותם נסחי טאבו בדיוק,
32 יכול להיות שבטעות הגורמים במנהל האזרחי במת"ק אישרו את הבקשה ולא התעקשו על
33 הליך אימות החתימות. גם אם נצא מנקודת מוצא נוחה זו, אין זה אומר שהרשות כיום צריכה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עטיר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור
הגדה המערבית ואח'

1 לחזור על אותן טעויות וזאת בשים לב לכך שכיום באמת נעשית הקפדה יתרה על בחינת
2 הבקשות לאור התופעות שנוצלו לרעה כפי שצינו. וזו היתה כוונתנו.
3 אני מבקשת להשלים את מה שביקשתי לבדוק קודם אצל מרשיי. מתברר שהעותק של הנסח
4 הפלשתיני שמגיע אל מרשתי מהקישור הפלשתיני איננו מקור אלא צילום של המסמכים
5 שמתקבלים בקישור – העתק של המסמכים שמתקבלים בקישור.
6 השאלה היא האם העתירה הזו מדברת על העותר הזה ספציפי?

7
8 **ב"כ העותרים**: גם. מבחינתנו מדובר בעתירה פרטנית והם עשו אותה עתירה עקרונית.

9
10 **ב"כ המשיבים**: אין אפשרות לוותר על פרוצדורה של אימות החתימה, משמעו הכרה בסמכות
11 הרשות הפלשתינית. זה שעד היום זה לא נעשה זה בטעות.
12 חברתי ציינה שנסח טאבו פלשתיני מוכר כראיה מנהלית לבעלות...
13 בית המשפט מעיר את תשומת ליבי שהיא ציינה שזה גם מוכר כראיה בהליכים אזרחיים.
14 חברתי ציינה שהיא ערכה בירור בעניין עם עורכי דין העוסקים במקרקעין בשטחים. בכל
15 הכבוד, חברתי לא ביססה טענה זו, היא טענה טענות בצורה כללית בעל-מה ומעבר לכך
16 שכאשר מדובר במקרקעין מוסדרים בשטחי סי, נסחי טאבו אלה נעדרים כל תוקף משפטי
17 כאשר הרשות הפלשתינית מנפיקה אותם, אין לי אפשרות להתייחס לטענה זו בשל האופן בו
18 נטענה.

19
20 **בית המשפט**: חלק מהוכחה לכך שנסח מסוג זה הוכר כראיה מנהלית, היא טענתו של העותר
21 שהגיש בקשות בעבר בהסתמך על נסח פלשתיני ומעולם לא סורב בגין עובדה זו. נתון זה לא
22 נזכר בידי המשיבים בתשובתם וגם לא נאמרה אמירה גורפת שמזה שנים נמנעת הרשות
23 מלהסתמך על נסחי הרש"פ לשטחי סי, לצורך כניסה למרחב התפר.

24
25 **ב"כ המשיבים**: אבקש להשיב לכך לאחר היוועצות בחוץ.
26 חברתי ציינה שהאוכלוסייה הפלשתינית לא נזקקת לשירותי הטאבו הצבאי, האם חברתי
27 מבקשת בעצם לשנות הסכמים מדיניים? כפי שעולה מהעתירה, העותר בעצמו כבר פנה
28 למת"ק, מדוע מסרב גם הפעם לפנות לשם? הטענות הכלליות לגבי אוכלוסייה הפלשתינית
29 אינן מגובות באסמכתאות.

30 העתירה נוגעת לעניינו הפרטני של העותר, יחד עם זאת נטענו טענות כלליות הנוגעות
31 לאוכלוסייה הפלשתינית בכללותה. ספק אם יש לבית המשפט סמכות לדון בטענות הללו. לפי
32 חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, הסמכות לבית המשפט היא רק לדון בבקשות להיתר
33 פרטני, תוספת רביעית.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 יוני 2019

עת"מ 48326-12-18 עט"ר ואח' נ' המפקד הצבאי לאזור
הגדה המערבית ואח'

1 סעיף 5א לחוק מציין שבית המשפט ידון בעתירות למעט עתירות שהסעד העיקרי המבוקש
2 בהן עניינו תקינת חיקת הביטחון ולמותר לציין שהסכם ביניים מעוגן בחיקת הביטחון. כמו-
3 כן, סעיף 13(א)(3) לקפ"ק נוגע הן לרכז האפוטרופוס והן לרישום מקרקעין. כלומר, ההוראה
4 הזאת, בניגוד לטענת חברתי, דווקא מחזקת את טענתנו שהליך האימות נדרש להיעשות בידי
5 קמ"ט רישום מקרקעין. אין כאן מחלוקת מאחר שנציג רישום המקרקעין יושב בעצמו
6 במת"ק.

7

8 **ב"כ העותרים**: מפנה לנספחים בתגובת המדינה את החותמות שהם תמיד נתנו בעבר לנסחי
9 הטאבו בעצמם. ביניהם ש/1 למשל, יש חותמות של לשכת רישום המקרקעין. כך נהגו בעבר,
10 הם קיבלו נסח וחתמו עליו.

11

12 **לאחר הפסקה:**

13

14 **ב"כ המשיבים**: אנחנו התייעצנו ואנו מסכימים לפני משורת הדין, בשל הנסיבות ובהמשך
15 להערות בית המשפט הנכבד שיועבר מקור ככל שב"כ העותר תסכים דרכה אלי של בעצם נסח
16 הטאבו שהונפק ע"י הרש"פ, ואנחנו נעביר זאת לגורמים הרלוונטיים לקמ"ט רישום מקרקעין
17 שהוא יבצע את אימות החתימות. חשוב לציין שלצד נסח הטאבו נדרש לשלם אגרה בגובה של
18 32 ₪ שהיא כרוכה בהגשת בקשה לאימות חתימות. צריך להגיש בקשה לאימות חתימות.

19

20 **לאחר הפסקה נוספת:**

21

22 **ב"כ המשיבים**: לאור הערות בית המשפט, לפני משורת הדין ובנסיבות העניין, המשיבים
23 מסכימים לתת לעותר היתר למשך שנתיים כמבוקש. יובהר, כי אין בכך כדי לגרוע מטענות
24 המשיבים בכתב התשובה ואין בכך כדי להשליך על מקרים אחרים.

25

26 **ב"כ העותרים**: לאור האמור, נבקש למחוק את העתירה תוך שמירת טענותינו למקרים
27 אחרים. נבקש החזר האגרה.

28

29 **ב"כ המשיבים**: לא מתנגדים.

30

31

32

33