



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-26445 המוקד להגנת הפרט ואח' נ' הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עודד שחם

עותרים	1. המוקד להגנת הפרט
	2. דמיאטי
	3. זכארה
	4. מרשוד

על ידי ע' בלום, עו"ד

נגד

משיבים	1. הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות
	2. המרכז הלאומי לרפואה משפטית

על ידי מ' שלם, מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

### פסק דין

1

2

3

בפני עתירה מנהלית.

4

1. העתירה הוגשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – חוק חופש המידע). בעתירה

5

נתבקשו המשיבים למסור לידי העותרים את כל התיקים, הפרטים והמסמכים הנוגעים לטיפול

6

ולקבורה של גופותיהם של קרובי משפחה של העותרים 2 – 4, אשר נהרגו בעת שהיו מעורבים

7

בביצוע פיגועים (להלן – הגופות).

8

2. ההליך עבר גלגולים שונים, אשר בשלב זה אין צורך לפרטם. בסופם של דברים, הוגש על ידי

9

המשיבים כתב תשובה, בו נטען כי המידע המצוי במכון לרפואה משפטית ביחס לגופות, ובכלל זה

10

מידע שנוצר על ידי המכון ומידע שהצטבר אצלו אגב ביצוע פעולות נתיחה של הגופות, לרבות

11

דו"חות הנתיחה, הוא מידע שנוצר כולו לבקשת המשטרה. נטען, כי כל המידע הוא חומר חקירה

12

משטרת, הכולל מסמכים המסווגים כסודיים, וכסודיים ביותר, והם כוללים מידע רגיש, לרבות

13

התייחסות לנהלים ושיטות עבודה. בנסיבות אלה, עמדת המשיבים היא כי יש לדחות את העתירה

14

נוכח הוראות סעיפים 14(א)(8) ו- (9) לחוק חופש המידע.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-26445 המוקד להגנת הפרט ואח' נ' הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 3. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, על רקע מכלול החומר שבפניי, הגעתי למסקנה כי דין  
2 העתירה להתקבל, בהתאם למפורט להלן.
- 3 4. נקודת המוצא הנורמטיבית לדיון מצויה בחוק חופש המידע. החוק מעגן את זכותם של אזרחי  
4 המדינה ותושביה לקבל מידע מרשויות הציבור. סעיף 1 לחוק קובע כי "לכל אזרח או תושב הזכות  
5 לקבל מידע מרשות ציבורית...", וזאת מבלי שהוא נדרש לציין את הטעם שבבסיס בקשתו (סעיף  
6 7(א) לחוק). בבסיסה של הזכות לקבלת מידע מספר רציונלים. ראשית, הזכות למידע נתפסת  
7 כחיונית לצורך מימוש הזכות החוקתית לחופש ביטוי והבעת דעה. שנית, היא מהווה תנאי  
8 להגשמתה של זכות הציבור לדעת. שלישית, היא משקפת את הרציונל הרואה במידע המוחזק בידי  
9 רשויות הציבור כשייך לציבור ואת הרשות המחזיקה במידע כנאמן עבור הציבור (עע"מ 7024/03  
10 גבע נ' גרמן (6.9.2006)).
- 11 5. ככל עיקרון משפטי, גם עיקרון חופש המידע אינו חסר גבולות. יש לו סייגים הקבועים בדין (ראו  
12 עע"מ 1825/02 מדינת ישראל נ' איגוד בתי אבות, פ"ד נט(3) 726 (2005)). לעניין זה, סעיף 14(א)  
13 לחוק קובע כי הוראותיו לא יחולו על גופים מסוימים, ועל מידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם,  
14 הכול כפי שמפורט בסעיפיה הקטנים של אותה הוראה. סעיף קטן (8) מחיל את ההוראה האמורה  
15 על "כל גוף או רשות שיש להם סמכות חקירה על פי דין, לגבי מידע שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה  
16 ולגבי מידע מודיעיני". סעיף קטן (9) מחיל אותה על "מערכי המודיעין והחקירות של משטרת  
17 ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לביטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו".
- 18 6. בהמשך להחלטתי (20.3.18), הועבר לעיוני החומר מושא העתירה. בתוך כך, הועברו לעיוני  
19 חומרים שנמסרו לידי העותרים, אשר חלקים מסוימים בהם הושחרו. מעיון בחומר עולה, כי בכל  
20 המקרים מושא העתירה, בוצעו הנתיחות בהמשך לפניות של המשטרה ובזיקה לתיקי ופעולות  
21 חקירה שלה (ראו, בין היתר, מזכרים מן הימים 13.2.02, 17.6.02, 1.10.02, 3.10.02; החלטות מן  
22 הימים 11.3.02, 2.10.02 ו- 3.10.02; טרפס קבלת גופה מיום 10.3.02; חוות דעת מיום 20.3.02).  
23 במצב זה, על מסמכים שבתיק, לרבות מזכרים וחוות דעת, המתעדים פעולות חקירה, חלה הוראת  
24 סעיף 14(א)(8) לחוק, ואין חובה למסרם לעותרים<sup>1</sup>. מדובר במרבית החומרים שנמסרו לעיוני. לא

<sup>1</sup> לא נעלם מעיניי כי הטענה המתבססת על הוראת דין זו הועלתה על ידי המשיבים בשלב מאוחר של ההליך, והיא חורגת מן הטעם הראשוני שניתן על ידיהם לאי מסירת המידע. יש ממש בטענת העותרים כי מצב דברים זה מעורר קושי. עם זאת, בהינתן קיומה של אחיזה לטענה האמורה בחומר שבפניי, אין בקושי זה כדי למנוע הידרשות לטענה האמורה לגופה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-26445 המוקד להגנת הפרט ואח' נ' הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נעלם מעיניי, כי הלכה למעשה החומרים נמסרו לידי העותרים, תוך השחרות של פרטים מסוימים.  
2 ברם, באין זכות על פי חוק חופש המידע לקבלת החומרים מעיקרם, אין מקום להורות בהליך זה על  
3 הסרת ההשחרות, כפי שביקשו העותרים.
- 4 7. בכך לא מסתיים הדיון. בחומר שהועבר לעיוני כלולים מסמכים, והם רישיונות קבורה והודעות  
5 פטירה, אשר לא ניתן לאפיין אותם, ולו בדוחק, כ"מידע שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה"<sup>2</sup>. יש  
6 ממש בטענת העותרים, כי מדובר בטפסים ואישורים סטנדרטיים, הנוגעים להליכי קבורה, ואשר  
7 אינם תולדה של הליכי חקירה. מסקנה זו מתחזקת עוד יותר, נוכח הכלל בדבר "הפרשנות המצמצמת  
8 לסייגים למסירת המידע" שבחוק חופש המידע (ראו בפסקה ז' לפסק דינו של כב' השופט א'  
9 רובינשטיין בע"מ 3908/11 מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ  
10 בע"מ (22.9.2014)). נוכח טענות שהעלו המשיבים בכתב התשובה אציין עוד, כי מסמכים אלה  
11 אינם מסווגים בסיווג כלשהו, דוגמת "סודי" או "סודי ביותר". מסמכים אלה נמסרו לעותרים, אך  
12 תוך שהושחר בהם החלק הנוגע למקום קבורת הגופות. משלא קמים החריגים האמורים לתחולת  
13 החוק, ומשלא הועלתה טענה אחרת המבוססת על הוראות החוק, העשויה להצדיק את אי מסירת  
14 המידע לעותרים, עולה מכל האמור לעיל כי יש למסור את המסמכים האמורים לעותרים, בלא  
15 השחרות או השמטות כלשהן.
- 16 8. בשולי הדברים אוסיף, כי יש ממש בטענה נוספת של העותרים, והיא כי לא הונחה תשתית של  
17 ממש לטענה שעלתה בשלב קודם של ההתדיינות מצד המשיבים, לפיה אין למסור פרטים מדויקים  
18 של מקום קבורתן של הגופות, מחשש להפיכת מתחם הקבורה לאזור בו יתקיימו אירועי הפרות סדר  
19 או עלייה לרגל. קל וחומר שלא הונחה תשתית העשויה, על יסוד טענה זו, להקים חריג מן החריגים  
20 למסירת מידע המנויים בחוק חופש המידע.
- 21 9. לא נעלם מעיניי, כי בכתב התשובה נכתב, כי הטענות האמורות של המשיבים, בהן דנתי, אינן  
22 ממצות את כל טענות המדינה. ברם, בלא פירוט של טענות נוספות, אין באמירה כללית זו כדי לשנות  
23 מן התוצאה, לפיה יש לקבל את העתירה, בהתאם לאמור לעיל.

<sup>2</sup> שקלתי אם מסמכים נוספים, שכותרתם "קבלת גופה במכון" ו"בריקה ושחרור גופה", נופלים גם הם לגדר זה. בסופם של דברים, הגעתי למסקנה כי יש להשיב לשאלה זו בשלילה, הואיל ובמסמכים אלה מצוי מידע אופרטיבי, המתעד פעולות אותן ניתן לתייג כפעולות חקירה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-26445 המוקד להגנת הפרט ואח' נ' הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 10. העתירה מתקבלת, בהתאם לאמור בפסקה 7 לעיל. המידע המפורט באותה פסקה יימסר לידי
- 2 העותרים עד ליום 29.4.18. המשיבים יישאו בשכר טרחת עו"ד מטעם העותרים בסך של 10,000
- 3 ₪. סכום זה מביא בחשבון את התוצאה אליה הגעתי, את מכלול הקביעות לעיל, את היקף העבודה
- 4 שנדרשה בהליך זה, ואת התמשכותו על פני זמן ניכר, בשל שינויים בעמדת המשיבים והתמשכות
- 5 הטיפול בחומר מצידם. אין לצרף לו מע"מ. הוא ישולם עד ליום 6.5.18.
- 6 ניתן היום, י"א ניסן תשע"ח, 27 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.
- 7

עודד שחם, שופט

- 8
- 9
- 10
- 11