

ערר 1398/17
ערר 1399/17
ערר 1400/17
ערר 1401/17

בעניין: _____ מאשור ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד בנימין אחסתרובה (מ"ר 58088) ואח'

מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העוררים

- נ ג ד -

רשות האוכלוסין וההגירה

באמצעות פרקליטי הלשכה המשפטית
רח' כנפי נשרים 15, ירושלים
טל: 02-5489888; פקס: 02-5489886

המשיבה

תגובה דחופה מטעם העוררים להודעת המשיבה מהיום

1. בהמשך להודעת המשיבה מהיום בדבר השבת שלושה מתוך ארבעת ההליכים שבכותרת (ערר 1399/17, ערר 1400/17 וערר 1401-17) לשימועים בפניה, מתכבדים העוררים להגיש בזאת תגובה דחופה מטעמם לבית הדין הנכבד שעניינה:

- דרישה למחיקת שלושת ההליכים;
 - מתן צן ביניים לעוררים עד 30 יום ממועד מתן ההחלטה החדשה שתינתן בעניינם;
 - להורות למשיבה לפעול בהליך החדש שעל פתיחתו היא מודיעה בהתאם לנוהל הערות גורמים ולאפשר לעוררים זמן ראוי להתכונן לשימועים בכתב ובעל פה בעניינם כדבעי;
 - פסיקת הוצאות לטובתם של העוררים בכל אחד משלושת ההליכים שבנדון.
2. כפי שיפורט להלן, הודעת המשיבה בעניינם של העוררים שבנדון כי בכוונתה, לערוך ראיון משלים לעוררים, משמעותה אחת – הודאה בכך כי נפל פגם בהליכים כפי שהתנהלו עד כה וכי לא ניתנה לעוררים זכות טיעון ואפשרות להתייחס לטענות החדשות שהועלו לראשונה במסגרת הערר. לאור זאת ההחלטה העומדת בבסיס שלושת העררים שבנדון דינה להתבטל ועל כן אף דינם של שלושת ההליכים שהתנהלו כנגדה להימחק. על המשיבה לפתוח בהליכים חדשים ותקינים כדבעי, כפי שדרשו ממנה העוררים למעשה זה מכבר. נפנה לדברים כסדרם.

דרישה למחיקת הליך

3. כידוע, העררים שבנדון הוגשו לבית הדין הנכבד בעקבות החלטת המשיבה לסרב לבקשותיהם לאיחוד משפחות – בשלושה מתוך ארבעת ההליכים – וזאת מהטעם כי קיים מידע ולפיו מספר גורמים במשפחה המורחבת של העוררים חשודים בזיקה לארגון דאע"ש ובמעורבות לפעולות טרור. ולפיכך קיים חשש ביטחוני מהמשך שהייתם בישראל.

4. ברם, כפי שעלה מכתב התשובה שהגישה המשיבה בשלושת ההליכים שבנדון, וכפי שעולה עתה שוב וביתר שאת מהזימונים החדשים שנשלחו לעוררים, הטעמים העומדים בבסיס הכוונה לסרב לבקשתם אכן שונים במהותם מאלו שכנגדם התגוננו העוררים ושבעניינם הוגשו ההליכים דכאן לבית הדין הנכבד.
5. לפיכך, והואיל וההחלטה של המשיבה להחזיר את עניינם של העוררים לשלב הראיונות בפניה, עמדת העוררים היא כי אין מנוס מביטול ההחלטה וכן ממחיקתם של ההליכים ופתיחה חדשה של הליך מנהלי מתוקן, הכולל מתן אפשרות ראויה לעוררים להגשת טיעונים בכתב ובעל פה ותקיפת החלטה חדשה של המשיבה, באם תשוב ותסרב לבקשותיהם לאיחוד משפחות, בהליכים חדשים בפני בית הדין. רק באופן זה ייתאפשר לעוררים להעלות את טענותיהם באופן סדור בפני המשיבה ובפני בית הדין, ככל שיידרש, ויתוקן, ולו במעט, העוול הכבד שנגרם להם באופן הפסול בו פעלה המשיבה בעניינם עד כה.
6. למעלה מן הצורך נבקש להביא ציטוט מהודעה שהגישה ב"כ המשיבה במסגרת ערר 17-2060, המייצגת גם בהליכים דכאן. בערר דהתם הודיעה המשיבה על מתן החלטת סירוב חדשה המתבססת על נימוקים שונים, מההחלטה המקורית שכנגדה הוגש אותו ערר:

מתוך הכרות המשיב עם טענות מטעם העוררים יבקש המשיב כבר עתה להדוף כל טענה במסגרת ההליך הנוכחי הנוגעת לתוכן ההחלטה החדשה, המוצגת בזאת ראשונה, הגם שאף היא מכוונת לסירוב הבקשה. באשר תיק הבקשה נבחן מחדש על ידי גורמיו השונים של המשיב במטה, בין היתר ניתנה התייחסות לטענות העוררת, על אף שסופה של בחינה זו הוליד סירוב הבקשה. כל החלטה המותירה הליך ערר זה לבירור משפטי, על אף שהשתנו פניו, על אף שהוצגה בו החלטה מנהלית חדשה ועל אף שנעשתה קברת דרך מינהלית... אינה נכונה משפטית. כמו כן, עלולה לגדוע התנהלות מינהלית תקינה המעודדת בחינה מחודשת בתיקי בקשות. נוכח הודעה זו, ובהמשך ישיר לקודמתה, ונוכח העובדה כי נעשו פעולות מינהליות לקבלת החלטה חדשה, הרי שערר שמכוון להחלטה מינהלית מחודש 02/2017 אינו רלוונטי והמשיב יבקש להורות על מחיקת הליך זה.

7. לעוררים לא נותר אלא לחזור על עמדת באת כוח המשיבה כי משהוגשה הודעה בדבר זימונם של העוררים דכאן להגשת טיעונים כנגד טענות חדשות שהועלו כנגדם רק לאחר הגשת הערר, טענות שאין בינן לבין הטענות שנטענו על ידי המשיבה בהליכים המינהליים שהתנהלו בעניינם קודם להגשת הערר, דבר וחצי דבר, דינם של העוררים דכאן להימחק.
8. זאת ועוד, עמדת המשיבה לפיה היא נכונה לערוך ראיונות משלימים לעוררים מבלי לפגוע באמור בכתבי התשובה, מצביעים על כך כי עריכת השימוע נועדה אך ורק למראית עין ובכדי לצאת ידי חובה, ללא כל כוונה ממשית לשקול את טיעוני העוררים, שעדיין לא הועלו בפניה, בנפש חפצה. כדי לאפשר הליך הוגן, ולאחר שהמשיבה קיבלה את הערות העוררים ובית הדין

הנכבד, חובה עליה לבטל את ההחלטה ולפתוח בהליך חדש מראשיתו כדבעי. במידה ואכן תתקבל לאחר השימועים החלטה נוספת שעיקרה סירוב בקשת העוררים לאיחוד משפחות, חזקה על העוררים כי יתקפו במסגרת הזמנים הנתונה להם על פי דין.

מתן צן ביניים לעוררים עד 30 יום ממועד מתן ההחלטה החדשה שתיתן בעניינם

9. ברם, על מנת שהעוררים ייוותרו מוגנים מפני גירוש לאור הנסיבות החדשות, מבקשים העוררים כי ההליכים בעניינם יימחקו בכפוף לכך כי צווי הביניים שניתנו בעניינם מידי בית הדין הנכבד ומגינים עליהם מהרחקה והתעמרות ייוותרו על כנם עד שלושים יום ממועד מתן ההחלטה החדשה בעניינם של העוררים. זאת, על מנת שייתאפשר להם לשוב ולפנות לבית הדין הנכבד במידה ויידרש.

מתן פרק זמן בן 30 יום בהתאם לנהלים לצורך הכנת שימועים בכתב ובעל פה כדבעי;

10. זאת ועוד. נראה כי המשיבה לא הפנימה את חשיבותו של קיומו של הליך תקין במסגרת ההליך המינהלי. הליך תקין משמעותו מתן זכות שימוע באופן הוגן, שיאפשר לעוררים להציג למשיבה בבוא העת את טיעוניהם כנגד החלטתה באופן סדור. העניין חשוב שבעתיים כאשר מדובר בהודעות והחלטות שעניינן פגיעה בזכויות יסוד של העוררים ובני משפחתם. לא בכדי, קיים בין נהלי המשיבה "נוהל הערות גורמים" המחייב ליתן למבקש, שכבר היה מצוי בהליך לאיחוד משפחות, פרק זמן של 30 יום לצורך העלאת טיעונו בכתב ובעל פה בפניה.

11. לדאבון לב, וכפי שעולה מההזמנות לראיונות שנשלחו לעוררים בהליכים שבנדון שוב חוטאת המשיבה בעניינם כאשר ביום ה' בצהרי היום היא שולחת לעוררים זימון ללשכתה ליום ג' שלאחריו. למותר לציין כי ההגינות והצדק שלא לומר נהליה שלה, מטילים עליה חובה לפעול באופן הוגן ולחדול מהתנהלותה הפסולה שמונעת מהעוררים הלכה למעשה אפשרות להכין את עצמם כדבעי לשימועים בכתב ובעל פה שהם אכן מתעתדים להגיש לה כנגד הטעמים החדשים הנקובים בהודעות אליהם.

12. נוכח האמור, מבקשים העוררים מבית הדין הנכבד להורות למשיבה ליתן לעוררים את הזמן הראוי להכין את טיעוניהם בכתב ובעל פה כדבעי בהתאם לנהליה שלה.

פסיקת הוצאות לטובתם של העוררים בכל אחד משלושת ההליכים שבנדון

13. לסיכום, אין ספק כי חזרתה של המשיבה מהחלטתה הנוכחית המתבססת על טיעונים שונים לחלוטין מאלו המוצגים בהודעות החדשות, מעידה כי ההליכים הנמשכים זה זמן רב תוך גרימת עינוי דין לעוררים שלא לצורך, לא היו במקומם. כמו כן מעידות ההודעות החדשות שנשלחו היום לעוררים כי ההליכים שהתנהלו בפני המשיבה בעניינם ושבגינם נאלצו העוררים לפנות לבית הדין הנכבד בבהילות, פסולים מיסודם.

14. מטעמים אלו סבורים העוררים כי לצד מחיקתם של ההליכים הם זכאים להוצאות. בבג"ץ 842/93 אל-נאסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון נקבעו המבחנים לעניין השתת הוצאות על הצד שכנגד ואלו הם: האם היה צידוק בהגשת העתירה מלכתחילה; האם העותר מיצה הליכים טרם הגשת העתירה; האם העתירה הוגשה בשיהוי; והאם הגשת העתירה הובילה לקבלת הסעד. עוד יצוין, כי על פי הפסיקה, המבחנים שנקבעו לעניין הזכאות להוצאות בבג"ץ 842/93 אל-נאסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון, אינם תנאים מצטברים, ועותר אינו חייב לעמוד בהכרח בכלם על מנת להיות זכאי להוצאותיו (ר' לעניין זה בג"ץ 5662/02 ריש נ' שר התחבורה תק-על-2002(3)3055).

15. מן הכלל אל הפרט. על אף שכאמור מבג"ץ 5662/02 ריש נ' שר התחבורה עולה כי עותר אינו חייב לעמוד בכל התנאים על מנת להיות זכאי להוצאתו, אין ספק כי הודעת המשיבה מעידה על כך כי העוררים בארבעת ההליכים שבכותרת עומדים בכל התנאים שנקבעו בבג"ץ 842/93 אל-נאסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון במצטבר. העוררים מיצו הליכים כדבעי העוררים, אינם נגוע בשיהוי. ובנוסף ברור כי הסעד שהתקבל מידי המשיבה שמשיבה את עניינם לטיפול לשכתה, התקבל רק לאחר הגשת הערר ובעקבותיו.
16. הנה כי כן, העוררים סבורים כי לצד מחיקתם של ההליכים כמתבקש לעיל הם זכאים להוצאות.

סיכום

17. הודעתה של המשיבה על השבת עניינם של העוררים לשלב המקדמי של עריכת שימועים מעידה כי ההליכים שניהלה ושבגינם נאלצו העוררים להגיש בבהילות לבית הדין הנכבד את ההליכים דכאן פסולים מיסודם. לפיכך שבים העוררים על בקשתם למחיקת ההליכים תוך הותרת צווי הביניים שניתנו לכלל העוררים על כנם וזאת עד שלושים יום ממועד מתן החלטה חדשה בעניינם. עוד מבקשים העוררים מבית הדין הנכבד לחייב את המשיבה לפעול כנדרש ממנה ממילא לקבוע לעוררים מועדים להגשת טיעוניהם בכתב ובעל פה בהתאם לקבוע בנהלים תוך שמירה על הזכות להליך הוגן. כל זאת תוך פסיקת הוצאות לטובתם בכל אחד משלושת ההליכים שבכותרת.
18. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

ירושלים, 7 דצמבר 2017

בנימין אחסתרובה, עו"ד
ב"כ העוררים

(ת.ש. 96759)