

החלק העובדתי

הצדדים

1. **העורר 1** (להלן: **העורר**), יליד שנת 1995, הינו תושב הגדה המערבית ובנה של תושבת קבע בישראל, המתגורר מזה שנים רבות בישראל. יודגש כבר עתה כי העורר 1 הינו **אחיין** של המפגע ____ קונבר אשר ביצע את הפיגוע בשכונת ארמון הנציב בירושלים ביום 8.1.2017.
2. **העוררת 2** היא אמו של העורר ואחותו **למחצה** של ____ קונבר.
3. **העוררת 3** היא עמותה רשומה, אשר שמה לה למטרה לסייע, בין השאר, לתושבי ירושלים המזרחית ובני משפחותיהם אשר נפלו קורבן להתעמרות או קיפוח על ידי רשויות המדינה, ובכלל זה להגן על זכויותיהם בפני ערכאות, בין בשמה כעוררת ציבורית ובין כמייצגת אנשים שזכויותיהם נפגעו.
4. **המשיב 1** (להלן: **המשיב** או **שר הפנים**) הוא השר אשר החלטתו לביטול רישיון הקבע בישראל של העורר לפי סעיף 11(א)(2) לחוק הכניסה לישראל נתקפת בערר זה.
5. **המשיבה 2** הינה רשות האוכלוסין וההגירה, שהינה זרוע מבצעת של המשיב 1 וניהלה את ההליך שכנגדו מוגש ערר זה.

רקע עובדתי ומיצוי הליכים

6. העוררת 2 ובן זוגה, שהינו תושב השטחים במקור, נישאו בשנת 1993. מנישואים אלו נולדו להם ארבעה ילדים. בשנת 1995 נולד העורר, בנם.
7. מיום נישואיהם ועד שנת 2008 התגוררה משפחת מרשיי בשטחים. בשנת 2008 עברה המשפחה להתגורר בירושלים, והיא מתגוררת בה מני אז ועד עצם היום הזה. בשנת 2009 הוגשו בקשות לאיחוד משפחות עבור ארבעת ילדי המשפחה, ומשנת 2010 ואילך מקבל העורר היתרי שהייה בישראל. כמו כן נציין, כי בשנת 2010 התגרשו הוריו של העורר. יודגש, כי העוררת 2 הינה אחות למחצה בלבד של ____ קונבר.
8. לבסוף נציין כי העורר, שלמד בבתי ספר בירושלים וכיום עובד בעבודות מזדמנות, לא נחקר ולא נחשד בקשר למעשה שעשה דודו למחצה, שהקשר עמו, מטבע הדברים, לא היה הדוק.
9. בעקבות פיגוע בשכונת ארמון הנציב ביום 8.1.2017, בו היה מעורב דודו של העורר, הודיעו לו המשיבים ביום 10.1.2017 כי המשיב 1 פתח בהליך לביטול ההליך לאיחוד משפחות בו הוא נוטל חלק עם אמו.
10. ביום 18.1.2017 נערך לעורר שימוע בלשכת המשיבה 2.

11. ביום 25.1.2017 התקבלה במשרד העוררת 3 החלטת המשיבים ולפיה במסגרת השימוע לא הופרכו הטענות שהועלו כנגדו בהודעה על הכוונה לשלול את מעמדו. כמו כן, במסגרת ההחלטה, צוין לראשונה כי הועברה חוות דעת חסויה מאת גורמי הביטחון. לאור זאת מודיעה מנהלת לשכת המשיבה 2 בירושלים המזרחית, הגב' חגית צור, כי החליטה לעצור לעת הזאת את ההליך בו הוא נטל חלק וכי ביטלה בשלב זה את היתר השהייה שניתן לו.
העתק החלטת מנהלת לשכת המשיבה 2 בירושלים המזרחית מצ"ב ומסומן א.

טענות העוררים בקליפת אגוז

12. החלטתם השערורייתית המשיבים, לבטל את היתר השהייה של העורר בגין מעשיו של בן משפחתו מדרגה שניה, הינה פסולה מן היסוד ודינה להתבטל. מדובר בהחלטה אשר ניתנה בסתירה מוחלטת להוראות החוק, הפסיקה והנהלים ועל כן בלתי חוקית. בנוסף מדובר בהחלטה בלתי סבירה שניתנה משיקולים זרים, תוך פגיעה אנושה בזכות היסוד של העורר ובני משפחתו לחיי משפחה.

13. יודגש כי ההחלטה ניתנה חרף העובדה כי טענות העוררים, לפיהן לעורר לא הייתה כל נגיעה או ידיעה על מעשיו של דודו, שמהם אף הסתייג, לא הופרכו על ידי המשיבים. ודוק, אף מלשון ההחלטה עצמה עולה כי כנגד העורר עצמו לא נטענת כל טענה ביטחונית.

14. לפירוט נרחב של טענות העוררים, מופנה בית הדין הנכבד לטיעונים בכתב ולטענות המפורטות בו. בית הדין הנכבד מתבקש לראות בטיעונים בכתב המצורפים כחלק בלתי נפרד מערר זה.
העתק מהטיעונים בכתב מצ"ב ומסומן ב.

15. החלטת המשיבים חוזרת ככתבה וכלשוונה על האמור בהודעה בדבר הכוונה לשלול את המעמד, ללא כל התייחסות עניינית לטענות העובדתיות ולטיעונים המשפטיים כבדי המשקל שהועלו בטיעונים בכתב, המפריכים את הטענות שהטיחו המשיבים בעורר.

16. מנוסח ההחלטה עולה כי היא מתבססת על עמדת גורמי הביטחון לפיה:

מספר גורמים במשפחה המורחבת שלכם חשודים בזיקה

לארגון דעא"ש ובמעורבות בפעילות טרור.

יש לציין כי גם כיום במסגרת ההחלטה, ולאחר שנערכו לעורר שימועים בכתב ובעל פה, ושבמסגרתם ביקשו העוררים להבין, מי הם אותם בני משפחה מורחבת שבגין החשדות לגביהם הם נענשים, נותרה זהותם של אותם בני משפחה בבחינת תעלומה!

כמו כן מציינים המשיבים בהחלטה, כי מדובר בחשדות בלבד ותו לא. כלומר: המשיבים הפכו את היוצרות והזדרזו לשלול את מעמדו של העורר על סמך חשד בעלמא שטרם התברר לאשורו. לעוררים טענות רבות נוספות כנגד החלטה פסולה זו, אך אלו יועלו במסגרת השלמת הטיעונים שהתבקשה מבית הדין הנכבד במסגרת כתב ערר זה.

17. על כך יש להוסיף כי בטרם נמסרה החלטת המשיבים לידי העוררים, הוציאו המשיבים הודעה לתקשורת שממנה נודע לעורר ולבני משפחתו על ההחלטה. הואיל והאמור בהודעה זו מעיד על פסלותה של ההחלטה יותר מכל, יובאו להלן ציטוטים מתוכה:

שר הפנים אריה דרעי ביטל בשעה האחרונה את מעמדם של בני משפחת המחבל _____ קונבר. כזכור, מייד לאחר הפיגוע שארע בירושלים לפני כשבועיים, ובו נהרגו ארבעה חיילים, הודיע השר דרעי כי יפעל באופן מיידי לביטול מעמדם של בני משפחתו של המפגע השוהים באיחוד משפחות...

השר דרעי הבהיר: "רק פעולות מיידיות ומעשיות ירתיעו מפגעים. אני סמוך ובטוח שביטול מעמד של בני המשפחה יהווה אות אזהרה לאחרים ששוקלים לבצע פיגוע ולהרוג אזרחים ישראלים"

18. עינינו הרואות, דברי השר שהובאו לעיל חושפים את המניע האמיתי העומד בבסיס החלטתו בעניין העורר ובני משפחתו. לא סיכון בטחוני הנובע מהעורר או צורך להבטיח את שלום הציבור עמדו לנגד עיני המשיבים. מה שעמד לנגד עיני המשיבים הינו ריצוי דעת הקהל וזאת באמצעות ענישה קולקטיבית לשם נקמה והרתעה, למען ייראו וייראו. כל זאת, כנגד בני משפחה מקרבה רחוקה שלא חטאו. דא עקא, ביטול הליך לאיחוד משפחות מהטעמים שפורטו בהודעת השר דלעיל, תוך פגיעה בזכות היסוד לחיי משפחה, במטרה להרתיע מפגעים עתידיים, הינו בלתי חוקי בעליל ומשולל כל יסוד בדין.

סיכום

19. כאמור, נוכח סד הזמנים הדחוק העומד לרשות העוררים, מוגש בזאת ערר תמציתי בצירוף בקשה בהולה למתן צווים שיאסרו על נקיטת צעדי אכיפה כנגד העורר עד לסיום הליך הערר.

20. כפי שצוין ברישא של ערר זה, העוררים יבקשו להרחיב את טענותיהם בכתב הערר תוך 7 ימים, ובמסגרת זו יוסיפו על הטיעונים שכבר הובאו במסגרת הטיעונים בכתב ובעל פה, טענות בדבר חוסר סמכותם של המשיבים בעניין דכאן כמו גם בעניין הכשלים הנוספים שנפלו בהליכי הגשת הטיעונים בכתב ובעל פה ולאחריהם.

21. לאור האמור לעיל מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את הבקשות לצווים, לאפשר לעוררים להגיש טיעונים מורחבים כדבעי ולהורות למשיבים על השבת ההליך לאיחוד משפחות של העורר על כנו, כמקדמת דנא.

ירושלים, 26 ינואר 2017

בנימין אחסתרובה, עו"ד
ב"כ העוררים

(ת.ש. 96755)