



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 דצמבר 2016

עת"מ 16-08-26445 המוקד להגנת הפרט ואח' נ' הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות ואח'

לפני כבוד השופט עוזר שחם

- |         |                     |
|---------|---------------------|
| העותרים | 1. המוקד להגנת הפרט |
|         | 2. דמיאטי           |
|         | 3. זכארינה          |
|         | 4. מרשוד            |

נגד

- |         |   |
|---------|---|
| המשיבים | 1. הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות |
|         | 2. המרכז הלאומי לרפואה משפטית             |

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

נוכחים:

ב"כ העותרים – עו"ד עידו בלום  
ב"כ המשיבים – עו"ד מיכל שלם, מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

פרוטוקול

ב"כ העותרים: הפנייה שלנו, אנו כאן במסלול של חוק חופש המידע. זה המסלול שבחרנו לפעול בו, אחרי התכתבויות כלליות עם המכון לרפואה משפטית. ב-16.3.23 נשלחה בקשת חופש מידע לממונה על חוק חופש המידע, לפי הוראות החוק. ב-16.3.30 הודיעה לנו הממונה, שהם פועלים לאיתור המידע שהתבקש. לא הייתה שום טענה אחרת. כלומר, לפני שמונה חודשים.

השאלה פה היא האם למשיבים יש איזשהן עילות לפי חוק חופש המידע, שלא למסור את המידע. במקרה זה, לא הציגו שום עילה. הטענה שלהם היא שאנחנו, העותרים, מבקשי המידע, צריכים לברר עבורם האם, אולי, לגורמי הביטחון יש התנגדות או אפשרות להצביע על עילה כלשהי לא למסור את החומר. אנו לא מכירים מסלול כזה בחוק חופש המידע. הרעיון הזה מנוגד להנחיות היועמ"ש לממשלה, שקובע, מצד אחד, הנחיה 3.100. יש פה חוק אך פה נתלו באיזשהו נוהל פנימי. יש גם פסיקה בעניין גיולאני, לעניין חופש מידע, כאשר יש טענות לקיומם של מסלולים מקבילים. גם שם הפנו להנחיית פרקליט המדינה, ובית המשפט קובע שם ש"למותר לציין כי ההסדר שקבע המחוקק בחוק חופש המידע... (מצטט). בנוסף לזה, עיינת גם בחוזר מנכ"ל משרד הבריאות, מסי' 6/10, שאומר שגם אם צריך התייחסות של גורם מקצועי, הממונה פונה. גם הנחיות חופש המידע של משרד המשפטים, שאומרות שהרשות צריכה לפנות לאותו גורם. אני מודה שטיפלתי בהרבה פניות חופש המידע, ומעולם לא שלחו אותי לגורם אחר לברר אודות התנגדות. מעבר לזה, מצביעים על שתי עילות ספקולטיביות. הטענות של פגיעה בפרטיות – זה חסר כל רלבנטיות למקרה הנוכחי.

ישנה טענה, שהופיעה בפעם ראשונה, שמנסה ליצור חוסר ודאות לגבי אותו חומר. הודיעו שיש את כל החומר, בג"צ הסתמך על כל החומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 דצמבר 2016

עתי"מ 16-08-26445 המוקד להגנת הפרט ואח' נ' הממונה על חוק חופש המידע במשרד הבריאות ואח'

1  
 2 **ב"כ המשיבים:** שמעתי את דברי בית המשפט. אין טפק שהטיפול בבקשת חופש המידע לא נעשה  
 3 בצורה הנכונה, כפי שצריך היה להיעשות, וזה נבע מכמה סיבות, כמו הליכים קודמים. אם אנו  
 4 במסגרת הבקשה של חוק חופש המידע, נכון שענו להם לא כמו שצריך. בחוק חופש המידע יש את  
 5 סעיף 9(ב)(1). פניות שמוגשות למכון, צריכות להיענות בצורה אחרת, כפי שקורה בדי"כ. נכון שלא כך  
 6 היה במקרה זה, ובעקבות התפתחויות קודמות, הם נשלחו לאותו גורם, שהוא כמו הבעלים של החומר  
 7 הזה. אם היו פונים העותרים כמו שצריך, מן הסתם היו עונים לבי"כ העותרים לפי אחד הסעיפים,  
 8 ואומרים לו: או שזו פגיעה בפרטיות או שזה משבש את אחד התיקים, ואז היינו מגיעים לאותו מקום.  
 9 שמעתי את דברי בית המשפט, ואין לי בעיה לחזור לגורמים המקצועיים ולעשות את כל התהליך.  
 10 חשוב לי להסביר לבית המשפט שאנו נמצאים במצב שבו מדובר בגופות של אלמונים, לא נעשה שיוך.  
 11 נכון שכתבו לעותר שהתיקים אותרו, לא ברור לנו למה ההודעה הזו יצאה, משום שהשיוך של אותן  
 12 גופות לאותם מחבלים, הוא לא שיוך שנעשה באופן רשמי. בהתאם לאינדקציה, הם נשלחו באותו  
 13 שלב למשטרה. זה דו-כיווני. יש תיקים שמיוחסים לאותם מחבלים, אבל בסופו של דבר לא נעשה  
 14 שיוך של הגופות למחבלים.  
 15 נוכח הערות בית המשפט ובהמלצתו, אנו מסכימים כי ההליכים יימשכו באופן הבא: המשיכים יפנו  
 16 אל גורמי המשטרה והביטחון הרלבנטיים לקבלת התייחסותם לבקשה, וככל שלא תהיה הסתייגות  
 17 הנופלת לגדרי איזה מו הסייגים שבחוק חופש המידע. החומרים המבוקשים יימסרו לעותרים. משך  
 18 הזמן הצפוי לביצוע הבדיקות האמורות הוא 30 ימים. אנו נמסור לבית המשפט עדכון עד ליום 1.1.17.  
 19  
 20 **ב"כ העותרים:** הדברים מקובלים עליי. עמדתנו היא שככל שתהיה התנגדות, הדבר צריך להיעשות  
 21 בדרך של הגשת כתב תשובה. עמדתנו היא גם כי יש לחייב את המשיבים בהוצאות.  
 22  
 23

החלטת

24  
25 באת כוח המשיבים תפעל בהתאם להודעתה.

26  
27 עיון ביום 8.1.17.

28  
29 ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.  
30

עוזי שחם, שופט