

כבית המשפט העליון כשכתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 813/14

בג"ץ 5135/14

בג"ץ 5136/14

בג"ץ 8225/14

בג"ץ 8408/14

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור  
כבוד השופט י' דנציגר  
כבוד השופט י' עמית

העותרים בבג"ץ 813/14: פלוניס

נגד

המשיבים בבג"ץ 813/14: 1. שר הפנים  
2. היועץ המשפטי לממשלה  
3. ממשלת ישראל  
4. כנסת ישראל  
5. מפקד כוחות צה"ל באזור  
6. מדינת ישראל

העותרים בבג"ץ 5135/14: 1. נופל

2. נופל

3. נופל

4. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

נגד

המשיבים בבג"ץ 5135/14: 1. כנסת ישראל  
2. ראש הממשלה  
3. שר הפנים  
4. היועץ המשפטי לממשלה

העותרים בבג"ץ 5136/14: 1. נאסר

2. שחאדה

3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

נגד

המשיבים בבג"ץ 5136/14: 1. כנסת ישראל  
2. ראש הממשלה  
3. שר הפנים  
4. היועץ המשפטי לממשלה

העותרים בבג"ץ 8225/14 : בדווי ו-51 אח'

נגד

המשיבים בבג"ץ 8225/14 :  
 1. שר הפנים  
 2. שרת המשפטים  
 3. ממשלת ישראל

העותרים בבג"ץ 8408/14 :  
 1. מחאמיד  
 2. מחאמיד

נגד

המשיבים בבג"ץ 8408/14 :  
 1. שר הפנים  
 2. כנסת ישראל  
 3. ראש הממשלה

### עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה : כ"ד בשבט התשע"ז (20.02.17)

מזכיר הרכב : בועז קריגר  
 קלדנית : גלית טובינה

בשם העותרים בבג"ץ 813/14 : עו"ד נגיב זאיד

בשם העותרים בבג"ץ 5135/14 : עו"ד בנימין אחסתרובה  
 ובבג"ץ 5136/14 :

בשם העותרים בבג"ץ 8225/14 : עו"ד מיכל פומרנץ

בשם העותרים בבג"ץ 8408/14 : עו"ד עדי לוסטיגמן

בשם המשיבים 1-3 ו-5-6  
 בבג"ץ 813/14, המשיבים 2-4  
 בבג"ץ 5135/14, בבג"ץ  
 5136/14, המשיבים בבג"ץ  
 8225/14, והמשיבים

1 ו-3 בבג"ץ 8408/14 : עו"ד אודי איתן

בשם המשיבה 4 בבג"ץ  
813/14, המשיבה 1 בבג"ץ  
5135/14 ובבג"ץ 5136/14,  
והמשיבה 2 בבג"ץ 8408/14 : עו"ד קרן דהרי

## פרוטוקול

1  
2 כבוד הנשיאה מ' נאור : אני פונה אל הנוכחים. חלק מהעתירות באו אל פתרון.  
3 אני רוצה לשאול את השאלה הבאה : התחלנו בעתירות חוקתיות. מתוך כל המהלך הזה ותוך  
4 כדי הדיונים אלה עתירות ישנות, נכנסה החלטת שר הפנים שהיקפה לא בדיוק נתקף כאן, מפני  
5 שזה קרה תוך כדי המהלך.  
6 העתירות החוקתיות באו לעולם, מבחינה היסטורית, בעקבות הילכת דופש, כאשר כמי שכתבה  
7 את פסק הדין בענין דגיאני שכולכם מצטטים, דגיאני בא, לדידי לפחות, לתת תשובה או להציע  
8 תשובה לאחד מהפרשה. כלומר אחד שנתקע בצנרת, בואו לא נתעסק בשאלה אם פעלו כלפיהם  
9 מספיק בזריזות, לא פעלו בזריזות, בינתיים יש טענה של זיהוי. לבעיה זו של הצנרת שר הפנים  
10 נתן תשובה שהיא לעת הזאת כותרת הבעיה ועתירות רבות נמחקו. עכשיו אנו בעצם בכל מיני  
11 וריאציות למי שלא היה בצנרת לעת הרלבנטית.  
12 הלכת דגיאני צוטטה ע"י רבים. יש את המילים חלף הרבה זמן, אך יש לראות את הדברים  
13 בהקשר. ההקשר המקורי היה דופש. אני תוהה האם נכון, מנקודת הראות שאתם מייצגים,  
14 להמשיך בעתירות החוקתיות? צריך לזכור, ברקע, ואתם יודעים זאת, שהעתירות החוקתיות  
15 נדונו ונדחו. אני תוהה, אם נכון מנקודת ראותכם, לאחר אותה החלטה של שר הפנים, להמשיך  
16 בעתירה החוקתית שהיא קשה, מהרבה בחינות, ואם תדחה, כלומר אם לא יוצא צו על תנאי  
17 בהרכב של 3 לא בטוחה שזה מייצג נכונה את האינטרסים שאתם מייצגים. שאלתי, אם לא יהיה  
18 יותר נכון, מי שרוצה ללכת במסלול של שר הפנים, יגיש בקשה מתאימה, יקבל החלטה. שערי  
19 בית המשפט פתוחים לרבות ענין ההוצאות. השאר לעת הזאת, לא נבון יותר להמתין? כרגע  
20 למשוך תוך שמירת זכויות לעתיד?  
21 האם אתם צריכים להתייעץ? אני יודעת שאדוני ביקש לתקן את העתירה. לדידנו תיקון עתירה  
22 לאחר שנים שהיא תלויה ועומדת לא מבשר טובות.  
23  
24 עו"ד זאיד : דעתי היא שבכל זאת החלטת שר הפנים אשר כבודו במקומו מונח, לא יכולה לרפא  
25 את הפגם החוקתי, כי הפתרון צריך להיות פתרון חקיקתי, כפי שאמרתי בהודעה. לכן, בכל זאת  
26 יש סמכות לבית המשפט החוקתי.  
27  
28 כבוד הנשיאה מ' נאור : סמכות יש, אך זה לא ענין של סמכות. אם אדוני עומד על פסק דין יהיה  
29 פסק דין. שילמת אגרה אתה זכאי לפסק דין. אני אומרת זה נכון לעת הזאת לחתור לפסק דין

1 חוקתי לאחר שאת בעיית הצנרת פתרנו. אני הייתי חושבת שטוב יעשה כל אחד מכם אם  
2 יתייעץ. גם ביניכם, גם עם שולחכם.

3  
4 עו"ד זאיד: אני לא יודע מה עם חבריי, אם כי מן הראוי שהכנסת היא זו שתפתור את הבעיה  
5 שלנו.

6  
7 כבוד הנשיאה מ' נאור: מן הראוי שהכנסת תפתור, זה לא בדיוק עתירה חוקתית, אבל אני לא  
8 רוצה להרחיב על כך את הדיבור. אנחנו לא הכנסת. יש שני פסקי דין ולכן אני שואלת מידת  
9 התביעה.

10  
11 עו"ד לוסטיגמן: עו"ד פומרנץ מגיעה מחוץ לעיר והיא בפקק תנועה.

12  
13 כבוד הנשיאה מ' נאור: נעשה 10 דקות הפסקה דברו עם הצדדים ודברו עם שולחכם.

14  
15 לאחר הפסקה;

16  
17 עו"ד פורמנץ: מתנצלת על האחור.

18  
19 כבוד הנשיאה מ' נאור: אני מניחה שחברייך עדכנו אותך בנוגע להצעת בית המשפט.

20  
21 עו"ד אחסתרובה: אנו נעמוד על העתירות. בענין גלאון חלפו 5 שנים והוראת השעה מוארכת  
22 כמעט באופן אוטומטי.

23  
24 עו"ד זיאד: ההחלטה היא אמנם מצאה פתרון חלקי למספר מצומצם של אנשים אם כי, אין בה  
25 כדי למצוא פתרון שיש בו כדי לרפא את הפגם החוקתי שיש בחוק בעייתי בלשון המעטה. אנחנו  
26 כאן אחרי כל כך הרבה שנים, ברכתי כבר על ההחלטה של שר הפנים אם כי ראוי למדינה למצוא  
27 את הפתרון המתאים לחוק בעייתי כזה.

28  
29 כבוד הנשיאה מ' נאור: אנו בעתירה חוקתית. בעצם אתם אומרים תמצאו לנו פתרון.

30  
31 עו"ד זיאד: אין הבדל לדעתי בין מי שהגיש את הבקשה ביום 31/12/03 לבין מי שהגיש את  
32 הבקשה ביום 01/01/04 ואסביר.

33  
34 כבוד הנשיאה מ' נאור: זה במישור החוקתי או במישור של שר הפנים?

35  
36 עו"ד איתן: לגבי העתירה הפרטנית של העותר, פרטנו שהעותר מעמדו שודרג. אנו סבורים  
37 שהסעד לעותר הזה ניתן. אם אנו מסתכלים על הסעד שניתן מדובר על שדרוג מעמדו של העותר

2 כלומר הסעד שהתבקש במסגרת העתירה הזאת ניתן לכן לנו סבורים שהעתירה הזאת מיצתה את עצמה.

עו"ד אחסתרביכה: הפתרון החקיקתי צריך להיות ע"י קביעת פרקי זמן ולא ע"י קביעת מועדים.

כבוד הנשיאה מ' נאור: זה לא מועדים, זה מתן פתרון למי שהיו בצנרת. בצנרת ועוד קצת.

עו"ד זיאד: זה פתר אמנם בעיה של אנשים מסוימים, אך המצב הבלתי חוקתי נותר בעינו. החוק הוא כפי שיש מקום למתן פסק דין שבית המשפט ייתן את עדתו האם החוק הוא חוקתי או לא. לדעתי החוק אינו חוקתי.

כבוד הנשיאה מ' נאור: יש פסקי דין שאומרים אחרית.

עו"ד זיאד: מאז יצאו ונכנסו שופטים מכובדים שיכולים גם לשנות את ההלכה.

כבוד הנשיאה מ' נאור: זה לא בגלל שבכל עת שמתחלפים שופטים מתחלפות ההלכות.

עו"ד זיאד: המון זמן חלף מאז חוקק החוק והוא לא חוק נצח. מאז 2002-2003 חלף זמן.

כבוד הנשיאה מ' נאור: יש פסקי דין הרבה יותר מאוחרים. אי אפשר להתעלם מזה.

עו"ד זיאד: מאז פסק דין גלאון חלפו 5 שנים ולכן יש מקום לתת פסק דין חדש, פסק דין מקורי המתייחס למתדל המדינה המדינה שלדעתי עושה ניצול ציני של הסמכות להאריך את החוק באופן דרמטי. מדובר בזכויות שאי אפשר במצב כזה להתייחס אליהן כלאחר יד.

כבוד הנשיאה מ' נאור: ישנם פסקי דין ומה שנקבע בהם ברוב אכן מחייב. אדוני יכול להשליך יהבו על כך שעבר זמן מאז אך לא על שום דבר אחר כי מה שנפסק נפסק לדידי.

עו"ד זיאד: אני טוען שהחוק במתכונתו המקורית מאחר ולא תוקן מאז 2005 הוא בלתי חוקתי הוא לא הותאם לחלוף הזמן. הוא לא הותאם למה שמתחולל במדינה. אנשים רבים אף תנאי הגיל שנקבעו בשנת 2005 לא תוקנו. השתנו הנסיבות, הגיעה העת והבשילו התנאים.

כבוד הנשיאה מ' נאור: אדוני חוזר על עצמו.

עו"ד זיאד: אם בית המשפט מבקש שאתייחס לענין חוקתי.

1 כבוד הנשיאה מ' נאור : אדוני מגיש עתירה וזו זכותו.

2  
3 עו"ד זיאד : הטיעון שלי פורט בעתירה. הבשילו התנאים למתן פסק דין.

4  
5 כבוד הנשיאה מ' נאור : פסק דין בטח לא, מקסימום צו על תנאי.

6  
7 עו"ד זיד : אני נזכר שגב' אמרה לי בתיק דג'אני לחזור בי מהערעור, ואז יצאתי וחזרתי ואמרתי  
8 שאנו עומדים על הערעור וניתן פסק דין דג'אני.

9  
10 עו"ד אחסתרובה : אני מבקש להזכיר מה שקרה בדיון הקודם. גב' הפנתה שאלה לכל העותרים  
11 שהיו באולם, מה אתם רוצים בדיוק שאעשה בהוראת השעה. אני ביקשתי להוסיף פרשנות  
12 לחוק. גב' לחצה שננקוב במס' שנים. הצענו 5 שנים שהוא פרק זמן די לקבל אזרחות קבע.  
13 במסגרת אותו דיון, בית המשפט הפנה למדינה שאלות בנוגע לחלוף הזמן. בית המשפט ביקש  
14 נתונים ועל כל אלה לא ניתנו תשובות ברורות. במסגרת הודעת העדכון של המדינה הוספנו  
15 פרוטוקול מהקיץ האחרון בוועדת הפנים שם עלו נתונים שלטעמי מחדדים את העמדה שלנו  
16 מדוע יש לדון בהוראת השעה.

17 מה שנאמר שם, וזה מופיע בפרוטוקול נדמה לי בע' 15 נתוני שב"כ היו שכל המוזמנים בהליכי  
18 אחוד משפחות בין השנים 2001 ל-2015, 2016 רק 7 אנשים מוזמנים לאיחוד משפחות. כלומר  
19 זה פרומיל מסך האנשים יש להם נגיעה ישירה למעורבות בפיגועים, אך לא נאמר באותו דיון,  
20 לא ניתנו נתונים לגבי מידת המעורבות של אותם אנשים. האם הם נכנסו להליכים, על כל  
21 מקרה מדובר על 15,000 בהליכי שהיה. זה הבסיס לפגיעה בכל תושבי השטחים שבאחוד  
22 משפחות בישראל. לטעמי זה מדגיש את הצורך לדון בשאלה האם באמת חלוף הזמן לא פוגם  
23 ברמה כזו במידתיות של הוראת השעה שיש לבטלה, או לפחות לתת לה פרשנות של מה שקורה  
24 במציאות. מציאות החיים היא דבר דינמי לא סטטי. החלטת שר הפנים מתייחסת לנקודה  
25 מסוימת. מי שנתן לפני לא אחרי. העלינו זאת בתגובות. יש לדון בשורש הבעיה.

26  
27 כבוד הנשיאה מ' נאור : החלטת השר לא ניתנת לתקיפה בשלב זה. הגשתם שאלות לשר הפנים?  
28 הזכויות שמורות אך העתירות לא יכולות להיות עתירות מתגלגלות. זה מה שאמרתי קודם.  
29 הגשתם עתירות. מה שיש בהם יש בהם, מה שאין בהם אין בהם.

30  
31 עו"ד אחסתרובה : הם לא מתכתבות בכלל עם העתירה.

32  
33 כבוד הנשיאה מ' נאור : זה לא עובד ככה פרוצדורלית. מי שרוצה השערים פתוחים יקבל  
34 החלטה.

35  
36 עו"ד אחסתרובה : גם אם ניתנה החלטה שפותרת, אנו מברכים על ההחלטה כמובן.

1 כבוד הנשיאה מ' נאור : מדובר בלמעלה מ-2000 לא בודדים.

2 הדלתות פתוחות.

3  
4 עו"ד אחסתרובה : בעיה שיש לה השלכות רוחב דורשת פתרון רחב יותר.

5  
6 כבוד הנשיאה מ' נאור : אבל זה לא שייך להחלטת שר הפנים. החלטה עצמה אפשר מי שעושה  
7 אפשר לנסות לבוא בגדרה ולנסות לשכנע שהדין דומה אם ייתכן להגיש עתירה. זו המסגרת הלא  
8 חוקתית. אנו בעתירות חוקתיות.

9  
10 עו"ד לוסטיגמן : אני מסכימה עם גבי שיש את הפריצה של האנשים שהחלטת המדינה נתנה להם  
11 מענה מפורט. יש קבוצת אנשים שחלקם עדיין שנפגעים כל יום מחדש מהוראת חוק השעה.

12  
13 כבוד הנשיאה מ' נאור : יש קבוצה שיצאה מהתמונה.

14  
15 עו"ד לוסטיגמן : אנו ביקשנו שאלות אלה ללבן. ניתן פסק דין גלאון לפני כ-5 שנים שהתמקד  
16 בהיבט המידתיות. בהיבט ההצדקה להקשר המידתי ולהלימה בין שני עניינים אלה. ראינו  
17 שלאורך השנים שחלפו מאז ענין גלאון לא היתה בחינה עניינית. זה דיון שני והיו מסי' תגובות  
18 של המדינה ולא ראינו הצדקה ביטחונית. כשאני וחברי היינו בכנסת וניתנו נתונים אני וחברי  
19 שאלנו על הפילוח שלהם והאם היקף הנוכחים מוצדק. כשהיינו בכנסת נשאלו שאלות למשל על  
20 העותרים שלי, כשהאישה היא פה זמן רב ומעולם לא היתה בעיה לגביה. השב"כ אמר לנו בדיון  
21 בכנסת, זו שאלה למשרד הפנים. השב"כ לא נדרש לפילוח הזה. אז יש את הגילאים 35 ו-25  
22 והסעדים שלנו מבקשים לשאול את השאלות האלה. האם יכול להיות שאנשים מגיל 40 כבר  
23 יוכלו להיכנס ולקבל היתרים או אנשים בגילאים מעל 50 שהם אנשים מבוגרים באמת מראה  
24 שיש תוכן.

25  
26 כבוד הנשיאה מ' נאור : יש לזה תשובה בתיקון 2 כשמגיעים נדמה לי לגיל 35 האיסור חדל.

27  
28 עו"ד לוסטיגמן : אנו מדברים על איסורים, למשל לנהוג במדינה שאתה חי בה 20 שנה. אם יש  
29 סיבה ביטחונית זה דבר אחד, אך אנו לא יודעים אם יש סיבה ביטחונית. ראינו שלאורך כל  
30 השנים בכלל לא התקיימו דיונים בכנסת. בפועל לא היתה הערכה. בדיון בחודש יוני האחרון לא  
31 היו דיונים. החוק הזה הוארך בצו אוטומטי. הובהר שהדיון לא נועד לתיקונים, אלא להארכת  
32 החוק. כלומר לא היה דיון שנועד לבחון את החוק. למשל ילדים מגיל 17-14 יכול להיות שיש  
33 נתונים שמונעים מהם לקבל מעמד, אך לא הובאו נתונים כאלה. לא אלאה את כבודכם בדברים  
34 אלה כי אלה מושכלות יסוד. אם המשיב היה מראה שכל שנה נקבעים דיונים. לדיון הזה לכל  
35 הפחות היה מקום שחבריי יצדיקו את המניעה הביטחונית. הפננו לנקודות בהם אנו מבקשים  
36 להתמקד. אחד שאנשים שהם זמן רב בהליך, 5 שנים לדוגמא, אולי יש מקום לתת להם מעמד

1 גבוה יותר. שנית, אנשים מבוגרים, אולי יותר שנים, לא צריך להגיע עם חשבונות החשמל  
2 למשרד הפנים.

3 אנשים מהשטחים כלל לא צריכים היתר כדי להיכנס לישראל. נערכת בגינם בדיקה ביטחונית  
4 גם כשלא מדובר על זכויות בגינם. המשיב לא ערך בדיקה מינימלית בגדר היתר. איך זה  
5 מתיישב עם הסכנה הכל כך גורפת שמצדיקה חוק כל כך קשה שהמדינה הסכימה גם בענין  
6 גלאון עם הקושי שיש בכך. אנו לא יודעים לגבי הנחיצות.

7 חברתי בדיון הקודם הסבירה מדוע אם אדם נבחן כל שנה ואין לו מניע בטחוני, למה שלא יינתן  
8 לו מעמד ארעי כמו שניתן במדינות אחרות? וחברות הסבירה שעם מעמד ארעי מאפשר הרבה  
9 יותר חופש תנועה ומאפשר העברת מטענים ממקום אחד לשני אך לא הוצג שום נתון על כך, על  
10 כך שאדם עם א.5 באמת מבין ה-17 אנשים שהיו מעורבים, לא היה נתון אחד שאדם לו נתנו א.5  
11 והוא עשה משהו. אחד לא. ובנוסף, למה אנשים שנבדקים במשך זמן, לא ניתן לשדרג אותם?

12  
13 עו"ד פומרנץ: הודעת המשיבים לא משדרגת אותם.

14  
15 כבוד הנשיאה מ' נאור: אחד לא ברור. אני נגד עתירות קולקטיביות. יש שאלה עקרונית לה  
16 נידרש. אני לא מתכוונת, אני מדברת בשם עצמי, להיכנס פרטנית לכל אחת מ-9 המשפחות.

17  
18 עו"ד פומרנץ: הסיבה שראינו לנכון לצרף 9 משפחות כדי להביא את ההיבטים השונים של  
19 הפגיעה.

20  
21 כבוד הנשיאה מ' נאור: אני לא בטוחה שזו הבעיה.

22  
23 עו"ד פומרנץ: מה ששכחתי לציין בעתירה שעניינה יפתר לא בעקבות הודעת המשיב אלא  
24 בעקבות עתירה נפרדת כי המשיב לא החליט להפעיל שיקול דעת ולפרוץ את גבולות החוק לאחר  
25 הגשת העתירה. אין כאן סעדים פרטניים כי אנו מבקשים פר כל עותר לבחון את נסיבותיו, כי  
26 הסעד היחיד העומד לעותרים בעתירה זו הוא הסעד החוקתי. כבודכם שאלו אם לא נפתר  
27 עניינם של מי שהיה בצנרת. ראשית יש שאלה מי היה בצנרת?

28  
29 כבוד הנשיאה מ' נאור: כאלה שהגישו בקשה והחלטת הממשלה היתה קודם.

30  
31 עו"ד פומרנץ: בענין גלאון השאלה היתה מועד הנישואין. למשל אצלנו בעתירה 9 קבוצות  
32 עותרים למעט 1 נישאו ב-2003 ועוד קודם.

33  
34 כבוד הנשיאה מ' נאור: ולמה הם לא הגישו בקשות?

35

1 עו"ד פומרנץ: עדיין מדובר באנשים שנישאו לפני 15 שנה חלקם לפני 20 שנים חלקם בהיתרים  
2 לפני 10 שנים. בהחלטה יש שרירותיות מסוימת כי היא ל-10 שנים. אנו יכולים להימצא בכך  
3 שאנשים ממתנינים תקופה ארוכה והעתירה לא מסייעת להם.  
4  
5 כבוד הנשיאה מ' נאור: איך אפשר היום לברר עובדות מי היה בארץ ומתי כל כך הרבה זמן  
6 אחורה.  
7  
8 עו"ד פומרנץ: הרעיון צריך לבחון את חלוף הזמן וזה מעורר שני היבטים. גם את הזיקה  
9 לישראל וגם את כך שהם עוברים בדיקות ביטחוניות לאורך תקופה ארוכה יותר.  
10  
11 כבוד הנשיאה מ' נאור: אנו חוזרים למעין דופש, למעין אמירה שהיינו פה. לך תדע אם זה נכון  
12 או לא נכון. איזה מחקרים פרי היסטוריים יש לעשות היום.  
13  
14 עו"ד פומרנץ: כנראה לפי החלטת המשיב היתה פגיעה של רצף של ההיתרים. משפחה שמקבלת  
15 היתרים לזמן קצר אין פגיעה בזכויות החוקתיות שלה. הסעד שאנו מבקשים הוא למחוק את  
16 החלקים בחוק שבעצם לא מאפשרים את שדרוג המעמד. פרטנו זאת גם בעתירה. העניין לא  
17 הוכרע באופן קונקרטי.  
18  
19 כבוד הנשיאה מ' נאור: אפשר להגיש עתירות. כל פעם לפתוח מחדש זווית שלא הוכרעה בשתי  
20 העתירות?  
21  
22 עו"ד פומרנץ: זה אוסף של עתירות עקרוניות שמעלות עתירות מאוד קונקרטיות שגורמות  
23 לפגיעה באלפי אנשים שכפי שחברי י אמו שהתכלית לגביהם מוטלת בספק רב. מעבר לעובדה ש-  
24 17 אנשים במשך זמן רב זה נתון שקשה להצדיק בו את הפגיעה הנטענת. בשנת 2003-2017 היו  
25 מעט פיגועים. מדובר ב-0.2% של אנשים שביצעו פיגועים. אחוז מזערי. מעבר לזה הפגיעה  
26 באנשים אלה אנושה.  
27 חבריי הציעו לחילופין וגם אנו הצענו את העניין של פרשנות. מפנה לדברי כבי הנשיאה בענין  
28 דסטה, להעדיף פרשנות שמשרת את החוק (מצטטת).  
29 בעניינם של העותרים כאן שנשואים 15-20 שנה שרובם מקבלים היתרי שהייה למעלה מ-10  
30 שנים התוכנית הביטחונית לא מתקיימת והמשיב לא עמד במינימום של הנטל הזה. במסגרת  
31 עתירות שונות היה ניסיון לפתור כל ענין באופן פרטני הענין הזה לא פותר את הבעיה במיוחד  
32 כשמדובר באנשים קשיי יום. זה גורם לאפקט מצטבר כשהמשפחה כולה נפגעת. הבקשה נדחתה  
33 אך המשיב אפשר למשפחה רישיון נהיגה. הרישיון הוא רק לצורך הסעת הילד הלוך ושוב לבית  
34 החולים. העלויות של הרכב גרמו לכך שזה לא משתלם לו כי הוא לא יכול להשתמש ברכב  
35 לקניות או לצורך נסיעה לעבודה. הסעד שלכאורה נותנים לו להחזיק את הראש מעל המים לא  
36 מסייע לו. לא אחת מדברים על כך שהסיבה לאי דיון בעתירות חוקתיות הוא חוסר בשלות. לכן  
37 חשוב המסד העובדתי שהבאנו.

1 אדגיש, שספציפית הסעד שביקשנו לגבי 1א.3 לא מומש. מעמדו לעולם לא ישודרג. מי שגדל  
2 בישראל כנער מעמדו לא ישודרג, ואין לכך התייחסות בתשובת המשיבים.

3  
4 עו"ד איתן: העתירות הללו הוגשו בשנת 2014 סברנו שהעתירות האלה אמורות להידחות על  
5 הסף לאחר שהיתה קביעה שיפוטית. הרכב מורחב דן בהחלטות אלה. אמרנו שאין מקום לכך  
6 שמדי שנתיים יעלה הנושא ובית המשפט ישוב ויידרש.

7 מאז, במהלך אותן שנים, גם ניתנו הערות בית המשפט הנכבד במסגרת ערעור דופש הערות של  
8 רוב שופטי בית המשפט שהעירו על המצב הבעייתי שבו אנשים שהגישו את הבקשות בזמן  
9 שטרם נכנסה הוראת השעה לתוקף ומצבם הוקפא. אירוע כזה כפי שצינו במסגרת העתירה  
10 הועברו לגורמים הרלבנטיים ונבחנו ובסופו של דבר הגענו להחלטת השר. החלטת השר לוקחת  
11 את הערות בית המשפט הנכבד מיישמת אותם ואף מרחיבה לאחר שהערות בית המשפט דיברו  
12 על המועד הקובע במאי 2002 ואנו נתנו פרק זמן נוסף עד מאי 2003. אני רוצה לראות אם חבריי  
13 יסכימו שניקח את הערת השר וניקח אותה אחורה ל-2002 בכל מקרה מדובר על הרחבה של  
14 המועד עליו עמד ביתה משפט. חבריי מברכים על ההחלטה עם זאת אומרים אבל. מדובר  
15 בהחלטה משמעותית. מדובר על 2000 איש. מדובר על כמה אושרו וכמה סורבו. חלק מהמועמדים  
16 שהיו בנתוני משרד הפנים אכן שונו וזה שנוי משמעותי.

17 דבר נוסף ששונה הוא תקנות הביטוח הממלכתי. בסופו של דבר מה שנתן הסיפור הזה שמי  
18 שכאן יכול לקבל ביטוח בריאות ממלכתי בכפוף לדמי ביטוח שעלינו לשלם. מי שהיה לו היתר  
19 מתק עכשיו יכול לקפוץ קצת עכשיו לכיוון ה-5א. ולקבל ביטוח בריאות. אמנם יש פערים. אין  
20 להם רישיון נהיגה אך מדובר כאן בשנוי משמעותי.

21 בנוסף, לגבי הדיון שנערך בכנסת ביולי האחרון. אני מודה שאני לא מבין את טענות חברתי  
22 שמדברת על הארכות של הצו ללא דיון משמעותי אולם היה דיון ארוך מקיף עם אפשרות  
23 לחבריי להעלות את הטענות. עם זאת צפוי דיון נוסף, על סדר יומה תקנות הביטוח הממלכתי,  
24 אך זה נפתר ולא רלבנטי ואנו רואים שנוי מהותי לעותרים.

25 העתירות האלה מיצו עצמן בין אם ניתן הסעד לעותרים ובין אם חבריי לא נכנסו לתוך החלטת  
26 הממשלה.

27 העירה כבי הנשיאה, שלחברי היה די זמן לתקן את העתירות. אבקש לומר, אם לא היינו  
28 מתקנים אז, אני לא יודע היכן היינו עומדים.

29 כפי שצינו במסגרת ההארכה האחרונה יש לעבור שלב נוסף בכנסת במסגרת הטיעונים  
30 העותרים יוכלו להעלות את הטיעונים שיש להם. אנו לא נמצאים כאן בדיון הנוגע להחלטת  
31 השר ספציפית. ככל שיש לחבריי טענות הם יכולים להעלותם. בואו נסתכל מי התחתן בשנת  
32 2002 זה לעשות חפירה. רצינו להימנע מכך ולקבוע מנגנון מדויק וראינו שתוך פרק זמן קצר  
33 יחסית יש מאות ואלפי אנשים שיקבלו מעמד משודרג בארץ שהוא דבר משמעותי. אם היינו  
34 מתחילים לעשות את הבדיקות הללו אני לא יודע כמה זמן זה היה לוקח, ובדיוק מכך רצינו  
35 להימנע.

36

1 כבוד השופט י' עמית: חבריך רוצים שמי שהתחתן לפני 2002-2003 יכנסו להחלטה החדשה של  
2 שר הפנים, הם מבקשים להרחיב את ההחלטה הזאת באמצעות פניה לשר הפנים. אם הם היו  
3 מקבלים זאת, לא היה נותר להם לתקוף את העתירה.

4  
5 כבוד הנשיאה מ' נאור: האם יש לגבי מי מהעותרים החלטת שר הפנים? אין אנשים שיש להם  
6 ביד החלטה שוללת?

7  
8 עו"ד איתן: 8825/14 בנוגע ל-50 עותרים מצאנו שאחת העותרות קיבלה א.5 לא במסגרת  
9 החלטת השר ויש נוסף.

10  
11 כבוד הנשיאה מ' נאור: האם ידוע על מי שפנה ונענה בסירוב?

12  
13 עו"ד איתן: לא. מפנה ל- 813/14 שם העותר שודרג לפי החלטת השר. אנו אמרנו שענין זה  
14 מבחינתנו מיצה את עצמו והתייתר. המנגנון שקבענו נועד להיות יעיל ולא לפנות למשרד הפנים.  
15 דווקא משרד הפנים הוא שמזמן את מי שעומד בעתירה.

16  
17 קלדנית: גלית

18  
19 כבוד הנשיאה מ' נאור: יש לך תשובת שר הפנים קונקרטיית?

20  
21 עו"ד פומרנץ: אין לנו בכתב כי לא הצלחנו לקבל.

22  
23 עו"ד אחסתרובה: כרגע אין לנו תשובות. נעביר למשרד הפנים.

24  
25 עו"ד דהרי: אנו מצטרפים לעמדת המדינה. מה שרציתי לעדכן, לגבי הוועדה המשותפת לעניין  
26 הארכת תוקפה. בסוף יוני 2017 תפוג התקופה הנוכחית.

27  
28 כבוד הנשיאה מ' נאור: אומרים חבריך, לא נותנים לנו תוות דעת כפי שראינו בתיקים קודמים,  
29 אנחנו, אין לנו אינדיקציה לכך שהשאלות הביטחוניות נבחנות כל פעם ברצינות מחדש, זה חלק  
30 מהטיעון.

31  
32 עו"ד דהרי: אני חולקת על כך. בהארכה שבוצעה ביוני 2015, הכנסת החליטה להקים ועדה  
33 משותפת. בוועדת אכלוס והביטחון של הכנסת, שהיא הוקמה כוועדה שתמליץ למליאת הכנסת,  
34 האם להאריך את תוקף החוק בצו.

35  
36 כבוד הנשיאה מ' נאור: אולי תפני למסמכים. את אומרת שאת חולקת שאין תוות דעת  
37 ביטחוניית.

1  
 2 עו"ד אחסתרביבה : גורמי הביטחון הכינו חוות דעת לשנה שהיתה, בימים אלה מכינים חוות דעת  
 3 לשנה הנוכחית. העניין נבחן על ידי גורמי הביטחון. בהארכה הקודמת לא היתה התייחסות  
 4 קונקרטי לקטינים. העניין עלה במסגרת הדיונים בוועדה, הוא מובא בפני גורמי הביטחון  
 5 שנכחו באותה וועדה, במסגרת הבדיקות הם בודקים את מכלול הסוגיות הבודקות את הארכת  
 6 החוק. חבריי העלו כל מיני טיעונים, שהם לשיטתם מצביעים שלא קיימת סכנה ביטחונית  
 7 מהקבוצה שנכנסת לתוך החוק. צרפו את הפרוי בוועדה, מופיע בעמ' 17 לפרוי של הוועדה של  
 8 הכנסת, שם הביא נציג גורמי הביטחון. אני מפנה להודעה שהגישו חבריי לוסיגמון, הודעה  
 9 ותגובה מטעם העותרים. בג"ץ 5317/14. אני מפנה לעמ' 17 למטה, מציין גורמי הביטחון, ש-  
 10 104 מעורבים בפעילות טרור, מבין האוכלוסייה של מאוחדים המשפחות, הוא אומר שמראשית  
 11 2015 ועד היום מתוך 104 מונים 30 גורמי טרור מכוח איחוד משפחות. מצביעים על נתון  
 12 שמצביע על 30 מתוך 104, גורמי הביטחון אומרים כך. חבריי העלו שאלות הנוגעות לכן זוג או  
 13 ילד, אבל מבחינת גורמי הביטחון הסיכון בעינו עומד.

14  
 15 כבוד הנשיאה מ' נאור : מה עומד מאחורי?

16  
 17 עו"ד אחסתרביבה : גורמי הביטחון מכינים חוות דעת נוספת, ויעדכנו האם יש מפגעים נוספים  
 18 הנכנסים לתקופה הזו. אני לא יודע מה חוות הדעת תאמר.

19  
 20 עו"ד דהרי : מחר תתקיים וועדת מעקב. הוועדה אמורה להמליץ למליאת הכנסת האם להאריך  
 21 את תוקף החוק. הם יכולים לדחות את ההצעה של הממשלה או לאשר אותה בשינויים. במובן  
 22 הזה על סדר היום של הוועדה הולכים לדון במעמדם של קטינים בגילאים 14-18, גם  
 23 באוכלוסייה מבוגרת, וגם לגבי תחילת חוק ממלכתי לגבי שהייה.

24  
 25 כבוד הנשיאה מ' נאור : איפה כתוב שידונו בזה.

26  
 27 עו"ד דהרי : לא הגשנו הודעה מעדכנת. מה שיש בידי זה ההזמנה.

28  
 29 כבוד הנשיאה מ' נאור : כשיש מה לעדן צריך לעשות את קודם. צריך לבוא לבית המשפט ולהגיש  
 30 הודעות גם בחברים למקביל. זה לא נכון כך, לבוא ולהתחיל להגיש מסמכים לדיון.

31  
 32 עו"ד דהרי : אני מתנצלת, זה נודע לי אתמול.

33  
 34 כבוד הנשיאה מ' נאור : מתי זה קרה?

35  
 36 עו"ד דהרי : ב-16.02.2017.

כבוד הנשיאה מ' נאור : לקראת הדיון שלנו, כך זה נראה.

עו"ד דהרי : אני חושבת שזה ללא קשר. אבל אני לא יודעת. מה שאני אוחזת בידי זה הזמנה של ישיבת המעקב. מי שהוזמן לוועדה בין היתר, גם נציגי ארגונים שונים. אפשר לעדכן על הדיון.

עו"ד פומרנץ : לגבי הנתונים, אני מסתכלת על הפרוי, שאלנו לגבי 30 אנשים האם קיבלו את המעמד מכוח החוק או שהם חיים פה בכל מקרה. חברתי אמרה נתונים, אבל דווקא הנתונים שניתנו בישיבה של הכנסת, האלו שאין נתונים, מכיוון ששאלנו לגבי 30 האלה, האם זה בקשה לאיחוד משפחות, נמסר מהשב"כ דברים אחרים. אני מפנה לעמ' 25 לפרוי שצרפנו (מצטטת). ז.א. ילודה טבעית מתוך האוכלוסייה הזו. החוק לא משפיע עליהם, כיוון שיש ילדים של אזרחים או תושבים והחוק לא חל עליהם, והם אותם אנשים שהנתונים מתייחסים אליהם.

עו"ד אחסתרובה : אני מפנה לדברים שנאמרו בתכלית החוק. יש פער בין דברי המדינה פה לבין דברי המדינה בכנסת. פה מדברים על כך שהתכלית גם שדרוג, ובכנסת אומרים שזה לא תכלית החוק. אני מתייחסת לתקנות הבריאות, יש אכן תקנות בריאות יש שיפור מסוים, התועלת שמביאים למשפחות האלה, היא בסופו של יום קוסמטית בלבד, זה תקנות שמצריכות תשלום גבוה יותר, מלא אחוז מהשכר, אלא סכום גבוה ללא מנגנון לפטור.

כבוד הנשיאה מ' נאור : בכל זאת נקודת המוצא היא שני פסקי הדין. ואתם מבקשים לפתוח.

עו"ד אחסתרובה : הדיון העיקרי היה על הזכות לחיי משפחה. היו סוגיות נרחבות והנושא של שדרוג המעמד לא זכה לדיון ספציפי.

עו"ד זאיד : אני רוצה לומר בקצרה, שכל מה שהיה בצמרת נפתר, זה לא נכון, גם אם נלך לדעת המדינה, שמי שהגיש בשנת 2003, עניינו נפתר, זה לא נכון. יש ילדים שנולדו לפני.

כבוד השופט יי עמית : חברתך הזמין אותך, ואמר שאם יש כאלה שהחלטת שר הפנים חלה עליהם ולא 3 קיבלו, תפנה.

עו"ד זאיד : כל מי שנולד לפני 98 ועומד בתנאים להגיש לפני 2003.

כבוד הנשיאה מ' נאור : כל הדברים כתובים.

עו"ד זאיד : עניינם של מי שעמדו בתנאים לא נפתר.

כבוד הנשיאה מ' נאור : אנו מבקשים לחזור לתחילת הדיון. שמענו אתכם. אני לא חושבת שמשוהו זו בעמדתנו מהשמעת הטיעונים. אם רוצים פסק דין אפשר לתת, אנו חושבים שמצד

1 אחד לא בריא, מצד שני אנו חושבים שבדיונים הבאים צריך לתת יותר מענה לבעיות שהועלו.  
2 הברירה בידכם העותרים.

3  
4 קלדנית: רבקה.ס

5  
6 לאחר הפסקה ;

7  
8 עו"ד לוסטיגמן: שמענו את הערות בית המשפט והשתכנענו. העדר חוקתיות והעדר השעה בחוק  
9 בו הוארך ובהעדר הנתונים לצדקתו, אנו חושבים שהעתירות שלנו עומדות והסעדים מוצדקים.  
10 כיון שהחוק מוארך כל שעה תמיד יהיו הארכות.

11  
12 נדחה לעיון ומתן פסק דין.

13  
14 קלדנית: גלית/רבקה.ס