

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 5141/16

בג"ץ 5506/16

לפני: כבוד השופטת אי' חיות
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט אי' שהם

העותרים בבג"ץ
: 5141/16

1. מחאמרה
2. מחאמרה
3. המוקד להגנת הפרט מיסודה של

העותרים בבג"ץ
: 5506/16

1. מחאמרה
2. מחאמרה
3. מחאמרה
4. מחאמרה
5. המוקד להגנת הפרט מיסודה של

נ ג ד

המשיבים בבג"ץ
: 5141/16

1. מפקד כוחות הצבא בגדה המערבית
2. היועץ המשפטי לממשלה

המשיבים בבג"ץ
: 5506/16

1. המפקד הצבאי באזור גדה המערבית
2. היועץ המשפטי לאיו"ש

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: ח' בתמוז התשע"ו (14.07.16)

מזכיר הרכב: יאיר ש'
קלדנית הרכב: רונית י'

בשם העותרים
בבג"ץ 5141/16:

עו"ד לביב חביב

העותרים בבג"ץ
: 5506/16

עו"ד מיכל פומרנץ

בשם המשיבים: עו"ד אבישי קראוס, עו"ד אבינועם סגל-אלעד

פרוטוקול

באי כח הצדדים: יש לנו הסכמה כי הדיון יידון כאילו הוצא צו על תנאי.

1
 2 עו"ד חביב: חוזר על נימוקי העתירה. אתמקד בטיעון הרלוונטי למקרה הספציפי הזה. יש כאן
 3 למעשה טענה שהיא טענה מיוחדת למקרה זה, והיא הטענה שלכל הפחות הזיקה בין הבן של
 4 המשפחה של הדייר כביכול לבית, אינה מספיקה לאישור הצו, להוצאת צו ההריסה. המפגע
 5 החשוד בביצוע הפיגוע כאמור למד בירדן תקופה ארוכה, עבד שם, למד שם והתגורר שם, ניהל
 6 את כל חייו שם. גם התכוון להמשיך בלימודיו.

7
 8 כבוד השופטת א' חיות: כמה זמן לפני הפיגוע הוא גר בבית?

9
 10 עו"ד חביב: הוא חזר בתחילת 2016 בסוף חודש ינואר.

11
 12 כבוד השופטת א' חיות: כלומר כמעט חצי שנה הוא גר בבית.

13
 14 עו"ד חביב: יש כאן עניין מורכב. מצד אחד הוא לא הפסיק לימודיו בירדן אלא הקפיא אותם
 15 לתקופה קצובה כדי לחזור וללמוד. כאן, בניגוד לבעיה של המשיבים, אני כן מפריד בין האנשים
 16 ובין המשפחה לבין המפגע עצמו. אי אפשר לשרבב את הכל כאילו כולם הם איש אחד. לכן אני
 17 כאן מגן על העותרים, ביתם ובוודאי לא על הבן שלהם על החשוד ולא על המעשים שהוא עשה.
 18 הוא יקבל את עונשו הכי חמור, אם יורשע יש נגדו כתב אישום, לכן זה לא העניין כאן. העניין
 19 הוא, האם בגין אותם מעשים חמורים בהחלט, אפשר לבוא ולפגוע באנשים שלא היה להם יד,
 20 גם לא טוענים שהיה להם יד או ידיעה במעשה חמור זה.

21
 22 כבוד השופט א' שהם: אדוני מדבר על הזיקה שלו לבית המגורים. מה התשובה לכך שהוא
 23 התגורר בבית תקופה ארוכה?

24
 25 עו"ד חביב: מבחינתה משפחה, כך היא ראתה את התמונה. הבן הקפיא/דחה את תחילת
 26 הסימסטר שלו, צירפנו את טופס הבקשה שהוא הגיש זה נקרא דחיית הסימסטר בכוונה לחזור
 27 ללימודיו בסימסטר הבא כך סיפר למשפחתו. הוא חזר ולא התגורר בבית באופן פיזי אלא
 28 תקופה קצרה יותר, כך עולה מהודעותיו החלקיות. הוא עבד במשך כחודשיים שלושה בישראל,
 29 התגורר בישראל, ועבד בבניין.

30
 31 כבוד השופטת א' חיות: זה בוודאי לא יוצר זיקה לישראל כשוהה בלתי חוקי. על כך יש פסיקה.
 32 הוא התגורר בבית הוריו ולא בבית אחר.

33
 34 עו"ד חביב: יש כאן שאלה מורכבת. אי אפשר להכריע בה כפי שהמדינה ביקשה. כיצד היא
 35 ביקשה? היא צירפה זכ"ד בו צויין כי הוא מכפר יאטא וביתו משם. כך הם התמודדו עם
 36 השאלה. אני מודה כי השאלה היא לא ברורה.

1 כבוד השופט א' שהם: איזה כתובת הוא היה מוסר אם היו שואלים אותו לפני הפיגוע?

2

3 עו"ד חביב: אם היו שואלים אותו בירדן, הוא היה עדיין נותן את כתובתו בירדן. היתה לו דירה
4 שכורה. אך אנו לא כך קובעים מרכז חיים לא באיפה שואלים אותו. יש אנשים שמתגוררים
5 בארה"ב ואם שואלים אותם מאיפה אתם? הם יאמרו כי הם מהכפר הזה. זה לא מבחן של מרכז
6 החיים. כמובן שהפרשנות שלנו לשאלת מרכז החיים במקרה דנן היא לא כמו הפרשנות שלנו אם
7 נבוא לקבוע האם הוא זכאי למל"ל? אמורים להיות כאן כללי חומרא לטובת העותרים כיוון
8 שהם רוצים לפגוע בביתם ולהענישם על מעשים שהם לא שלהם. צריך לאמץ את הכללים
9 במשפט הפלילי שכל ספק אמור להיות לטובת הנפגע בפוטנציאלי.

10

11 כבוד השופטת א' חיות: מה הוא אמר בחקירתו לגבי הכוונה לחזור לירדן?

12

13 עו"ד חביב: לא שאלו אותו על כך. גם לא קיבלנו את כל החומר. קיבלנו חומר חלקי ביותר.
14 העבירו לנו זכ"ד אחד בלבד. אני מבקש בכל מקרה לקבל כזכותי את מלוא החומר. ביקשתי את
15 זה לפני שהגשתי את העתירה.

16

17 כבוד השופט א' שהם: איזו כוונה היתה לו אם הוא הולך לבצע פיגוע שבו או שהוא ימצא את
18 מותו או שייעצר?

19

20 כבוד השופטת א' חיות: הוא חזר כדי לבצע את הפיגוע בעצם. הוא גם אמר זאת.

21

22 עו"ד חביב: כנראה שכך היו הדברים מבחינתו. אך אנו לא באים כעת להעניש אותו אלא את
23 משפחתו. מבחינתה המציאות היתה אחרת. כי הוא לא שיתף את משפחתו. הוא אמר זאת.

24

25 כבוד השופטת א' חיות: אנו לא באים להעניש לא אותו ולא את משפחתו.

26

27 עו"ד חביב: רוצים להרוס להם את הבית.

28

29 כבוד השופט ע' פוגלמן: אנו בעניין של מרכז החיים שלו זה המבחן אובייקטיבי.

30

31 עו"ד חביב: אם הוא התכוון לבצע פיגוע ולמות, אני יכול לטעון כי הבית לא מרכז החיים שלו.
32 הוא לא חזר להתגורר בבית הזה אלא לבצע את הפיגוע ולמות. אם הולכים לפי הגישה הזו
33 הולכים איתה עד הסוף. מצד שני, מבחינת המשפחה, הוא לא חזר הביתה לגור בו. הוא חזר כדי
34 לעשות הפסקה מוגבלת בזמן ולשוב ללימודיו בירדן, כך האמינה המשפחה וכך הוא הציג בפניה.
35 יש כאן טענה מיוחדת לתיק זה. אני חוזר ואומר, אם הולכים לשיטתו של העותר שאומר כי הוא
36 רימה את משפחתו, כך לדבריו. הוא אמר כי הוא ואביו רבו תמיד. אביו האמין כי אסור לנקוט
37 באלימות אסור להתקומם. הוא האמין בביאת המהבי (המשיח של המאמינים), כך לפי אמרתו ב

1 – 16.6 שורה 69. הוא אמר כי הויכוח שלו עם אביו הגיע עד כדי כך שאביו היכה אותו. הוא
 2 מדבר על ויכוח תיאורטי, אך זה מלמד על המהות של המשפחה הזו. לכן הוא אומר כי כאשר
 3 הוא חזר לגדה, הוא אמר להם שהוא חוזר להפסקה קצרה כדי לאסוף כסף ולחזור לירדן, לכן
 4 מבחינת המשפחה העותר בביתם כמו שהיה בישראל. זו היתה הפסקת ביניים לצורך המשך
 5 מגוריו בירדן, כך לפי ראות המשפחה. לכן מהבחינה הסובייקטיבית הזו של המשפחה, העותר
 6 לא שב והתגורר עימם אלא הגיע להפסקה, הגיע לסוף שבוע ארוך. גם בתקופה הזו הוא לא
 7 התגורר בפועל שם. רוב הזמן הוא שהה בישראל בעבודה. זה גם מוכיח כמה הקשר שלו לבית
 8 בפועל היה רופף. לשאלת ביהמ"ש, אני משיב כי מרשי נותר עד תודש אפריל, דהיינו תודש
 9 וקצת לפני הפיגוע. את התוכנית שלו לביצוע הפיגוע הוא יזם בירדן. הוא דיבר עם בן דודו
 10 בירדן. הוא יזם ותכנן את הפיגוע שם. את עיקר הדברים שהוא אירגן לפיגוע מבחינת נשקים,
 11 הוא לא עשה מביתו אלא מישראל. את רוב הדברים הוא עשה או בירדן או בישראל. לכן הקשר
 12 שלו למשפחה, הבית של המשפחה לא נתן לו שום תרומה לביצוע הפיגוע. ההיפך, בביתו
 13 המשפחה התנגדה. גם אביו שהוא עורך דין התנגד באופן נחרץ לנקיטת אלימות כלשהי. הוא
 14 האמין בביאת המשיח, כך מבחינתו. זו נקודת המבט של המשפחה. אם לא נקבל אתה גרסה הזו
 15 ונאמר כי המציאות נקבעת לפי עיניו של אותו מפגע, העותר, הרי גם הבן לא חזר לביתו. הבן
 16 חזר מירדן כדי לבצע פיגוע ולא כדי לגור בבית. השהות שלו בבית היתה מקרית. אני חוזר
 17 ואומר, כי גם הטענות המיוחדות בתיק זה מחייבות אותנו לבחון את העתירה הזו באופן
 18 מעמיק, וכן לא מאפשרות לפתור את המשיב מחובתו הבסיסית לספק לנו את כל המידע. זה א-
 19 ב. היום מצרפים לנו זכ"ד אחד. מבקשים ללמוד מתוך משפט מקרי כי זה ביתו, ואני משער כי
 20 היו כאן עשרות זכ"דים ארוכים שלא קיבלנו אותם, אנו מבקשים לקבלם. הייתי אפילו מבקש
 21 זאת באופן מקדמי כדי לאפשר לי לטעון את טיעוניי ולהרחיב את הטענה באשר למרכז החיים
 22 שלו. שנית, אנו סבורים כי אם לא בעניין סמכות אם מרכז החיים הקשר של הדיירות בינו לבין
 23 הבית, לא שולל את הסמכות, הרי הוא אחד מהשיקולים המחייבים כשיקול דעת להימנע
 24 מהחלטת ההריסה. הסיכוי הזה של הקשר הרופף בין הבן לבית הופך את ההריסה לבלתי
 25 מידתית ובלתי רצויה, אפנה לפסיקה אליה הפנית בעתירה בג"צ 1125/16 בעניין **מרעי נ' מפקד**
 26 **כוחות צה"ל**. שם נקבע כי קשר התושבות זה עניין לסמכות אך חולשתו גם היא מצדיקה
 27 לפעמים להימנע מהריסת הבית והופכת אותה לבלתי סבירה. שם דובר על אדם שלמד בגדה
 28 המערבית ולא בחו"ל.

29
 30 כבוד השופטת א' חיות: אדוני זוכר כי שם הטענה הזו לא התקבלה?

31
 32 עו"ד תביב: היתה דעת מיעוט שקיבלה אותה.

33
 34 כבוד השופטת א' חיות: לא. דעת המיעוט של השופט מזוז שוללת מלכתחילה את הסמכות לפי
 35 תקנות ההגנה, זה לא קשור לזיקה. על כל פנים פסה"ד שם מפי שנתי השופטות נאור וברון
 36 היתה שאין זיקה למרות שהוא היה סטודנט ולא היה בבית. אינני יודעת איך פסה"ד ההוא עוזר
 37 לאדוני?

1
 2 עו"ד חביב : אציין כי יש כאן בית שמתגוררים בו הורים. אב שהוא חולה קשה מפרקינסון, סובל
 3 משיתוק חלקי. המחלה מונעת ממנו בתקופה האחרונה כמעט את יכולת הדיבור. דיבורו לא
 4 ברור כמעט לחלוטין. מה שגם מגביל את יכולתו לעבוד במקצוע של עריכת דין. זה הביא אותו
 5 להעביר את משרדו לתוך הבית. לכן יש כאן לא רק פגיעה בבית אלא גם במקום העבודה, במקום
 6 התעסוקה של האב. גם זה הופך את הפגיעה לחמורה שבעתיים. יש כאן 5 קטינים שמתגוררים
 7 בבית. אנו מסרנו את כל פרטיהם שלהם וגם של בני המשפחה. כאמור המשפחה לא ידעה את
 8 זמן הרעיון הזה שהחליט לעשות זאת הבן. הוא היה בירדן אז. כל הדבר הזה כולו יחד עם
 9 ההתנגדות העקרונית כפי שמופיעה מפיו של הבן בחקירתו, כל אלה הופכים את צו ההריסה
 10 לבלתי מידתי. אני מבקש להימנע ולא לאשר את צו ההריסה.

11
 12 כבוד השופטת אי חיות : חוה"ד ההנדסית הוגשה על ידיכם?

13
 14 עו"ד חביב : כן. בידי עותק זה ברור יותר הוא המקורי, מגיש. נמסר לנו כי ההריסה תבוצע
 15 בכלים הנדסיים. לא קיבלנו פירוט יתר בעניין זה. כפי שנקבע יש חשש כי ההריסה תפגע גם
 16 בקומה הראשונה, לכן אנו מבקשים להתייחס לכך. אם חלילה יאושר הצו אנו מבקשים כי זה
 17 לא יגרום כל נזק לקומה האחרת. אני חוזר ומבקש לקבל לידיי את כל החומר.

18
 19 עו"ד פומרנץ : אני חוזרת על נימוקי העתירה מטעמנו. אתמקד בטענות העקרוניות, ברור לי כי
 20 הטענות הללו כל הזמן נדחות פעם אחר פעם, אני מבקשת כי כבודכם לא יהיה בית של
 21 תקדימים. כפי שזה פורט בעתירה של מוקד הפרט לא נדונו. אפנה לפס"ד בעניין עגורני, אליו
 22 הפניתי.

23
 24 כבוד השופטת אי חיות : העניינים הללו נבחנו על ידי כב' הנשיאה, הוחלט לא להרחיב הרכב.
 25 כתבתם זאת אי אפשר למנוע זאת מכם, אבקש כי גבירתי תטען את מה שרלוונטי להיום.

26
 27 עו"ד פומרנץ : ביהמ"ש עצר אזר אומץ והחליט לדון בעניין לגופו. נמשיך ונתדפק על דלתות
 28 ביהמ"ש בקשר לכך.

29
 30 כבוד השופטת אי חיות : העניין נתון לשיקול דעת הנשיאה. היא החליטה. זה מה שיש כרגע.

31
 32 עו"ד פומרנץ : הדבר לא נתון לשיקול דעת הנשיאה בלבד.

33
 34 כבוד השופטת אי חיות : הדיון המורחב הוא נתון לשיקול דעת כב' הנשיאה, אותה יש לכבד.
 35 אמרנו את שאמרנו בפסה"ד.

36

1 עו"ד פומרנץ: השופט רובינשטיין קבע בפסק הדין האחרון לעניין זה שזכותו של אדם הוא לא
 2 עניין של התאבדות. אני מבינה ותומכת ברצון למנוע את המצב הבטחוני המחמיר. אך אי אפשר
 3 לתת יד לאמצעי שההרתעה שלו מוטלת בספק גם בעניין זה אני יודעת שיש כבר פסיקה. חבריי
 4 מדברים על ההחמרה במצב הבטחוני וריבוי הפיגועים ב – 3 שנים האחרונות. לצד זה הולך
 5 וגובר השימוש בהריסות בתים. עד מתי אפשר יהיה לומר כי ההריסות מרתיעות מישהו כאשר
 6 אין שום אינדיקציה לכך במציאות.

7
 8 כבוד השופטת א' חיות: בתיק שהיה בפני כב' השופט רובינשטיין הוגשה חוו"ד עדכנית כי יש
 9 אלמנט הרתעה מוכך כתוצאה מהאמצעי הזה. אנו לא נדון בכך כל שבוע. אני מבינה למה
 10 גבירתי פה. גבירתי טוענת טענות שאין אנו יכולים לעשות זאת שום דבר.

11
 12 עו"ד פומרנץ: כבר 3 שנים זה לא נבחן. גבירתי וגם כב' הנשיאה דיברו על מבחן אמפירי.

13
 14 כבוד השופטת א' חיות: גבירתי לא יודעת מה היה שם.

15
 16 כבוד השופט א' שהם: הייתי בהרכב שם. חווה"ד היתה מאוד עדכנית ומשכנעת.

17
 18 עו"ד פומרנץ: יש קושי לדבר על הרתעה על בסיס חומר סודי. הבנתי כי מדובר בהפניה במספר
 19 מקרים שאנשים החליטו לחזור בהם. עומדת כנגד זה השאלה בכמה מקרים הוחלט על ידי
 20 אנשים לעשות פיגועים בגלל הריסת בתים. הפניתי ל – 2 אנשים שבצעירותם חוו על בשרם
 21 הריסת בית. זה לא רק שלא הרתיע אותם. הם לא נשאלו על כך. אני מאמינה כי זה היה על רקע
 22 רצונם לנקוט במעשים אלימים.

23
 24 כבוד השופטת א' חיות: אנו יודעים איזה תורה הניעה אותם לכך, הם מתגאים בזה לגבי דאעש
 25 וכל התנועות האחרות.

26
 27 עו"ד פומרנץ: רק שבוע לפני הפיגוע ביהמ"ש אישר הריסה של משפ' דעיס. לא רק שההריסה של
 28 הבית בילדותם לא הרתיעה לא רק שהריסת ביתם לא הרתיעה, אני למעשה לא מצליחה להבין.
 29 הפסיקה מדברת על ראיות משכנעות וחד משמעיות לצורך פגיעה בזכויות היסוד, אין לכך זכר
 30 בפסיקה לגבי הריסת בית. להיפך יש ספקות לגבי הרתעה. אם יש ספקות אין ספק לגבי זכויות
 31 אדם. צריך תשתית עובדתית משכנעת ולא חומר חסוי.

32
 33 כבוד השופט א' שהם: אני לא מבין את הטענות הללו. למה חומר חסוי לא יכול לשמש בסיס
 34 לנושא ההרתעה?

35
 36 עו"ד פומרנץ: לי נשמע שיש כאן בעייתיות.

37

1 כבוד השופט ע' פוגלמן: הבעיות הן לא בטענות של גבירתי. גבירתי עוקבת זה זמן לאחר
2 הפסיקה. כל אחד מאמין בדעתו. כפי שאמרה חברתי ראש ההרכב, יש הכרעת רוב. אני באופן
3 אישי מעריך את נסיונות גבירתי לטעון זאת. אך המחסום היום הוא מחסום מוסדי. מבחינתי
4 דברי גבירתי הם דברי טעם אך אני כפוף לדעת הרוב למרות שדעתי שונה. המחסום הוא מוסדי.

5

6 עו"ד פומרנץ: לדעתי חצי מהשופטים חושבים אחרת.

7

8 כבוד השופטת א' חיות: גבירתי לא ספרה זאת כפי שצריך אם זה היה אחרת היה דן בכך הרכב
9 מורחב. כעת זה המצב נדחתה בקשת גבירתי לדיון מורחב גבירתי תתייחס לנסיבות
10 הקונקרטיות של מקרה זה.

11

12 עו"ד פומרנץ: בעניין ההרתעה במקרה הקונקרטי, הרתעה משמע שלאדם יש שליטה ביכולת
13 לשנות. חבריי מנסים להכניס מודעות לאביו של מוחמד במקרה זה. התשתית הראייתית לכך
14 רעועה ביותר. סניגורו אומר כי הבקשה האחרונה של המדינה להאריך לשבועיים התקבלה
15 באופן חלקי ביותר. המעצר יסתיים מחר. יש ספק אם יוגש כתב אישום ואם כן זה יהיה על
16 שהייה בלתי חוקית בישראל וזה נגד האב. כיצד אנשים שלא היו מודעים כיצד זה יכול להרתיע
17 אותם לעשות דבר כזה? האב אומר בחקירותיו כי אם היה יודע על כך, הוא היה הורג את בנו.
18 הוא כבר סילק את הבן מהבית על ריב פנימי במשפחה. האם התעלפה כאשר שמעה על הפיגוע.
19 איך שאפשר להשתמש בכלי הרתעה כלפי משפחה שלא היתה לה שליטה על המעשים? גם
20 במקרה שאנשים לא ידעו מזה צריך להימנע מכך.

21

22 כבוד השופט א' שהם: זו לא ההלכה. במרבית המקרים המשפחה לא יודעת.

23

24 עו"ד פומרנץ: איך הפסיקה של הג'וריס מתיישבת עם הפסיקה? זה תקדים וזה תקדים. יש לתת
25 את הדעת על כך. מבחינת הזיקה של מוחמד לקומה הראשונה של הבית, חבריי מפנים למיפוי
26 שנערך על ידי רכז שטח, זה לא מגובה בתצהיר, לא צורף סיכום אין שום תשתית עובדתית.
27 התזכיר של אלוף המרכז לא יכולה להראות את הדעה של רכז השטח. מבקשת להגיש תו"ד זו,
28 יש בה תמונות של הבית. אומר למען הכנות, קשה לי להאמין כי אחיו של מוחמד היה מספר
29 לרכז השטח כפי שהמדינה טוענת שמוחמד גר בכל הבית.

30

31 כבוד השופטת א' חיות: חבל שגבירתי תשקיע מאמץ. אנו מציעים למשיבים להסתפק בהריסת
32 הקומה השלישית. האם זה מקובל על המשיבים?

33

34 עו"ד קראוס: נשקול זאת נבדוק זאת. אך יש לי עוד כמה מילים לומר.

35

36 כבוד השופטת א' חיות: אדוני בוודאי יוכל לטעון.

37

1 עו"ד קראוס : אנו סבורים כי יש זיקה גם לקומה הראשונה. אפנה לסעי' 36 בבג"צ 5506/16 לגבי
 2 מוחמד. אנו מייחסים זיקת מגורים גם לקומה הראשונה על בסיס 3 טעמים: הראשון, זה בעצם
 3 האמירה של מוחמד עצמו בחקירתו מה – 9.6. מסר במפורש כי הוא ישן בכל הבית, בחדרים
 4 שונים, בקומות השונות ולעתים בקומת הגג. ההסבר לכך שמאז שחזר מהלימודים בירדן הוא
 5 עזר למשפחתו. הוא חזר למשפחתו במאי 2015. אפנה לסעי' 5 בזכ"ד. אני מפנה לסעי' 5.5. זה
 6 סיכום של המיפוי לגבי שת"פ עם צה"ל מסמך פנימי המסווג "שמור". הפרפרזה היא אחד
 7 לאחד. זה בבית עצמו, במסגרת המיפוי. הרכז היה שם עם אחיו של המחבל. זה דברים שסמיר
 8 אמר.

9
 10 כבוד השופטת אי' חיות: אנו מבקשים תשובה מאדוני האם ניתן להסתפק במקרה זה בהריסת
 11 הקומה השלישית שם הבן התגורר בצורה יותר אינטנסיבית. זה שהמשפחה גרה למטה יש כאן
 12 עניין של מידתיות. גם סמיר בעיקר גר למעלה. כאשר יש באמצע שאינכם מתכוונים להרוס עם
 13 כל מה שצריך מבחינת ההתארגנות ההנדסית הרבה יותר סביר להרוס את הקומה בה הוא
 14 התגורר.

15
 16 עו"ד קראוס: כפי שציינו בכתובים, למעשה החרגנו את הקומה השניה. היו אינדיקציות כעולה
 17 מן המסמכים וגם מדברי המחבל ואחיו, עולה כי הם גרו בכל המבנה. ההחרגה של הקומה
 18 השניה נחרגה כיוון ששם מתגורר אחיו הנשוי ויש להניח כי המחבל לא התגורר שם.

19
 20 כבוד השופט אי' שהם: אזכיר כי בעתירה האחרת שישבתי בעניין של קלנדיה, היתה בדיוק אותה
 21 סיטואציה. שם היה החדר של המחבל/המפגע למעלה. בניין של כ – 3 קומות דומני. מלכתחילה
 22 נהרס רק חדרו הקומה העליונה.

23
 24 עו"ד קראוס: שם היתה יחידת דיור נפרדת. מדובר במבנה אחד.

25
 26 כבוד השופטת אי' חיות: אם אדוני לא רוצה להתייעץ זה בסדר. אנו בדיון כאילו הוצא צו על
 27 תנאי ונחליט את שנחליט. אנו ביקשנו לפני שאדוני ישיב לנו, יצא להתייעץ.

28
 29 עו"ד קראוס: אעשה זאת.

30
 31 **לאחר הפסקה.**

32
 33 עו"ד קראוס: נועצתי עם הגורמים השונים, עדיין אין תשובה מפינו. אנו נבקש לטעון לגבי התיק
 34 הראשון. העניין אמור לעלות לקבלת החלטה של גורמים בכירים.

35
 36 כבוד השופטת אי' חיות: אדוני ישיב לטענותיו של עו"ד חביב.

37

1 עו"ד קראוס: נבקש לדחות העתירה. מדובר באחד הפיגועים הקטלניים והקשים בשנים
 2 האחרונות בוודאי. פיגוע רצחני בו נהרגו 4 אזרחים ונפצעו רבים אחרים. דבר זה כמובן בעינינו
 3 מבסס גם את הצורך המשמעותי בהרתעה. אנו חוזרים על מה שנכתב בהרחבה בתגובותינו. אנו
 4 עומדים על ההלכה הפסוקה ואין אנו סבורים שיש להידרש לדברים. לטענת הפרטניות, חברי
 5 התמקד לגבי הזיקה למגורים, חברי אמר כי אין מתלוקת כי כחצי שנה המחבל מתגורר בבית
 6 הזה מאז חזרתו מירדן. אנו מדברים על תקופה של מאז סוף ינואר כ - 5 חודשים. כתבנו כי
 7 הטענה לפיה יש ספק לעניין זיקת המגורים ככל שהיא נשענת על זה שהוא שהה בישראל
 8 בשהייה בלתי חוקית אינה מקובלת. אנו מבקשים לומר כי המחבל עצמו אמר מפיו בחקירתו ב
 9 - 9.6 עת שנשאל היכן הוא מתגורר? הוא השיב כי הוא מתגורר בבית הוריו. לגבי החסכון לכסף
 10 לצורך לימודים זו המטרה היתה לדעת המשפחה, למעשה אנו הפנינו להודעות שנגבו מהמחבל
 11 מש/2. למעשה במסגרת התגובה לעתירה נפרסו בפני חברי כל העדויות של המחבל, לכן הטיעון
 12 של חברי בעניין זה אין בו ממש. מהעדויות עולה כי שנים ארוכות עוד קודם לכן הוא אחז
 13 באידיאולוגיה ברורה ומובהקת וזה מציין את נקודת ההתחלה מאז שנהרג בן לאדן ב - 2011
 14 ומאז המחבל דן מתעניין בארגונים השייכים בצורה כזו או אחרת לאידיאולוגיה של התנועה
 15 האיסלמית. לאור זה ולאור העובדה כי מאז חזרתו של המחבל לגור בבית הוריו והוא חסך כסף
 16 כדי לרכוש את הכלים כדי לעשות פיגוע, אנו למעשה סבורים כי טענה זו מקוממת. למעשה אנו
 17 מבקשים לדחות את טענות חברי בעניין זה. לגבי בני המשפחה - זה לא מצדיק כשלעצמה דחיית
 18 עתירות אך הדבר הזה אינו נדרש במקרה שבפנינו. הטיעון הזה נפסל מניה וביה על רקע הראיות
 19 שבידינו בעניין משפחתו של המחבל, מדוע? אפנה לסעי' 47 לתגובתנו. ציטטנו מחקירת המחבל
 20 זה הוא מסר באופן מובהק כי גם אביו העותר 1 וגם דודו העותר 2 מודעים לכך שהוא סוחר
 21 בנשק. הוא מנסה להסתיר זאת מאביו. אך ראו אותו מביא מחסניות לביתו. הוא אף מחזיק
 22 באידיאולוגיה מסויימת עוד לפני שנסע לירדן המשפחה יודעת זאת וזה לא מפתיע. מעבר לכך
 23 בחקירה עצמו היה עימות שאליו חברי היפנה בין המחבל לאביו, וממנו עולה כי האב ידע היטב
 24 על כוונותיו של המחבל, מקריא. מכל מקום גם ציינו כי הדוד, העותר 2, שאת דירת המגורים
 25 שלו אין כוונה להרוס כי היא הקומה השנייה, נמצא אשר נמצא, מקריא. לאחר הגשת התגובה,
 26 למעשה אתמול, אנו קיבלנו גם מידע כי האחות של המחבל של חאלד, פרסמה דברים אלה
 27 בפייסבוק, מבקש להגיש זאת.

28
 29 עו"ד חביב: מתנגד להגשה.

30
 31 עו"ד קראוס: לצורך שלמות התמונה אנו סבורים כי יש להגיש ולקבל זאת.

32
 33 כבוד השופטת א' חיות: אדוני לא יכול להתנגד, הרי הוסכם בתחילת הדיון מפי הצדדים כאילו
 34 ניתן צו על תנאי.

35
 36 עו"ד חביב: חברי בדבריו משחיר וזורק לאולם מלים כאלה או אחרות.

1 כבוד השופטת אי' חיות: אדוני ישיב בתורו לכלל טיעונו של עו"ד שטראוס, כעת אדוני יטען
2 באשר להתנגדות בהמשך לדברי חברו.

3
4 עו"ד חביב: אני מתנגד. חברי מפתיע אותי. אני מבקש כי הוא לא ימסור דברים שאין אני יודע
5 אודותיהם. אנו בעניין של חו"ד הנדסית. חברי אמר כי קיבל אותה אתמול. חברי מוציא
6 "שפנים מן הכובע" ואין לאפשר זאת.

7
8 כבוד השופטת אי' חיות: אדוני אולי מבקש כי תיעשה הפסקה כדי שאדוני יבדוק את הדברים?

9
10 עו"ד חביב: איך אוכל לברר זאת כעת? בכל מקרה, אבקש לשמור על זכותי לתת תגובה על כך.

11
12 **ניתנת החלטה.**

13
14 עו"ד קראוס: אני מגיש את העתק דף הפייסבוק.

15
16 כבוד השופט ע' פוגלמן: יש תרגום לכך?

17
18 עו"ד קראוס: לא, אך יש תרגום בחוה"ד החסויה. כבודכם יעיינו בה. אני מניח כי חברי יידע
19 לקרוא ולהבין את הנכתב. זה דף הפייסבוק של אחות המחבל. נמציא לחברי עותק צבעוני ברור,
20 ככל שניתן.

21
22 עו"ד חביב: חברי רוצה לטעון משהו על משהו שאני לא יכול לקרוא.

23
24 עו"ד סגל-אלעד: נמסור לחברי כעת עותק צבעוני וקריא.

25
26 עו"ד קראוס: אוסיף כי על רקע האמור אנו סבורים כי גם זיקת המגורים שלמעשה בה התמקד
27 טיעונו של חברי באשר לעותרים, אין למעשה ספק של ממש לעניין חזרתו של המחבל לגור בביתו
28 מזה תקופה ממושכת. למעשה גם כעת לא בעתירה ולא בטיעונים לא נטען למרכז חיים אחר.
29 ההלכה הפסוקה היא ברורה. חברי היפנה לעניין מארי, שם הוכרע הפוך ממה שחברי טען.
30 הנסיבות של המקרה שבפנינו מדברים על מקום מגורים. לכן אנו סבורים כי דין העתירה דנן
31 להידחות.

32
33 כבוד השופטת אי' חיות: מה לגבי מסירת מלוא חומר החקירה כפי שביקש חברך, האם אדוני
34 אומר כי זה הוגש בין אם במסגרת העתירה דנן ובין במסגרת תגובתכם?

35
36 עו"ד קראוס: כן, העברנו זאת. הגשנו את כל ההודעות, מש/2. בהליך הזה הגשנו. הכל פתוח,
37 כתב האישום הוגש בתחילת החודש, לכן זה מתייתר. לגבי חוה"ד ההנדסית – אנו כתבנו כי

1 ההריסה של דירת המגורים תתבצע באמצעות ציוד הנדסי מיכני בפיקוח מהנדס מורשה מטעם
2 חיל ההנדסה אשר עיין בחוה"ד ההנדסית ומצא כי חרף מה שנכתב ניתן יהיה לבצע את
3 ההריסה באופן שלא תיפגע הקומה הראשונה.

4
5 כבוד השופטת א' חיות: יש משהו כתוב! חברך צודק, היה מקום שאדוני יעביר לחברו את
6 המסמכים קודם לכן.

7
8 עו"ד קראוס: חברי העביר לי את חוה"ד ההנדסית לפני יומיים.

9
10 כבוד השופטת א' חיות: אך מדוע אדוני לא נתן לחברו עוד היום, כשהגיע המסמך לידי, לחברו.
11 אדוני ימציא את המסמך לחברו. גם לגבי מסמך זה, אם יהיה בדעת עו"ד חביב להתייחס לכך,
12 הוא יוכל לעשות זאת.

13
14 עו"ד קראוס: אפנה להלכה בעניין זה. זה ענין מקצועי. לגבי הגורמים השונים עניין זה לא
15 מקים פגיעה בקומה הראשונה. ההלכה לגבי הקביעות הקודמות באשר לפגיעה בקומות אחרות,
16 אנו למעשה עומדים על דעתנו לפיה אין בטענות אלה ממש.

17
18 **ניתנת החלטה.**

19
20 כבוד השופטת א' חיות: נדרשת הפסקה נוספת?

21
22 עו"ד סגל-אלעד: לא, אין צורך. נשלים את הטיעונים שלנו.

23
24 עו"ד קראוס: בטיעונים הכלליים אנו חוזרים על מה שאמרנו ועל האמור בתגובה כאן. למעשה
25 העתירה כאן הטיעון הפרטני שלה ממוקד באשר לסוגייה של מודעות בני המשפחה. גם בעניין
26 זה נפנה לפסיקה. אנו סבורים כי גם כאן מעבר להלכה הפסוקה בנסיבות הפרטניות של מקרה
27 זה יש כאן ספק של ממש אם לא היתה מודעות של בני המשפחה או לפחות חלקה לפעילות ו/או
28 גם לפיגוע עצמו של המחבל. בעניין זה אפנה לסעי' 33 לתגובתנו. שם ציטטנו הצהרה במסגרת
29 חקירה בה הוא מתאר שיח בינו לבין אביו הוא מבקש סיוע לרכישת נשק שחפ"צ ורימונים.
30 השיח הזה בחקירת המשטרה הוא לא חזר עליו הוא נשאר בזכ"ד. האב מכחיש זאת בחקירות
31 שלו אך יש ליתן לכך משקל לדעתנו. דבר שני שצינו בתגובה שיש אינדיקציה במידע חסוי
32 למודעות של העותר 4, סמיר, שתוחקר במסגרת המיפוי לכוונות לבצע את הפיגוע עצמו. מעבר
33 לכך יש מידע לגבי נגישות לאמל"ח של אבי המחבל הנאשם 1. עניין נוסף בחקירה אליו לא
34 התייחסו העותרים לא בעתירה ולא כעת, זה לעניין קשריו של האב, בידעת הבן, ונסיון ליצירת
35 קשר של הבן ביצירת הקשר עם האב עם אמל"ח. מקריא. המחבל באמצעות אביו פונה לסוחר
36 אמל"ח לגבי אופן ייצור נשק מאולתר, מקריא. אנו סבורים כי קשה להלום את חוסר מודעות
37 הספציפית באשר לנאשם 4 בהקשר למחבל אך אנו סבורים כי עניין זה הוא למעלה מן הצורך.

1 לגבי הטיעון של חברתי לדעתנו גם דין העתירה הזו להידחות. חברתי הביאה לי בפתח הדיון את
 2 חווה"ד ההנדסית, ממילא על רקע שאלת כבודכם שאנו צריכים להתייחס אליה באשר להריסת
 3 הקומות השניה והשלישית, אנו נברר אודותיה.
 4 כבוד השופטת אי חיות: אולי לאחר ההפסקה אדוני יעיין בחווה"ד ותגבשו תשובה. האם נמצא
 5 כאן סרן דניאל?

6
 7 עו"ד קראוס: סרן דניאל לא נוכח כאן.

8
 9 כבוד השופטת אי חיות: אם תקבלו את המלצתנו העניין יירד מהפרק. אם לא, תצטרכו להגיב
 10 על כך באופן מסויים.

11
 12 עו"ד קראוס: כאן יש מורכבות הנדסית יותר מהתיק הראשון. לעניין זה נדרשנו בשיח פנימי
 13 לפני העתירה. הדבר הזה כבר בוצע. אנו מבצעים את ההריסה, ככל שהיא תתבצע, נבצעה בכלים
 14 כאלה ובאופן כזה שגם לוקח יותר זמן מצד אחד ומצד שני זה מאפשר לעשות זאת באופן
 15 "כירורגי".

16
 17 כבוד השופטת אי חיות: אנו מציעים לחסוך זאת.

18
 19 כבוד השופט אי שהם: תהיה גם בעיה עם הגישה לקומה השניה, אם תהרסו את הקומה
 20 הראשונה.

21
 22 כבוד השופטת אי חיות: אנו מבקשים כי המשיבים ישקלו בכובד ראש את מה שהצענו. אכן
 23 הפיגוע הוא חמור וקשה אך עדיין עלינו לנהוג לפי הכללים שלנו.

24
 25 עו"ד קראוס: זה בצינורות אמור לעלות לקבלת ההחלטה, אבקש לומר כי לגבי חומרת הפיגוע
 26 בחנו את הדברים בשבע עיניים לכן התקבלה לקומה האמורה. חשוב לומר כי מה שיש בקומה
 27 השלישית זו לא יחידה נפרדת. יש כניסה אחת למבנה. סלון המגורים הוא בקומה למטה זו עיקר
 28 ההתנהלות של כולם, וכך לדברי העדויות.

29
 30 כבוד השופטת אי חיות: יש שם חדר על הגג/ מרפסת, יש מקלחת, שרותים ומטבח. זו יחידה
 31 בפני עצמה. זו לא סיבה להרוס את כל הקומות. הגיוני שאם המחבל היה מתגורר שם הוא יורד
 32 היה יורד איתם ואוכל איתם אך ברור כי זו היתה גם יחידת מגוריו. לכן אין לאפשר את הריסת
 33 היחידה למטה. זו השקפתנו.

34
 35 כבוד השופט אי שהם: המשיבים יבדקו מה השוני בין מקרה זה למקרה של המחבל מקלנדיה
 36 שהיה זהה מאוד למקרה זה.

37

1 עו"ד פומרנץ : השאלה היא, האם המשיבים סבורים כי תינתן החלטה היום מצידם לגבי הצעת
2 כבודכם?

3
4 כבוד השופטת א' חיות : אנו מבקשים כי תינתן החלטה של המשיבים היום עד לשעה 12.00.

5
6 עו"ד קראוס : עניין זה אמור לעלות לדרגים הגבוהים.

7
8 כבוד השופטת א' חיות : הדברים הם די ברורים. אנו נחזור בשעה 12:00 ומצפים כי עד אז תינתן
9 תשובת המשיבים. לאחר מכן, עו"ד לביב יכול להשיב על כך.

10
11 קלדנית : רונית

12
13 הפסקה ולאחריה ;

14
15 עו"ד קראוס :

16 נבקש להגיש הודעה ביום ראשון כיון שנדרשים לענין אלוף פקוד הצפון ולא ניתן להשיג תשובה
17 בשעה הזאת.

18 יש התייחסות לחוות הדעת ההנדסית של דניאל ששון. בשום תרחיש לא צפוי נזק משני או נזק
19 בשרשרת לקומה השניה. מגיש לבית המשפט.

20
21 עו"ד חביב : אתייחס לשאלת הגילוי, חברי אומר שאת מרבית חומר החקירה העברנו. הוא
22 מתייחס לאמרות המשטרתיות. אבל זכדים, אני מאמין שהיתה פה חקירה ארוכה ויש פה
23 עשרות זכדים והעבירו אחד מהם.

24 הינו צריכים לקבל במסגרת העתירה במסגרת חובת פרישת כל המסמכים בפני בית המשפט אם
25 לא קודם לכן.

26
27 כבוד השופט ע' פוגלמן : מתי הוגש כתב האישום?

28
29 כבוד השופט א' שהם : כל חומר הראיות עומד בפני ההגנה.

30
31 עו"ד חביב : אני מייצג אתה משפחות במצב אחר. אם קשה לחברי להעביר לנו נמצא דרך אחרת.
32 אנו מבקשים במסגרת הליך זה, וזה כן חשוב.

33
34 כבוד השופטת א' חיות : מיום 04/07 כשכל החומר עמד לרשות ההגנה כשאני מניחה שיש איזה
35 שהוא מכנה משותף, הרי המשפחה קשורה אני מניחה גם להגנה של המחבל והיה ניתן להצליב
36 את הדברים ולקבל את החומרים. זו טענה שיש בה מידה לא מבוטלת של מלאכותיות.

1 כבוד השופט א' שהם : אדוני עשה איזה שהוא מאמץ לקבל את חומר ההגנה?

2

3 עו"ד חביב : היו פה חילופי עורכי דין. היה חג באמצע שמנע את הבירורים. יכול להיות שאני רק
4 אומר, אפשר היה להתאמץ יותר. בהינתן חובה ישירה על ב"כ המשיבים להעביר לנו את מלא
5 החומר אם לא בהשגה לפחות בתשובה. הרי אי אפשר לבוא ולומר שעורכי הדין היו יכולים
6 להשיג את זה. עם כל הכבוד, אני לא מייצג את הנאשם אני גם לא רוצה שיהיה שרובב בין ייצוג
7 הנאשם לייצוג המשפחה. המשיבים רוצים להפוך את שני האנשים האלה, או את כל בני
8 המשפחה כאילו היו גוף אחד. אני דואג לא לעשות זאת גם מבחינת גופם של דברים וגם מבחינת
9 הייצוג. לכן גם לא ביקרתי את הנאשם. ביקרתי את המשפחה. בררתי פרטים עם המשפחה. אני
10 שומר על ההבחנה הזאת כדי לא לספק להם טענה נוספת, הנה יש להם אותו עו"ד וכנראה גם
11 אותן עמדות.

12 בתיקים כאלה שאין לנו כהגנה, כב"כ העותרים סיכויים מזהירים, לפחות יש לדקדק עם
13 המדינה בלעמוד בסדר הדין, בזכויות הפרוצדורליות אז נהיה בטוחים שלפחות נתנו לעותרים
14 האלה שבינם עומד להיחרב עליהם, את האפשרות להתגונן.
15 חברי כן השתמש בזכדים האלה, בזכ"ד אחד שהוא כביכול היה נוח לו ומצא לנכון לא לחשוף
16 לנו את יתר הזכדים, וזה לא ראוי. זה המשך של הפתעה ושליפת שפנים באולם עצמו, בדיון
17 עצמו. זה מפתיע אותנו ומונע מאתנו זכות להתגונן.

18

19 כבוד השופט ע' פוגלמן : אני באמת מנסה להבין ברמה העניינית. בדרך כלל מגישים דברים
20 שהמפקד הצבאי חושב שהם מבססים ראייה מנהלית. ברמה המעשית אם אדוני רוצה לעיין
21 בחומר הראיות אין מניעה. אני מניח שישנן סיטואציות בהן יכול להתעורר קושי כי החקירה
22 טרם הסתיימה. אני לא חושב שהיתה מניעה שאדוני יעיין. כתב האישום הוגש ביום 04/07.

23

24 כבוד השופט א' שהם : ננסה לקבוע כאן הלכה חדשה שבעתירות מהסוג הזה יש להתייחס כאילו
25 הוגש כתב האישום ולספק את כל חומר הראיות. בעקרון לא מוטלת שום חובה על המדינה
26 להמציא את כל חומר הראיות שמוגש לסניגור בתיק פלילי.

27

28 עו"ד חביב : פנינו עוד לפני הגשת העתירה. לאחר שהמדינה הסתמכה על חומר מחקירת החשוד,
29 אמרנו אם אתם רוצים להסתמך תנו לנו את כל חומר החקירה שעלה בחקירת החשוד. ביקשנו
30 זאת לפני החקירה לא מכח סעי, 74 אלא מכח חובת המדינה לספק שימוע אפקטיבי שמשמעו
31 לספק לנו את היסוד העובדתי עליו נבנית ההחלטה.

32 שנית, חברי גם שברור שהמשמעות שלהם ברורה למשיב, חברי מנסה להפוך את היוצרות
33 ולהציג זאת בתור מידע שלילי.

34 למשל, חברי טוען שהאבא ידע שהבן שלו מתעסק בנשק וזה פשוט לא נכון. בציטוט אליו הפנה
35 חברי הדברים מופיעים כך : א' מדובר בשני מחסניות, לא דבר שנחזה כנשק. שנית, אומר
36 החשוד, אמרתי שהדברים למעלה (מצטט). כלומר, אומר החשוד אבא שלי ראה שהורדתי
37 דברים, הוא לא ראה את הדברים. לא שואלים אותו בענין הזה. לא הפנו חשד כזה לאבא. אז

1 הדוד אומר לו אני יודע שאתה מסתיר מאבא שלך דברים. אי אפשר להפוך עובדה זו כשהבן
2 ממדר את המשפחה שלו ומסתיר מאביו את כל כוונותיו להפוך זאת לידיעת המשפחה.
3 שנית, גם הענין של מה שחברי אומר, שהאבא ידע על כוונות בנו. גם כאן חברי לא מדייק ומנסה
4 להפוך חומר שהוא חיובי לחומר שלילי. אומר הבן, האבא שלי תמיד התנגד לנקיטה באלימות.
5 הוא האמין בעקרונות מסוימים שהם אנטי אלימות.

6
7 כבוד השופטת א' חיות: גם זה לא מדויק. האבא האמין שרק לאחר שיבוא המשיח יש לעשות
8 גיהד, אלימות. יש ויכוח על הזמן. זה מה שכתוב שהבן אמר.

9
10 עו"ד חביב: צריך ללמוד מה זה כשיבוא המשיח. אני לא מבין גדול בדברים האלה. היום
11 במציאות של העולם התחתון שלנו, האבא מתנגד לפעילות כזו ולכן הוא רב עם הבן שלו והוא
12 הרביץ לבנו. אומר חברי זה לא יעזור בשום צורה למשפחה. זה שהבת שיבחה או לא שיבחה זה
13 יאפשר להרוס את הבית ואולי את מה שמעל ומתחת לבית. עליו לקבל באותה מידה את
14 השימוש באי ידיעת המשפחה או לטובת המשפחה. אי אפשר שהמדינה תרוויח בכל מקרה. אם
15 המשפחה יודעת לא בסדר, ואם המשפחה לא יודעת אוי ואבוי. המדינה מנסה להרוויח מכל
16 העולמות.

17 שלישיית, חברי אמר או התקומם על כך שטענתי, שהחשוד חסך כסף ללימודיו.

18
19 כבוד השופטת א' חיות: הוא כבר לא חשוד הוא נאשם.

20
21 עו"ד חביב: הנאשם חסך כסף ללימודים שלו. הוא אמר שהכסף נעשה בו שימוש להוצאת
22 הפיגוע. אני חוזר ואומר, המבחן שלנו, שאנו באים לפגוע בבית המשפחה בבית העותרים הוא
23 כיצד המשפחה ידעה ומה היא ידעה ומה היא חשבה ולא הבן. הבן עונשו לבדו בבית משפט בו
24 הוא מואשם. הוא מקבל את העונש. עונש חמור ביותר לפי כל הדעות. בבואנו לבדוק את ענין
25 המשפחה, זה משהו אחר שעלינו לבחון מה המשפחה ידעה ומה היא חשבה.
26 אני מבקש לאפשר לי להתייחס שלא הועבר לנו ע"י המדינה וכן להעביר ולו בכתב התייחסות
27 לענין זה.

28 לא שמענו מענה ממצה לגבי הטענות בענין מרכז חייו והקשר של המפגע לבית. אני מזכיר,
29 בקצרה, את העובדה שכאשר יזם את הפיגוע, הוא היה בירדן, התגורר בירדן. ההגעה שלו כפי
30 שמסר למשפחה היתה זמנית, כדי לחזור לירדן. כלומר עצירת ביניים כאן. זאת הוא אמר
31 למשפחה אך כך הוא גם התכוון בפועל מאחר והוא לא הגיע לכאן כדי לגור כאן אלא כדי לבצע
32 את הפיגוע.

33
34 כבוד השופטת א' חיות: הוא התכוון לבצע את הפיגוע ולהגיע לגן עדן. הוא מאוד היה מאוכזב
35 כשהוא נשאר פה.

36

1 עו"ד חביב : אלה מושכלות היסוד שלנו אנו לא מענישים אחרים בגין פעולות שלנו, אף אם אלה
 2 מעשים שלנו. האבא לא רק היה אדיש למעשה הזה אלא היה התנגד לתפיסה של התקוממות.
 3 הוא האמין בכניעה עד שאלוהים יסדר את זה. זו האמונה במשיח.
 4 לגבי הפייסבוק אתייחס בכתב.

5
 6 עו"ד פומרנץ : לגבי הקומה הראשונה לא הגבתי.
 7 אין שום הצדקה להרוס את הקומה הראשונה. הקומה בה גר מוחמד היא יחידת דיור נפרדת.
 8 בזכ"ד כתוב שהוא יושב בכל הבית, הוא גם כותב שיש סלון בו הוא מבלה. הוא בילה שם את
 9 רוב הזמן.

10 ככל שחבריי מבקשים להתבסס על דברים מסוימים בזכדים, יש להביא את מכלול הזכדים. כן
 11 פניתי להגנה ושאלתי. עוה"ד של מוחמד קיבל את חומר החקירה רק לפני ימים ספורים. עדיין
 12 לא התאפשר לו לראות את הלקוח שלו. העתירה הזאת נקבעה מאוד מהר לדיון. אי אפשר לבחון
 13 בפניצטה באיזה זכדים בוחרים. אם רוצים לייחס לזה משקל יש לראות את המכלול. הדברים
 14 הנקודתיים שחבריי מבקשים להתבסס עליהם מוחמד מכחיש לאחר מכן במשטרה.

15
 16 כבוד השופטת א' חיות : חברך ציין זאת.

17
 18 עו"ד פומרנץ : לענין המיפוי ורכז השטח. העובדה שהדברים מופיעים במזכר שלא ברור לי מתי
 19 נכתב. לי זה נשמע מעט תמוה. הדברים שיוחסו לאחיו. אם לפי הזכ"ד של מוחמד הוא אכן ישן
 20 בכל חלקי הבית, למה הורסים גם את הקומה השניה לכאורה. המבחן שנקבע בפסיקה לגבי
 21 האם מישהו הוא דייר או תושב מהו הבית שלו. האמא אומרת שהוא בכלל לא ישן בקומה
 22 שלהם. לכן זה קצת תמוה. ברור מהו הבית.

23 הריסת הבית כאמור היא למען הרתעה ולא ענישה. לכן המישור של המודעות של המשפחה צריך
 24 לזכור שאנו לא מענישים אותם זה אולי לכאורה נכנס במישור מידתיות. הדברים שהבן מייחס
 25 לאביו בזכ"ד הוא מכחיש לאחר מכן בחקירה. האבא מכחיש מכל וכל ומעיד שהיה מסוכסך עם
 26 הבן שלו לא דיבר אתו זמן רב, סילק אותו מהבית, רב אתו, שלא היה מסתכל בהריסת הבית
 27 שלו, שאף היה הורג את הבן אם היה יודע.

28 אני סבורה שבמצב זה, לא מספקת הזיקה של מוחמד לקומה הראשונה כדי שתהיה בכלל
 29 סמכות להרוס את הקומה הראשונה. גם אם קובעים שיש סמכות במישור המידתיות לא מידתי
 30 להרוס אותה. לא ברור כיצד קומה שניה אמורה להישאר באוויר כשהורסים מתחתיה. כיצד
 31 אמורים לעלות לבית אם הורסים את המדרגות.

32
 33 כבוד השופטת א' חיות : עו"ד קראוס יש מניעה שתקצבו לו זמן היום לבוא ולעייין?

34
 35 עו"ד קרוס : אדבר עם הפרקליטה שמטפלת בתיק. התיק אצלה. אנו נדרשים לתשתית ראייתית
 36 מנהלית על מנת לבסס את ההחלטה.

37

1 כבוד השופטת א' חיות : מה שאמר חברך שהוא פנה אליכם וביקש לעיין. פשוט כדי לקצר כאן
2 דרכים ושהדבר הזה לא ישמש עילה למשיכת הענין.

3
4 כבוד השופטת א' חיות : אני מניחה שהתשובה תהיה חיובית יש לחזור עם לוח זמנים ובכך
5 יסתיים הענין. העיון יינתן לשני הצדדים.

6
7 לאחר הפסקה ;

8
9 עו"ד קראוס : הגענו להסכמה עם שני חבריי, לפיה כפי שסוכם זיכרון הדברים הרלבנטיים
10 יועברו לעו"ד חביב וחברתי תוכל ככל שברצונה לעיין בכלל החומרים שהועברו במסגרת התיק
11 הפלילי לעו"ד מחאגינה המייצג בתיק ההוא. כל החומר אצלו וכן חשוב לי לומר שלא תשתמע
12 הסכמה עקרונית מטעמנו צופה פני עתיד. זה בנסיבות המקרה הנוכחי בה כל החומר נמסר.
13 תקנה 119 ניתן להפעיל עוד לפני שנמסר כתב אישום. ההסכמה הזאת במקרה הפרטני הזה.

14
15 עו"ד חביב : זה מקובל עלינו.

16
17 עו"ד פומרנץ : מקובל עלינו.

18
19 ניתנה החלטה.

20
21 קלדנית : רונית/גלית