

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 1629/16

בג"ץ 1631/16

בג"ץ 1638/16

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ע' ברון

- העותרים בבג"ץ 1629/16: 1. עאמר
2. המוקד להגנת הפרט
מיסודה של די"ר לוטה זלצברגר
- העותרים בבג"ץ 1631/16: 1. עליווי
2. המוקד להגנת הפרט
מיסודה של די"ר לוטה זלצברגר
- העותרים בבג"ץ 1638/16: 1. סאיח
2. המוקד להגנת הפרט
מיסודה של די"ר לוטה זלצברגר

נ ג ד

המשיב: מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: ד' באדר ב' התשע"ו (14.3.16)

מזכיר הרכב: אוריאל ר'
קלדנית הרכב: רונית י'

בשם העותרים
בבג"ץ 1629/16
ובבג"ץ 1638/16: עו"ד לביב חביב

בשם העותרים
בבג"ץ 1631/16: עו"ד אנדרה רוזנטל

בשם המשיב: עו"ד יונתן ציון מוזס

פרוטוקול

1
2 עו"ד חביב: חוזר על נימוקי העתירה הכתובים. יש לנו למעשה קבוצה נוספת שמבקשת להרוס
3 את ביתם את בית משפחותיהם. לאחר שהמבצעים העיקריים אלה שלמעשה היוו את החוליה,
4 נעצרו הוגש נגדם כתב אישום וכל בתיים נהרסו.

5
6 כבוד השופט יי עמית: אדוני מייצג את זיאד ובאסם?

7
8 עו"ד חביב: כן, את העותרים. זיאד והונא העותרת. יש כאן, מעבר לטיעונים הרגילים, ולצערנו
9 אנו מתחילים להתרגל לזה.

10
11 כבוד השופט יי עמית: אבקש להתמקד בייחודיות של המקרה דנן.

12
13 כבוד השופטת ע' ברון: מה הגילאים של החשודים?

14
15 עו"ד חביב: בעלה של העותרת בסאם, הוא בשנות ה-50 לחייו. חולה סופני. אני במקרה מכיר
16 את התיק באופן קרוב מאחר ואני מייצג את בסאם באופן פרטי. כאן אני מייצג את אשתו
17 מטעם המוקד להגנת הפרט. כאן הולכים לסייענים. יש להם מעורבות של סייענים כנטען,
18 ואפילו פחות מכך. כלומר, או שאנו יכולים לדרג אותם כמסייעים לביצוע העיברה, או כמספקי
19 כלים שלא בהכרח ידעו מראש על ביצוע העבירה העתידית.

20
21 כבוד השופט יי עמית: לגבי זיאד הטענה היא שהוא בדק את הציר לפני והסיע אותם. דהיינו גם
22 לפני ולא רק לאחר מעשה.

23
24 עו"ד חביב: נכון, אך בעניינו של זיאד, אני למעשה לא מייצג אותו אלא משפטו מתנהל בבית
25 המשפט הצבאי. למעשה אין מעורבות ברורה לגבי אדם שביצע את העבירה תוך מודעות מלאה
26 וכוונה מלאה שאין ולא יכולות להיות לו ולו ברמה הלכאורית כעת של הדיון או בדיקת הראיות
27 מעורבות אמיתית בעבירה, אלא יש כאן אדם שבאים אליו מציעים לו לקחת חלק בפעילות
28 צבאית. הוא מסרב. הוא אומר כי הוא התחתן אך לאחרונה, אמר כי אינו רוצה ליטול חלק
29 בעניין הזה. מנדנדים לו ומציעים לו באותו היום של הפיגוע ביקשו ממנו שיודיע להם אם יש
30 נוכחות צבאית באזור, וגם זה הוא מבצע תוך הבעת מורת רוח/חוסר רצון מכך. הוא אומר
31 בהודעותיו את אשר אומר, מקריא. הוא אמר כי הם אמרו לו שהולכים לבצע פעילות, וזו
32 באותה דקה דהיינו כמה דקות או זמן מועט ממש לפני הפיגוע, נותנים לו טלפון ומבקשים ממנו
33 רק להודיע להם אם יש פעילות צבאית. אולי אפשר לבסס איזו שהיא מעורבות פעילות אסורה.

34
35 כבוד השופט נ' סולברג: הוא גם הסיע אותם אחרי הפיגוע.

1 עו"ד חביב: נכון, זה סיוע לאחר מעשה. אך בענין הזה של כוונה או מודעות מלאה שאנשים אלה
 2 הולכים לבצע רצח ולא פיגוע כלשהו אלא רצח, לא היתה למרשי כוונה ולא היתה לו גם הסכמה
 3 עקרונית ליטול חלק בסוג כזה של פעילות. כלומר יש כאן אדם שכמעט בעל כורחו מצא עצמו
 4 מעורב בפעילות שלא רצה בה. לכן שתי טענות אני גוזר מכך: האחת, צריך לתת לתיק זה
 5 להתברר בביהמ"ש מאחר והסיכוי שהוא יזוכה מרצח מסיוע לרצח ואולי ירצח בסיוע לאחר
 6 מעשה או במתן שירות לארגון או התארגנות לא חוקית, סיכוי זה הוא טוב מאוד. אנו צריכים
 7 רק מעבר לספק סביר אך מהחומר הכי טוב שיש למאשימה אנו רואים ריחוק באחריות באותו
 8 בן של אבא שאת ביתו הולכים להרוס. למעשה הקשר הוא בלתי אפשרי ובלתי ניתן לביסוס.
 9 אנו אומרים כי הסנקציה הזו היא סנקציה של כורח המציאות ושל המציאות העגומה בה אנו
 10 נמצאים, אך כאן המציאות דווקא מחייבת אותנו להיזהר כי אין כאן אחריות על פניה. אנו לא
 11 מבקשים לשחרר אותו אלא אני מבקש להגן על הבית של האבא שאין טענה שהוא היה מעורב
 12 באיזה שהוא דבר. לגבי בסאם – זה מראה כמה הדברים הם נזילים לשמחתנו מבחינה זו שלא
 13 כל כתב אישום שמגישה המדינה אף בבימ"ש צבאי משמעותו הרשעה, וזו נקודת אור בעניין זה.
 14 למה? בסאם אומר את הדברים הבאים שאני ציינתי בעתירה, אגב אני חייב לפתוח סוגריים
 15 ולומר כי את החומר הזה לא קיבלנו כזכות שימוע. לא אמרו לנו כחובתם בבקשה זה החומר
 16 המבסס את אשמתם של אותם החשודים ותטענו על בסיס זה – לא לא נתנו לנו אף כשדרשנו.
 17 רק בתשובה הואיל חברי לצרף את זה. אני במקרה מייצג בתיק הזה ולכן אני מכיר אותו. לכן
 18 כבר בעתירה ציינו הדברים. יש כאן 2 דברים עיקריים: את אמג'ד המפליל של בסאם. המפליל
 19 של החשוד. המפליל הזה אומר כי בסאם ידע מראש. המעורבות כאן היא סיוע ברכישת נשק,
 20 כלומר זו המעורבות שיש, אין כאן מעורבות ישירה בכל מקרה. יש סיוע באספקת נשק. אמג'ד
 21 אמר כי הוא לא ידע מראש. נכון שאני סייעתי ונתתי כסף כך לדבריו אך הוא לא ידע על הפיגוע
 22 מראש. לא ידע על הפעילות שהם מבצעים. מצד שני, ולא נתעלם מזה, יש מפליל וזו בעיה. הוא
 23 אמר לא, הוא ידע מראש. אמג'ד אמר וזה כתבתי בעתירה, באיזה מזכר שמתעדים חקירתו,
 24 שהוא יודע שהמפליל שלו הוא שקרן כי הוא יודע מראש שהוא אמר שאם יתפסו אותו הוא הולך
 25 להלביש עלי את כל התיק כולו כך אומר הנאשם בחקירתו. כלומר הוא גם מספק גרסה משלו,
 26 מכחיש. הוא גם מסביר, מדוע המפליל משקר. ראה זה פלא, רק בתשובה לבג"צ למרות שאני
 27 מייצג אותו בביהמ"ש הצבאי בסאלם, רק פה אנו מקבלים ועל כך מגיעה תודה לחברי, אנו
 28 מקבלים פרפרזה, המדברת בעד עצמה, מקריא. מה המשמעות "גמור" דהיינו הוא חולה סרטן
 29 ולב סופני. בדיון האחרון הוא לא הובא מפאת מצבו הבריאותי. הוא ממש כנראה סופר את ימיו
 30 או שבועותיו האחרונים, ואת זה אומר המפליל. אפנה לתשובה שהגיש חברי במש/7. פרפרזה
 31 נוספת מחקירתו של מעורב אחר לא של המפליל עצמו, אומר אותו מעורב צד ג' עמאר, את אשר
 32 אמר לפי הפרפרזה, מקריא. זה נמצא בחומר הראיות של המשיבה כמאשימה של המאשימה
 33 הצבאית. כלומר התיק הזה והראיות שבו, כבר מבשרות על אס לא על זיכוי מלא הרי זיכוי
 34 דרמטי ממעורבות בעבירה של הרצח, בשני המובנים: במובן של מודעות מראש ובמובן של
 35 כוונה. אלה היסודות שמקימים גם את האחריות המשפטית וגם האחריות המוסרית. אפשר
 36 להתווכח באיזה עבירה אפשר להרשיע אותו. אולי אפשר להרשיעו, אך בזה אפשר ליטול את
 37 העוקץ של החומרה המשמעותי מכל ההתנהלות של בסאם. לכן התוצאה היא, שיש לנו 2 בעיות

1 חמורות כבר בחומר שיש למדינה. אני אומר זאת כי ביהמ"ש לא רואה את החומר של ההגנה
 2 והוא לא ראה מה יעידו העדים ומה יישאר בחקירות נגדיות. ישנן 2 בעיות במקרה זה: מעגל שני
 3 לאחר שנהרסו 4-5 בתים וזה מעבר להרתעה. אני לא חושב שזה דרוש גם לפי מבחני המדינה.
 4 כמו כן האחריות מוטלת בספק, לכן יש לתת לביהמ"ש הצבאי להכריע בזה. אם יורשעו אפשר
 5 לבוא ולשקול מה עושים בעניין זה. בית המשפט הזן בעונשים של אחרים, כל מה שאמרתי, אם
 6 אהיה פסימי ואומר כי זה לא יעזור בכלום מבחינת האחריות, הרי זה בוודאי עוזר בעונש בהליך
 7 הפלילי. כאן אומרים לנו כי זה לא הליך פלילי ולא ענישה אלא כורח ומפעילים במידתיות אך
 8 אפילו במידתיות זו כל אחד נאשם לפי חלקו. הורסים את הבתים של הדרג השני לכל היותר כפי
 9 שהרסו את הבתים של המעורבים האחרים. כלומר יש כאן ענישה אחידה אותו עונש בלא קשר
 10 לרמת המעורבות. וזו הסיבה להמתיק את הסנקציה ולהסתפק באטימה של חדר אחד בלבד.

11
 12 עו"ד רוזנטל: באשר לכתב האישום שהוגש, הטענה העיקרית היא, והיא דומה מאוד לטענת
 13 חברי עו"ד חביב, שמפקד מרחיב את המעגל של הסנקציה הזו. אף לפי כתב אישום שהוגש
 14 בצורה כזו על ידי חברי לפי כתב האישום למרות הכותרת עמ' 5 לעתירה הכותרת היא "גרימת
 15 מוות" אך כאשר קוראים את פרטי העבירה ברור מסעי' ב ו - ג, כתבתי זאת גם בגוף העתירה,
 16 זה ברור כי המבצעים העיקריים פנו לבעל של העותרת וביקשו ממנו אישור. מה הוא השיב? אני
 17 לא יכול להחליט צריכים לפנות ל - 2 האחראים עלי, ואכן כך היה. נכון שהוא חלק מהחוליה
 18 ואין חולק על זה. אך למעשה הוא לא החוליה הקרובה לביצוע אלא הוא המקשר, יש לו אחריות
 19 פלילית אך זו הרחבה מאוד משמעותית. אם היה אומר כן אפשר לבצע את הפיגוע אני אחראי,
 20 יכול להיות וגם נגד זה הייתי טוען, אך זה לא המצב. זה ברור מהודעתו וגם מהזכ"דים שלו.
 21 צירפתי רק את 2 העמ' מהזכ"ד המתייחסים לנקודה שאותה אני מעלה. ממנה עולה כי הוא לא
 22 הסמכות. לקרוא לזה אחריות מיניסטריאלית, אינני יודע. אך זו הרחבה מאוד קיצונית של
 23 המעגל של המפגעים. כבר לא המבצעים העיקריים אלא שיש נגדם סנקציה אך למעשה זה עוד
 24 במעגל הרחב ולמעשה הסנקציה הופכת ללא מידתית. צירפתי גם תמונה - זה בניין של 7
 25 קומות, ראה ע/2. הקומה מינוס 2. צירפתי תמונה מהצד הדרומי של הבניין כי בצד השני הכביש
 26 עובר בין 2-3 חושבים שזה בניין קצת יותר נמוך ממה שהוא. המפקד החליט כי מה שהוא יעשה
 27 כאן זה שהוא יאטום זאת בהריסה ידנית ומחיצות פנימיות וקצף בגלל הנסיון של העבר בעיקר
 28 התיק של אבו שהין שם. כמו כן אני מוסיף וטוען כי המדינה בוחרת את האמצעים בהם היא
 29 פועלת. אנו בדעה כי אמצעי של הריסת בית, ולא חשוב מה המעורבות של המבצע והמבצע
 30 במקרה דנן הוא לא מת והוא יעמוד לדיון. הוא לא היה המבצע העיקרי, אולי הוא ימות במהלך
 31 פיגוע אם הוא המבצע העיקרי, למעשה השאלה היא, מה אנו רוצים לומר בזה ומה אנו עושים
 32 בחברה כאשר אנו שמים למטרה שהיא רגיעה שכולנו רוצים אותה וזה מעל לכל העקרונות וזה
 33 גם עניין של מוסר. חברי מצטט שורה ארוכה מאוד של פסיקה שביהמ"ש לא התערב. כי
 34 ביהמ"ש שם את עצמו באיזה פינה שלא ברורה לי מדוע מלבד אותו דיון ב - 2005 איפה שבגלל
 35 דברי ביהמ"ש. הדיון נדחה ב - 90 יום. הצבא עשה בדיקה פנימית פתאום אז היועץ המשפטי של
 36 היום בא בפני הכנסת ואמר כי לא יעשו שימוש ב - 119 גם כשיש פיגועים וזה בגלל המחקר
 37 שעשו ומהסיבות שבדקו. הדברים ידועים להם. שיהיה ברור, זה לא הצבא שלקח את עצמו

ועשה חישובים פנימיים. הסיבה היחידה היא, ואין פרוטי לצערי, ביהמ"ש אמר כי אינו מוכן לזה יותר. השאלה היא, למה היום כן? מדוע צריך להמשיך את המסורת של 68 שנים של כוח. אנו לא רואים את האשה ואת הילדים. אבקש לא לתת למבצע לעשות זאת כי זו הרחבה של הפריפריה ולחילופין כי אתם לא מסכימים לזה. הדירה היא גדולה. תיארתי אותה בסעי' 1ב. אם כבודכם תחליטו כי בכל מקרה יש צורך בהריסה אבקש כי תצטמצמו את הסנקציה.

כבוד השופט יי עמית: יש לנו תקדימים מהעת האחרונה לגבי הרחבת המעגל מעבר למבצעים העיקריים?

עו"ד ציון מוזס: אפנה לבגצ 7220/15 - המשלח. הוא לא ביצע את הפיגוע עצמו וגם שם הפנינו לפסיקה: אפנה לבג"צ 1730/96 פ"ד נ(1) עמ' 353, שם דובר גם על מפגעים וגם על משלחים.

כבוד השופט יי עמית: דהיינו אנו מדברים על משהו שהוא לא מאוד מאוד שכיח?

עו"ד ציון מוזס: אנו עדיין ערים ל- 21 בעתירות בשנה האחרונה וב- 2014 היו עוד כמה מהן. כעת יש 14 עתירות, אולי אפילו 17 עתירות. אפנה לפירוט שפירטתי בתגובתי. חלקן עתירות כפולות על אותו מבנה המדבר על המחזיק ועל השכנים. כבר כעת ההפעלה של הסמכות נובעת מנסיבות הזמן והמקום. בסופו של דבר היא מופעלת במקרים החמורים והקיצוניים. מקרים שבהם נהרג אדם למעט מקרה אחד לגבי מי שניסה לרצוח את גליק. יש כאן גם התחשבות בתוצאה. הדבר בא לידי ביטוי גם בשיקולים שיש לשקול בעת הפעלת הסמכות כפי שנקבע בשורה של פסיקה בג"צ ניזל, מקריא. החומרה של המקרים הללו בניגוד למקרים אחרים המעורבות כאן היתה מסועפת. אפנה לכמות החומרים. כאן צורפו אך ורק ההודעות של שלושת המפגעים הללו. לעניינם יש להוסיף את ה- 4 המפגעים האחרים והן מעורבים נוספים.

קלזנית: רונית

עו"ד ציון מוזס: הוחלט בסופו של דבר שלא להפעיל. ההתארגנות היא מאוד מקצועית. השיא הגיע ב-11/10 בשעות הערב שהפיגוע נועד להיות במתווה חטיפה עם כל ההשלכות. נכנס לכל אחד משלושת המפגעים שאנו עוסקים בהם, אבקש להתייחס ראשית לטענות כלליות.

כבוד השופטת עי ברון: יש חוות דעת של מי שאינם במעגל הראשון אלא במעגל השני, יש שוני בהקשר הזה, יש דיפרנסיזציה.

עו"ד ציון מוזס: אנו מבקשים לבצע הרתעה על מנת למנוע התארגנויות שכאלה.

כבוד השופטת עי ברון: אף אחד לא מטיל ספק. שאלתי אפקטיבי.

1 עו"ד ציון מוזס: יש מקרים בהם הדברים נאמרו. מעבר לכך הדבר מפורט בחסוי מעבר לדיון
 2 שנערך אתמול. ההנחיה כללית יותר.
 3 לפני שאכנס לסוגיית המעורבות של כל אחד ואחד, אציין אמירה כללית נוספת. כתבי אישום
 4 כנגד 3 המפגעים כאן כמו 4 המפגעים הנוספים הוגשו על גרימת מוות בכוונה כמו גם עבירת
 5 הרצח. יש כאן גם מקרה בו התביעה מצאה שיש סיכוי סביר להרשעה בעבירת רצח. כלומר לא
 6 מדובר במי שסייע לרצח כי אז היה מדובר על סיוע ברצח. בחלק מכתבי האישום מדובר על סיוע
 7 ברצח. בהקשר זה אבקש להפנות לפסק דינו של השופט שוהם בפרשת מנקין, פסקה 20 לפסק
 8 הדין של כבי' השופט שוהם שם הוא מתאר את הראיות המנהליות (מצטט). הוא מפנה שם
 9 לענין מבחנים השונים לענין מבצע בצוותא. אנו לא שם. אנו לא בהליך פלילי אנו בהליך
 10 אזרחי. כפי שקבע כבי' השופט עמית לאחרונה וחזר על ההלכה, השאלה אם יש בידינו ראיות
 11 מנהליות חד משמעיות המצביעות על ביצוע המפגעים, התשובה היא חד משמעית כן. יש בידינו
 12 הסמכות לפועל בהתאם לתקנה. כמובן התקנה מאפשרת לפעול במקרים הרבה יותר רחבים, של
 13 שנה. אך המפקד הכללי בוחן את מכלול הנסיבות ומחליט לפעול בחקשר זה אך ורק במקרים
 14 קיצוניים המצדיקים זאת. אמנם בעת האחרונה מדובר ביותר ויותר מקרים בשים לב למצב
 15 הבטחוני וקם הצורך בהתרעה האמורה. ישנה חוות דעת שמתייחסת לסוגיה.

16
 17 כבוד השופט ע' ברון: אין טענה של מעורבות של המשפחות חד משמעית. אזכיר את פסיקת
 18 בית המשפט הנכבד, מדובר בפגיעת בלתי מעורבים. זו סוגיה שכלל לא עומדת על הפרק.
 19 חבריי טענו שאנו פוגעים בכל מי שבפריפריה. אנו מבחנים בין מי שלא בפריפריה. כל אחד היה
 20 מעורב בפיוגוע. אלמלא זאת אי אפשר היה לדעת מי בפיוגוע. ישנם מעורבים שמעורבותם פחותה.
 21 נמצא כי אין מקום להפעיל נגדם את התקנה. לא מדובר בעונש נוסף של מבצעי הפיוגוע. מדובר
 22 בצעד הרתעתי נקודת המוצא צריכה להיבדק בהתאם ההליך הזה ולא בהתאם להליך אם בכלל.
 23 כמו שאני מבין את ה נקוה, השאלה היא האם המשיב עמד ברף הראייתי או לא, כתבנו גם
 24 בתגובתנו. קיים חומר לגבי השלושה ונשמח להרחיב על כך במעמד צד אחד ככל שחבריי
 25 יסכימו.

26 המעורבות הזאת ברורה ומאוד קרובה לפיוגוע עצמו. מדובר במי ששבוע לפני פנה אליו חאמד
 27 יחיא אחד משלושת מבצעי הפיוגוע, ודיבר אתו על ביצוע פעילות צבאית. מאוחר יותר נפגש אתו.

28
 29 עו"ד חביב: ומה הוא ענה?

30
 31 עו"ד ציון מוזס: לטענתו הוא ענה שאינו מעוניין. נכח גם ראלר אחד המשלחים ושאל האם אתה
 32 יכול לנהוג באופןוע תוך שאתה יורה? הוא רוצה ללמד אותו לירות באקדח. הוא נפגש עם כארם
 33 כשמועבר לכארם אקדח בנוכחותו. כל אלה מובילים הן לידיעה של זד בענין הפיוגוע והן
 34 למעורבות שלו כדי להצדיק את הפעלת התקנה בנסיבות אלה. יש מעורב נוסף הגם ששמו בסאם
 35 אבו רזאלה והוא עולה במסגרת ההודעות שצורפו לתגובה, ויש ענין שבו זד מדבר עם בסאם
 36 והוא אומר שיש פעולה שהולכת להיות בזמן הקרוב. הדברים נכחו גם בהליך הפלילי. המצבור
 37 בענינו של זד מוביל למסקנה חד משמעית שיש ראיות חד משמעיות למעורבות שלו בפיוגוע.

1
2 כבוד השופט יי עמית: יש טענה שהוא ידע שיהיה פיגוע במתווה כזה או שמספיקה ידיעה על
3 אפשרות של פיגוע?

4
5 עו"ד ציון מוזס:

6 איני יכול לדעת אם הוא ידע שהולך להיות פיגוע בו הולכים לירות בבני הזוג, אך כשהוא הלך
7 לפתוח ציר, אומרים לו תצנטק אם יש כוחות צבא או תודיע אם אין כוחות צבא. כארס נפגע
8 תוך כדי. הם כולם חזרו מהפיגוע. הוא רואה שכארס פצוע. לא מדובר באדם בלתי מעורב.
9 בענין זד יש טענה נוספת שעלתה והיא סוגיית השכירות. צו ההריסה הוצא כלפי דירתו של זד.
10 העובדה שזד שוכר את הדירה מאביו אינה מעלה ואינה מורידה. הפננו לבג"ץ 2050/15. כבי'
11 הנשיאה נאור עשתה הבחנה במקרים בהם מדובר בשכירות מגורם צד ג' לבין מקרים בהם
12 השכירות היא מבן משפחה באותם מקרים, מפנה לתגובתי, פסקה 63 לתגובה. אין הבדל ממשי.

13
14 כבוד השופטת ע' ברון: מי עוד מתגורר בדירה?

15
16 עו"ד ציון מוזס:

17 אשתו של זד. הם לפי מיטב ידיעתנו נשואים ללא ילדים. זה לענין זד. כפי שאמרתי ישנן אמרות
18 נוספות שהובאו בפני בית המשפט בהליך הפלילי בענינו של זד. אף ממה שנמצא כאן המעורבות
19 שלו הוכחה.

20 לענינו של אמג'ד. חברי מנסה לתאר את אמג'ד כצינור. אמנם אמג'ד היה איש קשר בין 4
21 המבצעים שנכחו בארוע, לבין דרג מפקדה אך בנוסף לכך, אמג'ד פעל כדי להשיג את הכסף
22 לפגוע. אחר כך השתמש בכסף כדי לרכוש את אמצעי הלחימה. העביר אותם לביצוע פעולות
23 צבאיות ע"י החברים בשטח. בין פעילויות קודמות ובין פעילות בה נהרגו בני הזוג. הודעתו של
24 אמג'ד מיום 08/10 ע' 150 לתגובתנו, הוא מודה שגוייס לפעילות צבאית בחמאס. מודה ששוחח
25 עם בסאם ואמר לו ראוב זקוק לנשקים. הוא מודה ששוחח עם ראוב וגייס אותו. בסופו של דבר
26 הוא גם ידע על מתווה החטיפה. הוא אישר זאת. לא מדובר בצינור. מדובר בגורם בכיר, שניהל
27 את הכל, אסף את הכספים, קנה את הנשקים, סיפק אותם לפני הפיגוע ואסף אותם חזרה לאחר
28 פיגועים. מדובר בהתנהגות שמצריכה אף היא את הפעלת הסמכות.
29 הודעותיו במשטרה מתיישבות עם דברים אחרים שגם הם צורפו.

30 ענינו של בסאם: בסאם היה איש הכספים של ההתארגנות. הוא הביא כספים עבור חמאס
31 מחו"ל בכמויות אדירות של 250,000 דולר לצורך פעילויות צבאיות. זה עולה מגורמים נוספים.
32 הוא הודה שהעביר לאמג'ד סכום כסף לצורך רכישת נשקים וכן העביר לו סכום נוסף בהמשך.
33 יש תימוכין לכך גם מגורמים אחרים. מוחמד שהיה איש קשר בין אמג'ד לבסאם והעביר את
34 הכסף בחלק מהמקרים.

35
36 כבוד השופט יי עמית: במה מתבטא אישור שלו את הפיגוע?

עו"ד ציון מוזס :

כאן ישנה אמירה של אמג'ד שהוא אישר את הפיגוע מול שני שגורמים. אחד הוא בסאם ואחר הוא איהד אבו זהאר. שני גורמים. בהודעתו של אמג'ד מיום 26/10/15 אמג'ד מודה במתווה החטיפה ועל כך שבסאם הורה לו להעביר את החטוף אליו. בסאם מכחיש סוגיה זו. לסוגיה זו נלקחת בחשבון. גם עצם ההכחשה שלו נלקחת בחשבון. לדברים נוספים שעשה בסאם ועל כך אין ספק. בסאם גם לאחר הפיגוע כשפונה אליו אמג'ד ומבקש כסף לצורך טיפולים רפואיים הוא מספק את הכסף לכך לצורך טיפול רפואי. אני מתאר את המעורבות שלו בהתארגנות. אנו סבורים שהתארגנות זו מצדיקה את הפעלת הסמכות. הדבר לא קשור באופן חד משמעי להליך הפלילי. הוא מואשם בגרימת מוות בכונה, כחלק מהחוליה שביצעה את הפיגוע. בסאם גם לא רק מספק את הכסף, הוא גם מאחסן את הנשקים אצלו לתקופות קצרות בין ההעברות בינו ובין אמג'ד ובין איש האפסנאות בשם חמזה. כלומר לא מדובר רק בסוגייה כספית אלא בהתעסקות עם הנשק.

כבוד השופט י' עמית : בין אם זה התרחש או לא, מה שנוותר הוא הודעתו של אמג'ד.

עו"ד ציון מוזס : יש גם חומר חסוי, אך הוא פחות רלבנטי לסוגיה זו. כפי שצויין ההריסה כאן בשים לב לעובדה שמדובר ברבי קומות, הוחלט על הריסה ידנית שנועדה למנוע את הנוק הסביבתי.

עו"ד לביב : מדובר בהצגה חלקית של העובדות. א' בסאם בענין מונא סייא, גם קנה וגם מכר לאמג'ד נשק. כלומר זה היה נשק בשני הצדדים. שנית, בסאם וחברי לא חלק על זה, אמר שהוא לא ידע שהולכים לעשות כל פיגוע. הוא לא אמר פיגוע ואני לא יודע את המתווה. הוא לא ידע מטרה בכלל. יש סחר בנשק באופן כללי ועל זה לא הורסים בתים עדיין על סחר בנשק. נכון שאמג'ד מפליל אותו בדברים נוספים, אך חברי מתעלם מהפרפרזה שהוא מסר שבסאם זרק עליו אחריות. איך אנתנו יודעים לא לחבק את חזקת החפות, חברי לא אמר לא חשוד ולא לכאורה ולא שום דבר. חברי ביטל את כל הכללים של המשפט הפלילי. מעבר לזה יש את העברית הפשוטה שאומרת שהאדם הזה מכחיש, יש הפללה נגדו. יש גם גרסה אחרת שאומרת שאותו עלווי תפל עליו אשמות נוספות כי ידע שהוא גוזר. יש להליך הפלילי כבוד משלו במצב כזה שהראיות היבשות מצביעות על לפחות שני כיוונים סבירים. ניתן לבית המשפט להחליט.

כבוד השופטת ע' ברון : עם מי באסם מתגורר בדירה?

עו"ד לביב : עם אשתו. זה דבר ראשון. שנית, בענינו של זה חברי אמר דיברו איתו על חוליה רדומה, על פעילות צבאית. חברי שוכח לומר שהוא כל הזמן אמר לא. אני לא רוצה לפעול צבאית. רק במקרה האחרון שאמרו לו אנו לא רוצים לפעול איתך, אתה לא מעורב בכלום, רק תודיע לנו אם יש צבא או לא הפעילות הזאת לא הופכת אותו למעורב. ספק אם היא הופכת אותו למעורב בדרגה כלשהי. חברי שאל האם המתווה רלבנטי? המתווה לא רלבנטי בשאלה איך

1 הולכים לרצות. אבל המתווה יכול להיות גם ירי באוויר ליד יישוב. הם יודעים שהירי שלהם לא
 2 הולך לעשות פעולה קטלנית אך זו הבעת מחאה או כל דבר, הם עושים את הפעילות האסורה
 3 הזאת אבל על זה לא מקבלים מאסר עולם ולא מקבלים על פגיעה של אנשים ובבית משפט הם
 4 מקבלים שנתיים ומרצים את עונשם. אף אם הוא ידע שיש להם נשק, ודקה לפני שיצא הם
 5 אומרים לו תגיד לנו אם יש צבא זה לא אומר שהם הולכים לרצוח. העילה להריסה היא לא
 6 ביצוע בנשק, או חוליה צבאית. אלא התוצאה הקטלנית. אם היו יוצאים מבצעים את הירי ולא
 7 מביאים לתוצאה הקטלנית המציאות היום שלא הורסים את הבית. פה אנו רחוקים מזה מס'
 8 צעדים.

9 אגב, חברי אומרים לו על חוליה רדומה. מה אומרים לו באותה נשימה? אל תפעל, אל תעבוד עם
 10 יחיא. אלה שני דברים שונים. מי שמטפל באדם פצוע הוא לא משתף פעולה. חברי אמר אלולא
 11 חלקו של כל אחד לא היה מתבצע פיגוע. גם זה לא מבחן לרצח. חברי נאחו בענינו של ראב
 12 מפקד החוליה. זה שונה. הרי אנו לא מנסים להתחכם פה. אנו לא אומרים הם לא ירו בעצמם
 13 לכן יש לפתור אותם מאחריות. לא! אנו אומרים גם אם הם שותפו בעבירות לא צריך להרשיע
 14 אותם בביצוע רצח.

15
 16 כבוד השופט יי עמית: הטענה שלכם שאם הורסים בתים בשל תוצאה קטלנית גם רמת המודעות
 17 של אלה שמסביב צריכה להיות זהה.

18
 19 עו"ד לביב: בית המשפט הנכבד יכול להיות שמאחר שיש פה נסיון שלדעתנו הוא מסוכן וכן
 20 הולך במדרון החלקלק הזה להרחיב את המעגל יכול להיות שיש פה ענין כן לדון בענין אולי
 21 להרחיב את הענין. חברי מבקש הרתעה נגד לקיחת חלק או נטילת חלקים בעבירות הרבה פחות
 22 חמורים והוא אומר על זה אני רוצה להרוס את הבתים. יש פה צעד נוסף שחל הרחבת מדניות
 23 ההרס.

24
 25 עו"ד ציון מוזס: מפנה להודעת השב"כ צורף בע' 412 לתגובה. אני מקריא מע' 416 לתגובה
 26 מחודש אפריל. אמג'ד מסביר לו את כל הדברים. לאחר מכן אמג'ד ביקש מבאסס לרכוש נשקים
 27 והוא הלך לחמזה ואמר לחמזה אעביר לך את הנשקים, דע לך שחלק מהנשקים אתה קונה
 28 לצורך ביצוע פעילות צבאית.

קלדנית: גלית

31
 32 עו"ד רוזנבלט: אני לא הבנתי את תשובת חברי בעניין האפקטיביות מול המעגל החיצוני, אין
 33 את זה בחוזה"ד. הדבר הכי מטריד אותי זה שחברי טוען כאן כאילו לא שהוא נקי האיש
 34 המשפחה או הבנאדם, אך לבוא ולומר כי הוא אישר את הפיגוע זה לסלף את עובדות הענין.
 35 המצב מספיק גרוע גם ככה למה לעשות זאת? את כל העבירות הנוספות כעולה מכתב האישום
 36 זה אני מקווה לא הבסיס להפעלת הסנקציה הזו אלא רק המעורבות שלו כביכול בביצוע פיגוע
 37 קטלני ושם אנו טוענים כי הוא מעורב במעגל הפיצול.

עו"ד חביב : אבקש כי אם כבודכם יפעילו את הסנקציה, יהיה לפינוי הבתים.

נדחה למתן מסק דין.

קלדניות : רונית/גלית/רונית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17