



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7961/15

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שהם

העותרים: 1. דוויאת
2. א' אבו כף
3. אטרש
4. אבו גנאם
5. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

נגד

המשיבים: 1. ממשלת ישראל
2. שר הפנים

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

בשם העותרים: עו"ד עביר ג'ובראן-דכוור

בשם המשיבים: עו"ד יוכי גנסין; עו"ד מוריה פרימן

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. במסגרת העתירה שלפנינו מבקשים העותרים כי נורה למשיבים להימנע מנקיטת הליכים לביטול רישיונות ישיבת הקבע של תושבי ירושלים המזרחית המעורבים בפעילות טרור, ובכללם עותרים 1-4. זאת, עד להכרעה בבג"ץ 7803/06 – שם תלויה ועומדת בפני הרכב מורחב של בית משפט זה עתירה עקרונית כנגד סמכותו של משיב 2 לפעול בדרך זו.

2. עותרים 1-4 הינם תושבי מזרחי ירושלים המחזיקים ברישיון לישיבת קבע בישראל, כאשר לשניים מהם גם אזרחות ירדנית. נגד כולם הוגשו לא מכבר כתבי

אישום בגין מעורבות בפעולות טרור רצחניות, והם מוחזקים במעצר עד תום ההליכים הפליליים המתנהלים בעניינם. ביום 21.10.2015 הודיע משיב 2 לעותרים כי הוא שוקל לבטל את רישיון ישיבת הקבע שלהם בישראל – בהתאם לסמכותו לפי סעיף 11(א)(2) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 – והזמין אותם לשטוח בכתב את טענותיהם בעניין בתוך 30 יום.

מבקשה שהגישו ביום 30.12.2015 עולה כי טיעוניהם הכתובים של העותרים הוגשו למשיבים ביום 15.12.2015, וכי מספר ימים לאחר מכן נערך לעותרים 1-3 גם שימוע בעל פה. עוד נאמר כי שימוע דומה עתיד להיערך לעותר 4 ביום 14.1.2016. מכל מקום, עד למועד זה טרם התקבלה החלטה כלשהי לגבי העותרים וההליך המינהלי בעניינם עודנו בעיצומו.

3. בנסיבות אלה דין העתירה להידחות על הסף. אין ספק כי ביטול רישיונות ישיבת הקבע של תושבי מזרח ירושלים מעורר סוגיות חוקתיות ומנהליות רבות משקל. ברם, סוגיות עקרוניות אלה נידונות, כאמור, בפני הרכב מורחב של בית משפט זה בבג"ץ 7803/06, ואין מקום להידרש אליהן במקביל – או להעניק סעדים המהווים, במהותם, מעין "צו ביניים" בעתירה העיקרית – במסגרת הנוכחית.

אשר לעניינם הקונקרטי של העותרים, הרי שהעתירה הנוכחית מוקדמת – ואף לוקה באי מיצוי הליכים. כאמור, טרם התקבלה החלטה כלשהי בעניינם של העותרים, והעותר 4 עודנו ניצב בפני שימוע. זאת ועוד, מן העתירה עולה כי העותרים עצורים עד תום ההליכים הפליליים המתנהלים נגדם, על ההשלכות הנובעות מכך. מטעמים אלה אין, אפוא, מקום להעניק לעותרים "צו ביניים" שיקפיא את ההליכים בעניינם עד להכרעה בעתירה העיקרית.

4. סוף דבר, העתירה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ו בטבת התשע"ו (7.1.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט