



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 13-07-13304

1 22 ספטמבר 2014

המערערים

ח'אלאילה ואח'

המשיב

1. המוסד לביטוח לאומי

מתייצב בהליך

2. היועץ המשפטי לממשלה

בפני השופטת רונית רוזנפלד, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, השופטת נטע רות
נציג ציבור (עובדים) מר שי צפירי, נציג ציבור (מעסיקים) מר אלון זילברשץ

2
3
4
5
6
7
8

בשם המערערים: עו"ד בסאם כרבני, עו"ד סופי טיקוצקי
בשם המשיב 1: עו"ד דנה תמר, עו"ד כרמית נאור
בשם היועץ המשפטי לממשלה: עו"ד מיכל לייסר

פרוטוקול

9 עו"ד תמר: לשאלת בית הדין, בהתייחס להוראת סעיף 2א לחוק הביטוח הלאומי,
10 לאיזו מהחלופות שקובע הסעיף נכנסים הילדים מושא הערעור, אני משיבה שהם
11 אינם בעלי אשרה כלשהי ולכן הם נכנסים לסעיף 1, שוהה שלא כדין. רק שבהתאם
12 לעמדת היועץ ועמדתנו, הודענו שבגלל המעמד המיוחד שלהם שנמצאים פה עם הורה
13 שיש לו אשרת ישיבה כדין לא רואים בהם שוהים שלא כדין לעניין נקיטת אמצעים
14 לגירושם. כלומר פורמאלית נכנסים להגדרה 2א(ב)(1). נכון שבסיכומי טענותינו אנו
15 מציינים שרשויות המדינה אינן רואות בהם כשוהים שלא כדין במובן הצר שיש
16 לגרשם או שאינם יכולים להיות פה, שכן הם בתקופת ביניים, צריכים להוכיח מרכז
17 חיים, ולכן מרשים להם להיות פה למרות שהם בלי שום אשרת ישיבה כדין בארץ.

18

19 לשאלת בית הדין האם לא יהיה נכון לומר שבשים לב לייחוד שבמצב הילדים האלו,
20 הם לא ממש נכנסים בחלופות ואז לכאורה יחול הדין הקודם ונבדוק את התושבות
21 כרגיל, כי סעיף 2א לא חל עליהם כלל, אני משיבה כי זו תקופת ביניים בלבד,
22 שבהתאם דומה לעניין של סולומטין, גם שם יש ילדים חסרי מעמד בתקופת ביניים



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 13304-07-13

1 שעד להכרעה במעמדם, ובג"ץ קבע חד משמעית שלא זכאים בתקופה זו לביטוח
2 בריאות, עד להסדרת מעמדם.
3 לשאלת בית הדין מדוע מותרגים הילדים שאחד מהוריהם רשום במרשם האוכלוסין
4 מן ההסדר שבחוזר המנהל הכללי משנת 2001, לעניין אספקת שירותי בריאות
5 לקטינים שאינם מבוטחים על פי חוק בריאות ממלכתי (סעיף 2.6 לנוהל), אני משיבה
6 כי בעניינינו מדובר בילדים שנולדו בדרך כלל או בישראל או מחוצה לה, לאנשים
7 שעזבו את ישראל וקיימו מרכז חיים במקום אחר. חלק מהילדים האלה קיבלו מספרי
8 זהות ברשות הפלסטינית ונרשמו שם בפנקס התושבים. אנתנו התייחסנו רק לילדים,
9 מתי הוגשה בקשה, מתי נרשמו.
10 העניין העובדתי נכון להיום שכל הילדים נשוא הערעור אולי חוץ משניים יוצאי דופן,
11 נרשמו בפועל במשרד הפנים, כך שהערעור תיאורטי. נשאר שני מקרים שיש לבחון.
12 באיזה שהוא שלב, חלק מהמערערים חזרו לישראל עם אמם או אביהם.
13 במקרה זה מדובר בילדים שעד היום קיבלו שירותי בריאות במדינה אחרת באזור.
14
15 עו"ד לייסר: לשאלת בית הדין מדוע במשך השנתיים של בדיקת תושבות ההורים,
16 הילדים צריכים להיות מותרגים מההסדר, כמפורט בסעיף 2.6 לנוהל, אני משיבה כי
17 איני בטוחה שההנחה שלנו נכונה – כבוד בית הדין מכאן שפס"ד סולומטין ניתן על
18 בסיס זה שלעותרים היה הסדר ביטוחי חליפי. איני בטוחה שזה נכון כי חוזר המנכ"ל
19 מסייג עצמו לגבי מי שההורים שלו רשומים במרשם האוכלוסין הישראלי. בתוך
20 עובדות פסק הדין, בבג"ץ סולומטין היה מצד אחד נתינים זרים שלא מהרשות
21 הפלסטינית שלא היו רשומים ולא יכולים אז להיות רשומים והדבר מותנה בבדיקת
22 אבהות. בסעיף 2 לפס"ד כתוב שיש שתי קבוצות של עותרים. הקבוצה השנייה כוללת
23 אם אזרחית הרשות ואב שהוא אזרח ישראלי מכוח אזרחותה הישראלית של אמו.
24 אם הוא אזרח ישראלי הוא לא נכנס בנוהל הזה.
25 הנוהל הזה של משרד הבריאות וסעיף 2.6 נכתב הואיל והוא יועד לטפל במקרים של
26 אנשים שהם לא בשלבי ביניים, שאין להם בעצם דרך להיות באיזה שהוא שלב בעלי
27 אשרה שתהיה בעצם תושבות לאותם אנשים. זה נועד לילדי עובדים זרים מלכתחילה,



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 13-07-13304

1 ולצורך הדבר הזה בא ונקבע הנוהל. לכן בסעיף 2.6 באו והחריגו מהנוהל את אותם
2 אלה שכן יכולים, אם ימלאו את תנאי מרכז החיים ודברים אחרים, להיות רשומים.

3

4

בית הדין:

5 מדוע יהיה מצבם של ילדים של מי שלהוריהם אין זיקה לארץ, למשל ילדי עובדים
6 זרים כפי שאמרה ב"כ היועץ המשפטי, טוב יותר, ויהיו זכאים לשירותי בריאות
7 מסוימים שלהם לא זכאים ילדים שאחד מהוריהם רשום במרשם האוכלוסין בארץ,
8 במשך תקופת הביורור?

9

10 עו"ד לייסר: בפס"ד סולומטין, הייתה קבוצה של עותרים שעליה לא חל חוזר המנהל
11 הכללי. זה לא בא לידי ביטוי בפסק הדין כי האמירה הייתה כללית שלא ניתחה קטין
12 כזה או אחר אלא עתירה לגבי שתי קבוצות כפי שמצוין בפסק הדין.
13 אם המדינה הייתה טוענת בפני בית המשפט הגבוה לצדק כי לכל העותרים יש פתרון,
14 המצב היה שונה. אך לא טענו זאת. אני רציתי להצביע על התשתית העובדתית כפי
15 שמפורטת בסעיף 2 בפסק הדין.

16

17

בית הדין:

18 מוצע לצדדים לשקול להגיע להסדר שיבטיח ביטוח בריאות מספק לקטינים שהחלו
19 בהסדרת מעמדם מול מרשם האוכלוסין ומעמדם טרם הוסדר. בבסיס ההסדר
20 המוצע, יעמוד ביטול החריג שנקבע בסעיף 2.6 לחוזר המנהל הכללי של משרד
21 הבריאות, מס' 17/2001, לעניין קטינים שאחד מהוריהם רשום במרשם האוכלוסין
22 הישראלי.

23 כל זאת, על פי רוח הנמקת בית המשפט העליון בפסק הדין בעניין סולומטין,
24 כמפורט בפסקאות 28-36 לפסק הדין.

25

26

לאחר הפסקה

27 עו"ד פרכבי: באופן עקרוני, הצעת בית הדין מקובלת עליי.

28



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 13-07-13304

- 1 עו"ד תמר: עד ליום 15.12.14, אנו נודיע הודעה משותפת עם ב"כ היועץ המשפטי
2 לממשלה.
3 מקובלת עלינו המלצת בית הדין, כי אנו, נציגי המוסד לביטוח לאומי, נעמוד בקשר
4 עם ב"כ המערערים לעניין העמדה שתוגש.
5
6

החלטה

- 7
8 1. עד ליום 15.12.14, תוגש הודעת היועץ המשפטי לממשלה, במשותף עם המוסד
9 לביטוח לאומי.
10 2. התיק יובא לעיוני ביום 16.12.14.

11
12 ניתנה והודעה היום כ"ז אלול תשע"ד, 22/09/2014 במעמד הנוכחים.
13

רונית רוזנפלד, שופטת

14
15

קלדנית: עדי ענתבי-חורי
הוקלד על ידי עינת ישראל-אלגד