

**בבית הדין לעררים
מחוז ירושלים**

ערר 4682/15

בעניין:

1. דוויאת, ת"ז _____
2. אבו כף, ת"ז _____
3. אטרש, ת"ז _____
4. אבו גאנם, ת"ז _____
5. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר –
ע"ר מס' 580163517

ע"י ב"כ עביר ג'ובראן-דכוור ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העוררים

- נ ג ד -

1. שר הפנים
2. רשות האוכלוסין וההגירה

באמצעות פרקליטי הלשכה המשפטית
רח' כנפי נשרים 15, ירושלים
טל: 02-5489888; פקס: 02-5489886

המשיבה

בקשה מטעם העוררים למחיקת הערר ולפסיקת הוצאות

נוכח מענה המשיבה שהגיע לידי העוררים היום אחרי הצהריים, מס' שעות לאחר הגשת הערר הדחוף והבקשה לצו ארעי ולצו ביניים, מבקשים העוררים מבית הדין הנכבד למחוק את הערר ולפסוק לטובתם הוצאות ושכ"ט עו"ד וזאת מהטעמים הבאים:

השתלשלות העניינים ובקשה למחיקת הערר

1. עניינו של ערר זה בהתעלמות המשיבים מבקשתם הדחופה של העוררים לתת להם 30 ימים מלאים לצורך הגשת טיעונים בכתב כנגד הודעת המשיב 1 בדבר כוונתו לבטל את הרישיון לשיבת קבע של העוררים 1-4.
2. כמפורט בערר, בקשת העוררים לקבלת מלוא פרק הזמן לצורך הגשת טיעוניהם הוגשה למשיבים עוד ביום 16.11.2015 וחרף דחיפותה לא נענתה. אשר על כן נאלצו העוררים להגיש היום את הערר דן ואת הבקשה לצו ארעי ולצו ביניים.
3. כעולה מהקבלה על תשלום האגרה, הערר הוגש לבית הדין הנכבד בשעה 11 בבוקר בקירוב. העתק הקבלה על תשלום האגרה מצ"ב ומסומן ע/12.

4. כאמור, לעיל, בשעה 14:41 אחה"צ התקבלה בפקס תשובת המשיבים ועל פיה, לנוכח פניית ב"כ העוררים, המועד האחרון להגשת הטיועונים הוא יום 15.12.15.

העתק תשובת ב"כ המשיבים מהיום מצ"ב ומסומן ע/13.

5. לאור תשובה זו והארכת המועד להגשת הטיועונים, יבקשו העוררים למחוק את הערר.

בקשה לפסיקת הוצאות

6. בנוסף לבקשה למחוק את הערר יבקשו העוררים מבית הדין הנכבד לפסוק לטובתם הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד מהטעמים המפורטים לעיל.

7. כמתואר בערר, המשיבים לא נתנו מענה לבקשתם הדחופה של העוררים למרות פניותיהם החוזרות ונשנות ואילצו אותם לפנות בדחיפות לבית הדין הנכבד לקבלת סעד.

8. אשר על כן, סבורים העוררים כי יש מקום להשתת הוצאות ושכר טרחת עו"ד על המשיבה.

המסגרת המשפטית

9. בבג"ץ 842/93 אל-נאסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון נקבעו המבחנים לעניין השתת הוצאות על הצד שכנגד ואלו הם: האם היה צידוק בהגשת העתירה מלכתחילה; האם העותר מיצה הליכים טרם הגשת העתירה; האם העתירה הוגשה בשיהוי; והאם הגשת העתירה הובילה לקבלת הסעד. עוד יצוין, כי על פי הפסיקה, המבחנים שנקבעו לעניין הזכאות להוצאות בבג"ץ 842/93 אל-נאסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון, אינם תנאים מצטברים, ועותר אינו חייב לעמוד בהכרח בכולם על מנת להיות זכאי להוצאותיו (ר' לעניין זה בג"ץ 5662/02 ריש נ' שר התחבורה תק-על 2002(3)3055).

10. מן הכלל אל הפרט. על אף שכאמור מבג"ץ 5662/02 ריש נ' שר התחבורה עולה כי עותר אינו חייב לעמוד בכל התנאים על מנת להיות זכאי להוצאותיו, אין ספק כי בערר דכאן דגן עומדים העוררים בכל התנאים שנקבעו בבג"ץ 842/93 אל-נאסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון במצטבר. העוררים מיצו הליכים כדבעי עובר להגשת הערר שאינו נגוע בשיהוי. בנוסף ברור כי הסעד שהתקבל מידי המשיבה התקבל רק לאחר הגשת הערר.

11. לעניין זה נציין כי בבג"ץ 10239/03 זלצר נ' שר הפנים נפסק גם כן, כי אי-מענה ממושך מצד הרשות מצדיק כשלעצמו חיוב הרשות בהוצאות האזרח שנאלץ לפנות בשל כך לבית המשפט. בנסיבות העניין, העוררים סבורים כי המשיבים השתהו באופן פסול במתן מענה לפניותיהם הדחופות אשר נענו לאחר הגשת הערר.

12. נוכח כל האמור, שבים העוררים על בקשתם בכתב הערר, כי תיפסקנה הוצאות לטובתן.

ירושלים, 29 נובמבר 2015.

עביר ג'ובראן-דכוור, עו"ד
ב"כ העוררים

(ת.ש. 89542)