

בג"ץ 7961/15

בבית המשפט העליון בירושלים

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. דחיאת, ת.ז.
2. אבו כף, ת.ז.
3. אטרש, ת.ז.
4. אבו גאנס, ת.ז.
5. המוקד להגנת הפרט מיסודיה של ד"ר לוטה זלצברג – ע"ר מס' 580763517

ע"י ב"כ עוה"ד עביר ג'ובראן-דכוור ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברג
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל': 02-6283555; פקס': 02-6276317

תעודות רים

ג ג ד

1. ממשלת ישראל
2. שר הפנים

באמצעות פרקליטות המדינה
רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים
טלפון: 02-6466194; פקס': 02-6467011

המשיבים

תגובה מסדמית מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת כ"ב השופט חנדל מיום 23.11.15, מתכבדים המשיבים להגיש תגובה מקדמית מטעמם לעתירה, כדלקמן.
2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי המשיבים יימנעו מנקיטת בהליכים לביטול רישיונם לשיבת קבע בישראל של המשיבים 1-4. עוד מבקשים העותרים, כי תימנע המזינה מנקיטת בהליכי שלילת רישיון לשיבת קבע ביחס ל**גל** תושבי מזרח ירושלים המזרחיות. זאת, עד לקבלת חכרעתו של בית משפט נכבד זה בבג"ץ 7803/06 אבו ערמה נ' שר הפנים (להלן: **בג"ץ אבו ערמה**).
- חוזה אומר, עתירה זו מבקשת כי יוצא מעין "צו ביניים" כללי וכוללני, לפיו תוקפא סמכותו של שר הפנים לעשות שימוש בסמכות מפורשת המוקנית לו על-פי חוק הכניסה לישראל התשי"ב-1952 (להלן – חוק הכניסה לישראל) וזאת עד שתתקבל חכרעת בית המשפט הנכבד בבג"ץ אבו ערמה.
3. תמדינות תטען כי זינה של העתירה להדחות על הסף, וזאת בשל מטפר עילות טפ מצטברות: אי-מיצוי תליכים, היות העתירה מוקדמת והיות העתירה כוללנית.

לוחן נפרט.

תמצית העובדות הצריכות לעניין

4. העותרים 1-3 מחזיקים ברישיון לשיבת קבע בישראל ומתגוררים שלושתם בצור באהר, מזרח ירושלים; העותר 1 יליד שנת 1996, העותר 2 יליד שנת 1997, והעותר 3 יליד שנת 1997.
5. העותר 4, יליד שנת 1994, מחזיק ברישיון לשיבת קבע בישראל ומתגורר בגיבל מוכבר, מזרח ירושלים (במוצאו מירדן). יצוין כי בשנת 2013 הודשע העותר 4 על-ידי בית משפט השלום בחברות בארגון טרור (לפי סעיף 3 לפקודת מניעת טרור), תוך שנגזרו עליו 14 חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה (ת"פ 13-09-42001 מדינת ישראל נ' בלאח).
6. כעולה מכתב האישים שהוגש בעניינם, ביום 13.9.15, ערב ראש השנה, ייזו העותרים 1-3 אבנים על רכבי יחידים ברח' אשר וינר בירושלים, הסמוך לביתם ואשר מוביל מדרך חברון לארמון הנציב. כתוצאה מיידוי האבנים, נהרג אלכסנדר לבלובץ ז"ל. בנוסף, נוסעת נוספת שהייתה ברכב נחבלה בבית החזה השמאלי באופן בו נשברו שש מצלעותיה, וידה השמאלית נשברה ונוקקה לגיבוס. כמו כן, נפגעו מספר כלי רכב חולפים. העותרים 1-3 מחזיקים במעצר עד תום הליכים במסגרת ההליך הפלילי המתנהל בעניינם.
7. כעולה מכתב האישים שהוגש בענייניו, ביום 13.10.15 ביצע העותר 4 יחד עם בהאא עליאן (חרוג) פיגוע ירי ודקירות סכין בקו אוטובוס מס' 78 בארמון הנציב. כתוצאה מהפיגוע הרצחני באוטובוס, נרצחו שלושה אזרחי ישראל ונפצעו באורח קשה עד בינוני נוספים. העותר 4 מוחזק במעצר עד תום הוהליכים במסגרת החליך הפלילי המתנהל בעניינו.
8. ביום 21.10.15 שלח שר הפנים לעותרים 1-3 "הודעה על כוונה לפעול על פי סעיף 11(א) לחוק חכניסה לישראל, החשי"ב-1952". במסגרת החודעה צוין כי שר הפנים שומל לבטל את רישיון ישיבת הקבע שלחם בישראל, בהתאם לסמכות המוקנית לו לפי סעיף 11(א) לחוק חכניסה לישראל, וזאת לאור חמעשה הרצחני שביצעו ביום 13 בספטמבר 2015.
- במכתב צוין ביחס למעשים אשר ביצעו העותרים 1-3 כי הם נעשו "תוך ניצול חופש התנועה בישראל, אשר התאפשרה לך [לחם - הח"מ] כתוצאה מנשיאת תעודת הזהות הישראלית שברשותך (שברשותם - הח"מ)". עוד הודגש כי "מעשה זה מחווה מעשה מובחק של הפרת אמונים למדינת ישראל".
- במכתב צוין כי: "ניתנת לך בזאת הזכות בטרם אקבל תחלטה בעניין להביא בפני בכתב טיעון שיש בידך ביחס לאמור וזאת תוך 30 ימים. לאחר מועד זה, אשקול טענותיך בטרם קבלת התלטה".
- על פי הנמסר מרשות האוכלוסין, מכיוון שהעותרים היו עצורים במועד שליחת המכתבים דנן, חלפו מספר ימים עד שההודעות הומצאו להם באופן אישי. העותר 1 ו-3, קיבלו את ההודעות באמצעות שבי"ס ביום 27.10.15 והעותר 2 קיבל את ההודעה ביום 3.11.15.
- צילום מכתבי החודעה על כוונה לבטל רישיון ישיבת הקבע של העותרים 1-3, מצורפים כנספחים 9/ע, 11-ע/12 לעתירה.

9. הודעה בנוסח דומה לוח שצוין לעיל, נשלחה לעותר 4 ביום 21.10.15, נוכח המעשה הרצחני אשר ביצע ביום 13.10.15. על פי חנמטר מרשות האוכלוסין, הודעה זו הגיע לידיו של העותר 4 באמצעות שב"ס ביום 28.10.15.
- צילום מכתב ההודעה על כוונה לבטל רישיון לישיבת קבע לעותר 4, מצורף במסגרת נספח ע/15.
10. ביום 22.10.15, שלח עו"ד גינבראן מכתב מסעם העותרת 5 (אשר בידוע אף מייצגת את העותרים 1-4 בהליך דני), במסגרתו ביקשה כי ישלחו לה העתקים של המכתבים שנשלחו משר הפנים.
- צילום מכתב עו"ד גינבראן מיום 22.10.15 מצורף כנספח ע/7 לעתירה.
11. ביום 10.11.15 שלחה עו"ד מיכל פומרנץ, מטעם משרד עורכות דין – סמדר בן נטן, מכתב למשיב 2 (לחלן: שר הפנים), במסגרתו ביקשה כי תינתן ארכה להגשת טיעונים בכתב בעניינו של העותר 1, כך שיראו במועד בו, לכאורה, חומצאה לבאת כוחו הודעה על כוונת, כמועד ממנו יש לספור את 30 הימים להגשת טיעונים. ביום זה, נשלח מכתב דומה מטעם עו"ד פומרנץ בעניינו של העותר 4 בדבר הודעה על ייצוגו וביקשה לקבל עדכון "ככל שבכוונתכם לנקוט בתליכים בעניין שלילת התושבות של מרשי".
- צילום מכתב עו"ד פומרנץ מיום 10.11.15 מצורף כנספח ע/10 לעתירה. צילום המכתב הנוסף מיום 10.11.15 מצורף ומסומן מ/ש1.
12. ביום 16.11.15 שלחה עו"ד פומרנץ מכתב נוסף לשר הפנים, אשר עסק בעניינם של עותרים 1-3, במסגרתו ביקשה כי יוקפאו ההליכים הנוגעים לשלילת רישיון ישיבתם בישראל וזאת עד להכרעה בבג"ץ אבו ערפה.
- צילום מכתב עו"ד פומרנץ מיום 16.11.15 מצורף כנספח ע/13 לעתירה.
13. ביום 17.11.15, השיב היועץ המשפטי לרשות האוכלוסין וההגירה, ביחס לבקשה לחשתיית ההליכים עד להכרעה בבג"ץ אבו ערפה כי "עתירה זו חלויה ועומדת, כידוע, קרוב לעשור בבית המשפט העליון מבלי שניתנו צווי ביניים כנגד ההחלטה לביטול תושבות חקבע שגרדנו שם, ואין כל הצדקה לדרישתך זו".
- כמו כן, במכתב זה ניתנה ארכה להגשת טיעוני העותרים עד ליום 8.12.15 – תוספת של למעלה משבועיים וחצי מהמועד המקורי שנקבע לעותרים.
- צילום מכתב היועץ המשפטי לרשות האוכלוסין וההגירה מיום 17.11.15 מצורף כנספח ע/15 לעתירה.
14. ביום 17.11.15 ו-19.11.15 שלחה עו"ד פומרנץ מכתבים נוספים, בדבר בקשה להקפאת הליכי שלילת רישיון ישיבת הקבע של העותרים והארכת המועד להגשת הטיעונים מטעמם.
- צילום מכתבי עו"ד פומרנץ מימים 17.11.15 ו-19.11.15 מצורפים כנספחים ע/16 ו-ע/17 לעתירה.
15. ביום 23.11.15 הוגשה העתירה דני.

16. ביום 24.11.15 הוגשה לבית משפט נכבד זה "בקשה דחופה להבחרה מטעם העותרים" במסגרתה ביקשו העותרים מבית משפט נכבד זה, הבהרה בדבר דינה של הבקשה לצו הארעי אשר צורפה לעתירה.
17. ביום 24.11.15, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט הנדל) הדוחה את בקשה העותרים, כדלקמן:
 "בנסיבות העניין, איני מוצא מקום למתן הצו הארעי המבוקש. כמו כן, נוכח העומס המוטל על יומנו של בית משפט זה, אין לקבל את הבקשה לקביעת דיון דחוף בעתירה שבכותרת."
18. ביום 29.11.15 שלח היועץ המשפטי של רשות האוכלוסין וההגירה מכתב מענה נוסף לעו"ד פומרנץ במסגרתו חזר היועץ המשפטי לרשות האוכלוסין וההגירה על כך שאין מקום להיעתר לבקשה לעכב את החליטים בעניינם של העותרים. כן צוין כי:
 "בנסיבות העניין, ולנוכח פנייתך, אבקש להודיעך כי לפנים משורת הדין, המועד האחרון להגשת תגובת מרשיך להודעות שר הפנים, הינו ה-15.12.15. בתגובתם זו רשאים מרשיך להעביר כל התייחסות שבידם, על מנת לאפשר לשר הפנים לשקול כל טענה שתועלה בטרם קבלת החלטתו". [ההדגשה הוספה- הח"מ].
- צילום המכתב מיום 29.11.15 מצורף ומסומן מ/ש/2.
19. ביום 7.12.15 התקבל מכתב נוסף ברשות האוכלוסין וההגירה מטעם עו"ד מיכל פומרנץ. במסגרת מכתב זה ביקשה עו"ד פומרנץ כי "מבלי לגרוע מטענותינו בדבר הצורך להקפיד את החליטים בעניינם של מרשיי, גרצוני לפנות אליך בדרישה כי במקביל לאפשרות לחגיש טענות בכתב תקיימו למרשיי גם שימוע בעל-פה".
- צילום המכתב מיום 7.12.15 מצורף ומסומן מ/ש/3.
20. ביום 9.12.15 השיב היועץ המשפטי לרשות האוכלוסין וההגירה לעו"ד פומרנץ, כדלקמן:
 1. ראשית, לא ברור לי מדוע ממשיכות להגיע פגיות מטעמכם, שעה שעתירה בעניינם של הגדון מתנהלת בפני בית המשפט העליון. פניות אלו רק מעידות על כך כי המדובר בעתירה מוקדמת, שכן טרם התקבלה החלטת השר בעניינם של מרשיך.
 2. שנית, לגופם של דברים, אבקש להודיעך כי בקשתך החדשה לקיום שימוע בעל פה תישקל לאחר קבלת טיעונים בכתב מטעמכם, ככל שיועלו, אשר כידוע לך המועד האחרון להגשתם הינו ה-15.12.15."
21. צילום המכתב מיום 9.12.15 מצורף ומסומן מ/ש/4.
22. משהוצגו בתמצית העובדות חרלוונטיות לעניין, נפנה להבהרת עמדת משיביים לפיה יש לדחות את העתירה על הסף.

עמדת המשיבים

23. **חמשיבים יטענו כי בכל חנוגע לעניינם הפרטני של עותרים 1-4, דינה של העתירה להידחות על-חשף. בשל אי-מיצוי חליכים זהות העתירה "עתירה מוקדמת". ברי כי אין מקום שבית המשפט הנכבד יחדש לעניינם של העותרים, טרם התקבלה החלטה של שר הפנים ביחס אליהם.**

24. **כפי שחוצג לעיל ואף נמסר לעותרים ולבאי כוחם, לעותרים 1-4 עומדת האפשרות להגיש טיעוניהם ביחס לכוונת שר הפנים לבטל את רישיון ישיבת הקבע שלהם בישראל עד ליום 15.12.15. רק לאחר שטיעונים אלו ייבחנו (ככל שהם אכן יוגשו עד למועד שנקצב לכך), תתקבל החלטה סופית בעניינם. החלטות אלו, יוכלו העותרים להעמיד לביקורת שיפוטית.**

25. **משכך, בפני העותרים מתוחה הדרך להציג את מלוא טיעוניהם בפני שר הפנים, אשר טרם קיבל כל החלטה סופית בעניינם. במסגרת זו, באמצעות העותרים להעלות כל טיעון שיש בידם, ובכלל זה אף את הטענות המועלות בעתירה דנו. נדגיש, כי שר הפנים הודיע לעותרים במפורש שבאפשרותם להציג בפניו את טיעוניהם. עתירתם של העותרים לוקה אפוא באי-מיצוי חליכים מובהק מול חרשות המנהלית.**

לא זו אף זו, ובתמך ישיר להיות העתירה לוקה באי-מיצוי חליכים, הרי שעסקינו בעתירה שהיא מוקדמת לחלוטין. משעה שטרם התקבלה החלטה מנהלית בעניינם של העותרים, דין העתירה להידחות על חשף בהיותה מוקדמת - בהעדר החלטה העומדת לביקורת שיפוטית.

לעניין זה ראו למשל פסק דינה של כבי השופטת נאור בבג"ץ 9403/05 מסוף העברת מסמכי מחשבים בע"מ נ' שר האוצר, תק-על 2005 (4) 540 (2005), כדלקמן:

"דין העתירה להידחות על חשף מחמת היותה מוקדמת, אם לא נמחרת. העותרת חרגה מאחד הכללים הבסיסיים. שהותנו בחלכה הפסוקה בנוגע לביקורת השיפוטית - מיצוי החליכים בפני השרות המוסמכת עובר לפנייה לבית המשפט הגבוה לצדק. בנסיבות העניין, היה על העותרת להמתין פרק זמן סביר עד לקבלת תשובת המשיבים בטרם תגיש את עתירתה (השוו בג"ץ 4065/97 עמותת "בצדק" נ' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם); בג"ץ 2127/98 טובחי (חוסין) פריד ואח' נ' שר הפנים (לא פורסם)). העותרת לא מיצתה חליכים אלא רק החימרה למצותם."

כן ראו דבריו של כבי השופט (כתוארו אז) גרוניס בבג"ץ 6077/08 דן נ' נציב שירות בתי הסוהר, תק-על 2008 (3) 2107 (2008), פסקה 6, כדלקמן:

"הלכה פסוקה היא כי עתירה אשר מוגשת לבית משפט זה לפני שהרשות המוסמכת קיבלה החלטה סופית לגוף העניין הינה עתירה מוקדמת שבית המשפט לא יידרש לה (ראו למשל, בג"ץ 3209/03 מנור נ' שר הביטחון (טרם פורסם, 8.4.08)). זאת ועוד, בבג"ץ 2467/07 התנועה להגיונות שלטונית נ' ועדת הכנסת (טרם פורסם, 18.3.07) נקבע כי "הכלל לפיו עתירה שהוגשה לפני שהרשות קיבלה החלטה לגופו של עניין דינה להידחות על חשף מחמת היותה מוקדמת, חל גם במקרים בהם נמסרה כבר לרשות חמלצה אך הרשות טרם החליטה האם לקבל את החמלצה או לדחותה" (ההדגשה במקור - א.ג.). דברים אלה יפים לענייננו. מכאן המסקנה כי דין העתירה להידחות על חשף בגלל היותה של העתירה מוקדמת."

כן ראו והשוו: בג"ץ 10143/09 י"ב חשון התנועה לחינוך הסובלנות בחינוך חדתי ע.ר. ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה (19.1.10 פורסם באר"ש).

26. די בכך שטרם ניתנה החלטה של שר הפנים בעניינם של העותרים, והעותרים כלל לא מיצו הליכים כנדרש מול שר הפנים - כדי לחביא לדחיית העתירה על הסף. כאמור, דרך תמלך היא שהעותרים יעלו את טענותיהם בפני שר הפנים.
27. למעלה מן הנדרש, אשר לטענות הכלליות של העותרים, שכפי שאף הובחר על ידם בסעיף 13 לעתירה דנן, דין העתירה להיזחות על-הסף בהיותה כללית וכוללת. שכן איננה מתייחסת לנסיבות קונקרטיים אלא מבקשת לקבל סעד הצהרתי כללי, המבקש למנוע באופן גורף וכוללני, כלפי אוכלוסייה בלתי מסוימת, שימוש בסמכות מנהלית המסורה לשר הפנים באופן מפורש בחקיקה ראשית של חכנסת.
- בעתירתם, זורשים העותרים, הלכה למעשה, כי בית משפט נכבד זה יוציא מלפניו צו-מוחלט אשר יקפיד את סמכותו, כוחו ויכולתו של שר הפנים, חמסורה לו באופן מפורש על פי דין, לבטל רישיון לשיבת קבע לתושבי מזרח ירושלים. במובן זה, המדובר בעתירת "צו ביניים" אשר חסעד המבוקש נה, הוא כי יוצא צו ביניים כללי וכוללני, ביוחס ליישום הוראות סעיף 11(א)(2) לחוק הכניסה לישראל, על הצבחה בלתי מסוימת של אנשים. זאת, עד שתתקבל הכרעתו של בית משפט נכבד זה בבג"ץ אבו ערפה.
28. זמשיבים יטענו, כי העתירה דנן מבקשת לנסות ולטול מסמכות המוקנית לשר הפנים בסעיף 11(א)(2) לחוק הכניסה לישראל את חוקת החוקיות והחוקיות העומדת לה. בתקשר זה נציין, כי אמנם במסגרת בג"ץ אבו ערפה ניתן צו-על תנאי, אולם, חמדינה הגישה תשובה מפורטת ומנומקת מדוע לשיטתה לשר הפנים נתונה סמכות מכח חוק הכניסה לישראל לבטל רישיון לשיבת קבע לתושב מזרח ירושלים, ובית המשפט הנכבד טרם הכריע בדבר.
29. לא זו אף זו, אלא שבמסגרת ההליך בבג"ץ אבו ערפה, עליו העותרים משליכים את יהבם, ביקשו העותרים דשם - מטפר פעמים בקשה למתן צווי ביניים בעניינם, ובית המשפט הנכבד לא ראה להיענות לבקשות העותרים דשם - הן בהחלטה מיום 3.11.08 והן בהחלטה מיום 20.6.10. בהקשר זה, יפנו המשיבים לנימוקי החלטתה של כבי הנשיאה (דאז) ביניש לדחות את בקשתם השנייה של העותרים בבג"ץ אבו ערפה למתן צו ביניים בעניינם, כדלקמן:
- "הבקשה לצו ביניים כדוכה על פי מחותה בבסשת חסעד העיסורי. בנסיבות אלה, איני רואה ליתן צו ביניים מטעם זה ואף מן הטעם שאין מדובר בצעד בלתי חפיר."**
30. כלומר, משך למעלה מתשע שנים שבהן העתירה בבג"ץ אבו ערפה תלויה ועומדת- לא "הקפיד" בית המשפט הנכבד את החלטת שר הפנים שהתקבלה בשנת 2006 לבטל את רישיון ישיבת הקבע של העותרים דשם, ולא מנע משר הפנים לעשות שימוש בסמכותו. עוד נציין, כי ההחלטה בעניין אבו ערפה שבה ונבנתה על ידי ארבעה שרי פנים נוספים מאז חוגשה העתירה בבג"ץ אבו ערפה.
31. דברים אלה נכונים ביתר שאת, אף נוכח העובדה שבעתירה אחרת אליה הפנו העותרים - עת"מ 303/06 קאסם נ' שר הפנים (לחלן: עת"מ קאסם), עתירה המכוונת נגד החלטתו של שר הפנים לבטל את רישיון ישיבת הקבע בישראל של העותרים דשם (חברי חוליית "סילוואן" (אף הם תושבי מזרח ירושלים) שביצעה שורח ארוכה של פיגועים קטלניים בהם נהרגו עשרות ישראלים ונפצעו רבים נוספים) - לא הוקפאה סמכותו של שר הפנים לעשות שימוש בסעיף 11(א)(2) לחוק הכניסה לישראל

לשם ביטול רישיון לשיבת קבע ולא הוקפאה החלטת ההתקבלה בעניינם של העותרים דשם. כל שחוקפא שם, הוא הדיון בעתירה עצמה - על ידי בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, עד לחכרעו של בית משפט נכבד זה בג"ץ אבו ערפה. חמזובר אפוא אך בהקפאת של הליון השיפוטי, וזאת מבלי שניתנו צווי ביניים אשר משתים את החלטות שר הפנים דאן, מלחיכנס לתוקף, ומבלי שנקבע ששר הפנים אינו יכול לעשות שימוש בסמכותו המנהלית.

במוכן זה, המשיבים סבורים, כי בשונה מעת"ם קאסם - אין דין הקפאת הליון שיפוטי, כמפורט לעיל, (בחמתנת להכרעת בית המשפט חונכבז בסוגיה) כדין החלטת שיפוטית המורה על הקפאת ושימוש בסמכות המנהלית, שהוא הסעד המבוקש על ידי העותרים.

32. ועולה מן האמור לעיל הוא שחן במסגרת בג"ץ אבו ערפה והן במסגרת עת"ם קאסם - לא ניתן סעד כמבוקש בעתירה דן - לחימוע מלעשות שימוש בסמכות המנוחה לשר הפנים על פי דין, וכן לא ניתן צווי ביניים המקפאים את החלטת לגני אותם עותרים.

33. בשולי הדברים, יצוין, כי המשיבים לא ראו מקום לחתייחס לטענות העותרת 5 ביחס להחלטת ועדת השרים לענייני בטחון לאומי מיום 14.10.15 וחודעת מוכיר הממשלה מיום 18.10.15, מכיוון שחן נסמכות על סמכותו של שר הפנים לבטל רישיון לשיבת קבע בישראל (לפי סעיף 11(א)(2) לחוק חכניסה לישראל) ואין בחן כדי להוסיף או לשנות מסמכות זו - כפי שאף צוין בפירוש במכתב התשובה של היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיום 15.11.15. המשיבים יטענו כי משעה שתגובתם מפרטת מדוע דין העתירה להידחות ביחס לטענות העותרים בדבר השימוש בסמכות ויחוקית, הנתונה לשר הפנים לבטל רישיון לשיבת קבע בישראל, אין כל רבותא בחזרה על טענות אלו אף ביחס לחלטות הממשלה האמורות.

צילום מכתב היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה מיום 15.11.15, מצורף כנספח ע/14 לעתירה.

34. נוכח האמור לעיל, המשיבים יטענו כי דין העתירה להידחות על הסף, תוך חיוב העותרים בהוצאות, ושכ"ט עו"ד.

היום, כ"ח כסלו תשע"ו

10 דצמבר 2015

מוריח פרימן, עו"ד

סגנית בכירה במרקליטות המדינה

יובי גנסי, עו"ד

מנהלת תחום בכירה (עניינים מנהליים)

במרקליטות המדינה