

כבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 8150/15

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט צ' זילברטל
כבוד השופט מ' מזוז

העותרים: 1. אבו גימל
2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

נ ג ד

המשיב: מפקד פיקוד העורף

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ה בכסלו התשע"ו (7.12.15)

מזכיר הרכב: גיא רובינשטיין
קלדנית: נטע שפירא

בשם העותרים: עו"ד אנדרה רוזנטל

בשם המשיב: עו"ד אבינעם סגל-אלעד; עו"ד רועי שויקה

פרוטוקול

עו"ד רוזנטל: זו למעשה עתירה שנייה.

כבוד השופט י' עמית: העתירה הראשונה נדחתה לאחר שאמרו שזה לא בית היעד אלא הקומה השנייה.

עו"ד רוזנטל: חוזר על מה שאמרתי בבג"ץ 8154/15, אני עומד על כך. מבקש להפנות לתשובת המדינה, אני חושב שיש צורך בראיות קצת יותר מבוססות ממה שניתן לנו בתיק הזה.

כבוד השופט צ' זילברטל: הם כותבים שיש להם חומר סודי שקשור לעניין הזה.

עו"ד סגל-אלעד: אכן יש. אנחנו מוכנים להראות את כל החומר שיש בידינו.

עו"ד רוזנטל: גם אם יש לו ראיות שאני לא מבין למה אני לא יכול לקבל אותן... הם טוענים שב-13 היה פיגוע. הגיעו לבית, אני מניח שהבית של שלוש הקומות, הבית נשוא העתירה הזאת. הם טוענים שצילמו צילומים ואנחנו צירפנו אותם. מפנה לאותם צילומים, ע" 3, הם טוענים שזה היה ב-13. אז יש לנו כמה תמונות, אבל התמונה הראשונה זו תמונה של אביזרים של בזק. הם הוציאו את זה מהארון, שמו איפשהו וצילמו אותם. למה לא צילמו בתוך הארון על מנת שנדע באמת שזה היה שם, במקום שנסתמך על תצהיר של רכז שב"כ שאומר "למיטב ידיעתי"?

1 סליחה, יש לך ראיות? יש לך דו"ח ביקור? אני יודע שאנחנו לא במישור הפלילי, אבל מינימום!
 2 בעיקר כשאומרים שטעו בבית הקודם.

3
 4 כבוד השופט מ' מזוז: שאלת הבהרה פורמלית: העתירה שלכם היא שלא זה הבית? כי אם
 5 העתירה היא כללית נגד עצם חוקיות, סבירות, מידתיות הסנקציה...

6
 7 עו"ד רוזנטל: אין בידי המשיב מספיק ראיות כדי להחליט לגבי אף אחד מהבתים. הצו הקודם
 8 בוטל. התמונה השנייה היא התמונה של תעודת ההצטיינות של המפגע. אתם רואים, יש תמונות
 9 צבעוניות, הם טוענים פעמיים שהתמונות האלה היו על הקיר. למה הן צולמו על השטיח, על
 10 הרצפה? למה למטה בתחתית התמונה כתוב 19/10? זה לקח שישה ימים להעלות אותם למחשב?
 11 אין לי מושג מה התאריך הזה.

12
 13 כבוד השופט צ' זילברטל: השאלות של אדוני במקומן, למה היו צריכים להזיז את העצמים?

14
 15 עו"ד רוזנטל: גם לגבי כרטיס הביקור, אנחנו פירטנו מה היה מיקום הכרטיס הזה, למה הוא
 16 היה בבית הזה ולא בבית השני וכו'. בהשגה אין התייחסות לזה, כאילו לא כתבתי את זה!

17
 18 כבוד השופט צ' זילברטל: הם טוענים שאת הצילומים עשו מתי?

19
 20 עו"ד רוזנטל: הם טוענים ב-13. לגבי תלושי המשכורת, נכון שנמצאו 4 מתוך 8 שנים, האם
 21 אפשר לבסס על זה מגורים? המתחם הזה מאוד צפוף. יש בית של שלוש קומות, ומטרים ספורים
 22 ליד יש את הבניין של קומה אחת. אנחנו טוענים שהוא גר במבנה הבודד, ככה אומר האת.

23
 24 כבוד השופט צ' זילברטל: מה טענתכם העובדתית?

25
 26 עו"ד רוזנטל: שהוא גר במבנה הבודד. אני חוזר לתגובה כי זה עיקר העתירה כאן. התצהיר לא
 27 אומר לי כלום. למיטב ידיעתי. אולי בחומר החסוי יש לו דו"ח ביקור במקום, ואם יש דו"ח
 28 כזה, מלבד מחיקה של שמות המבקרים, הייתי רוצה לראות את זה כדי להבין מה יש פה. ב-13
 29 יש את הפיגוע והביקור והתמונות לטענת המשיב. יש תימוכין לזה? דו"ח? אמנם זה מנהלי, אבל
 30 זו אטימת בית! ב-15 יש לנו האת שאומר שהו אהיה גר שם. ב-22, לפי סעיף 18 לתשובה,
 31 מתכוונים להרוס את המבנה הבודד. למה? הרי אתם טוענים שב-13 הייתם בבית, ראיתם
 32 תמונות בבניין של שלוש הקומות, וכעבור שבוע רוצים להרוס את השני? על בסיס מה? בסעיף
 33 19 חברי מצטט מההשגה וממנה אנחנו למדים שב-19 היה ביקור נוסף, לפני שהצו הוצא נגד
 34 הבית הבודד. וב-19 הוא אומר שראה בבית הבודד תמונה אחת שהייתה פעם בדירה השנייה,
 35 וראה 2 או 3 מיטות. 2 או 3? יש לנו שלושה ילדים. אז אם מצאתם 3 מיטות בבית הבודד, מה
 36 זה אומר אם אתם מתבססים על זה? כאשר הוצא הצו הראשון, הראיות שבגינן בוצע הצו שני
 37 היו בידי המשיב, כך אני מבין מעמוד 5. ואז ביום שהוצא הצו ב-27 לחודש יש ביקור נוסף, ואז

1 יש את תגובת חברי יום לפני הדיון, שהאח הטעה אותנו, אבל יש לנו דברים נוספים. אולי
 2 תפרטו לנו מי הם ומה הם? אלה אנשים שיש להם קשר, יש להם אינטרס להצביע על זה במקום
 3 על זה? אמנם זה מנהלי, אבל שוב, זה התצהיר? "למיטב ידיעתי"? הרכז היה נוכח? בחן את
 4 העניין בעצמו? גם בהריסות מנהליות צריך לבסס את התצהיר על משהו, ואני טוען שאין מספיק
 5 בשר פה. הביקור ב-19 לחודש, הממצאים של ה-19 וה-27 לאוקטובר, בעיניי הם זהים, ולכן לא
 6 ברור לי למה הוצא הצו הראשון, למה בוטל הצו הראשון ולמה הוצא הצו החדש.

7
 8 עו"ד סגל-אלעד: חברי טוען טיעון שבעיניי הוא קצת מוזר. הטיעון הוא על דרך האלימינציה,
 9 שלא הוכחנו מספיק טוב שהמשפחה גרה באותו בית. זה החסר שזועק בחדר: אין טיעון שזו
 10 משפחה שאומרת שהיא גרה במבנה הבודד ואתם טועים. כמה ראיות אפשר לאסוף כדי להוכיח
 11 שאני גר בדירה מסוימת – אין סוף!

12
 13 כבוד השופט מ' מזוז: הם גם צריכים להראות לכם איזה בית להרוס? עו"ד רוזנטל הצהיר
 14 שהעמדה שלהם היא שהמחבל ומשפחתו התגוררו בבית הבודד.

15
 16 עו"ד רוזנטל: הגשתי שלושה תצהירים יחד עם ההשגה, של האחות, האישה והאב שמוכיחים
 17 איפה הם גרים. אתה רוצה שישאירו את הבית כדי להרוס אותו על תכולתו?

18
 19 עו"ד סגל-אלעד: זו הערה מקדימה ותכף נגיע להערות המנהליות שמוכיחות שהבית נשוא הצו
 20 הנוכחי הוא זה שבו הם מתגוררים. אבל כששומעים את טענות חברי, הוא טוען שהראיות
 21 שהבאנו לא מספיקות כדי להוכיח. אין את ההיעדר שזועק, "הנה, זה הבית האמתי שבו אנו
 22 גרים". לגבי השתלשלות העניינים, ב-13.10 ביום שבו בוצע הפיגוע, שבוצע עם הרכב של בזק שבו
 23 עובד המחבל, פיגוע מחריד ומזעזע, המחבל יוצא עם סכין קצבים לאחר הדריסה, לא ארחיב כי
 24 זה מזעזע. באותו יום הגיע רכז שב"כ לדירת המחבל. הרכז שחתם על התצהיר, כתבנו זאת גם
 25 בתגובה המקדמית שצורפה כאן, שמפרט את השתלשלות העניינים, כלומר ביקר גם ב-13 וגם ב-
 26 27. הוא גם נמצא כאן. ב-13.10 נמצאו הדברים.

27
 28 כבוד השופט צ' זילברטל: הם נמצאו איפה שצולמו?

29
 30 עו"ד סגל-אלעד: אין ספק שלו בדיעבד היינו יודעים שהתיק יקום וייפול על זה שהמחבל כן או
 31 לא גר באותה דירה, היה מקום חד וחלק להיערך אחרת.

32
 33 כבוד השופט צ' זילברטל: אם סברתם שיש חשיבות לתלושי שכר וכו', סימן שנערכתם
 34 להתמודדות אפשרית כזו. אז אם כבר צילמו אותם, אני לא מצליח להבין למה לא במקומם.

35

1 עו"ד סגל-אלעד: הסיור של הרכז לא היה כדי להוכיח שכאן גרה המשפחה, עושים יותר
2 מיפויים. הבקשות מוגשות והרבה פעמים נעצרות בשלבים מקדמיים, אבל הבקשות רבות,
3 ומעולם לא היה מצב שמישהו טוען שגר בבית מסוים ובעצם גר בבית אחר.

4
5 כבוד השופט צ' זילברטל: זה לא מסתדר, כי מצד אחד כן צילם, ומצד שני לא במקומם.

6
7 עו"ד סגל-אלעד: אכן היה מקום לצלם יותר ובמקומם ואולי אפילו ללכת גם לבית הבודד. אני
8 רוצה לתאר את ההשתלשלות כפי שעולה גם מתצהיר אותו רכז. היה את הביקור ב-13.10.
9 יומיים אחר כך תוחקר אח העותר, ואמר שלמעשה הם גרים בבית אחר. הדבר הזה גרם
10 למשיבים להוציא צו לבית הלא נכון.

11
12 כבוד השופט צ' זילברטל: כלומר, בעיניהם דברי אח יכולים להיאמר ככה, על בית שנתון לצווי
13 הריסה, שקולים יותר מההתרשמות הבלתי אמצעית?

14
15 עו"ד סגל-אלעד: אחרי ה-13.10 שהיו בדירה הנכונה, הגיעו למבנה הבודד ב-15, תוחקר אח
16 העותר והצביע על הבית הבודד, וב-19 הגיעו נציגי פיקוד העורף לאותו מבנה בודד כי צריך
17 להגיע לשם לפני שהורסים מבנה, ושם ראו כבר תמונות תלויות במקום ודו"ח שבמענה להשגה
18 היה רשום 2-3 מיטות. זה לא היה ביקור שנועד לומר אם כן או לא גרים שם, אלא לראות את
19 המבנה ושאין משהו חריג, ועל בסיס זה הוצא הצו. כשהדבר הזה הגיע שוב, לשב"כ, כולל מידע
20 נוסף ביחס למקום מגוריו של המחבל, ואני מראש מנמיך ציפיות – המידע החסוי הנוסף הוא לא
21 המוקד בתיק הזה. גם המידע הגלוי מספיק לצורך הביסוס של הראיה המנהלית על מקום מגורי
22 המחבל. ואותו מידע הגיע לאותו רכז שב"כ, שאמר שמבקש להמתין רגע, לאפשר לו להגיע לבית
23 שוב ולראות האם המחבל גר שם או לא. ואותו נציג מגיע ב-27.10, ומעיד שתמונות שהיו תלויות
24 במבנה מושא הצו הועברו למבנה הבודד. וכפי שראה את המבנה האמתי והמבנה הבודד,
25 הערכתו הייתה, גם בדו"ח העלייה לבית, שניסו להציג מצג שווא, שבו המשפחה מתגוררת
26 במבנה הבודד.

27
28 כבוד השופט מ' מזוז: הרי אין מחלוקת שגם המבנה הבודד שייך למשפחה, ואם המטרה היא
29 הרתעתית, אז את הבית הבודד אתם יכולים להרוס. הוצאתם עליו צו הריסה לא?

30
31 קלדנית: נטע

32
33 קלדנית: רעיה

34
35 עו"ד סגל-אלעד: אם זה היה הבית שלנו אז לא הייתה לנו אפשרות לשקול משהו אחר. אני
36 אזכיר שהוועדה יכולה להיכנס בנעלי מחזיקים וגם לחייב בהוצאות.

37

1 כבוד השופט מ' מזוז : זאת הצגה. אנו יודעים שיש עשרות צווי הריסה. עוד לא שמעתי על
2 בעלים שבא ומתנדב ואומר : "בואו תהרסו לי". עובדה שהצו קיים 20 שנה ולא נהרס הבית.
3 קשה לראות את ההיגיון בטיעון הזה. יש פה וויכוח כן אם יש ראיות או לא. לכאורה זה מקל
4 עליכם שיש מבנה נפרד. את המסר של ההרתעה אתם מקבלים על ידי כך שאתם הורסים בית.

5
6 עו"ד סגל- אלעד : אני מסכים. השאלה העיקרית זה איפה גרה משפחת המחבל. זו השאלה.

7
8 כבוד השופט מ' מזוז : שאלתי למה זה רלוונטי אליכם כל כך. יש צו הריסה לפני 20 שנה. זה לא
9 שיקול לפי תקנה 119. השאלה איפה הוא גר. אם יש ספקות והם מצהירים על בית אחר שאין
10 מחלוקת שהוא שלהם. אז מה האינטרס שלכם להתעקש על אי ולא על ב' ? זאת השאלה.

11
12 עו"ד סגל- אלעד : גם לנושא ההרתעה, בסופו של דבר אנו סבורים שהמחבל גר בתוך המבנה
13 נשוא העתירה דנן. המשפחה מבקשת להפנות לבית אחר. במובן הזה מה האינטרס שלהם? אני
14 חושב שהם לא יענו את התשובה הזאת אבל אפשר לענות עליה.

15
16 כבוד השופט צ' זילברטל : הציבור הרחב יודע? זה בין המשפחה.

17
18 עו"ד סגל- אלעד : אני לא נביא, אבל לבוא ולהציג את זה למבנה אחר. הדבר הזה ברשתות
19 החברתיות ובכל דבר. אנו מייחסים לזה חשיבות ומשקל. אני שוב אומר אני לא נביא.

20
21 כבוד השופט י' עמית : יש תמונות? אולי של הבית הקטן של הקומה הראשונה? הבית הבודד.
22 שנוכל להתרשם.

23
24 עו"ד סגל- אלעד : יש לי תצ"א. לא מתוך המבנה, אלא מהאוויר.

25
26 כבוד השופט י' עמית : אדון רוזנטל לך יש?

27
28 עו"ד רוזנטל : יש לי תצלום. מגיש לבית משפט.

29
30 עו"ד סגל- אלעד : מגיש את התצ"א.

31
32 כבוד השופט מ' מזוז : הבית הבודד זה באדום?

33
34 עו"ד רוזנטל : כן.

35
36 כבוד השופט י' עמית : עוד משהו עו"ד אלעד?

37

1 עו"ד אלעד- סגל: כן חשוב לומר שחוות הדעת שהוגשה מתייחסת גם להיבטים ש"קשים"
2 למשיבים. החלק השני שחברי דיבר על יצירת מעגל טרור, זה לא נעלם מחוות הדעת.

3
4 כבוד השופט צ' זילברטל: התיק מדבר בעד עצמו.

5
6 עו"ד אלעד- סגל: השכלול של גורמי הביטחון או הדרג המדיני קיים. גם את הנתונים האלה
7 לוקחים בחשבון. לדבר הזה יש אפקט הרתעתי.

8
9 כבוד השופט יי עמית: עו"ד סגל בוא תראה לנו בהסכמת חברך את אותו חומר.

10
11 עו"ד רוזנטל: סליחה. חברי אמר שהחומר הגלוי מספיק.

12
13 כבוד השופט יי עמית: לא כדאי לאדוני, כי אז נוצרת החזקה.

14
15 כבוד השופט צ' זילברטל: אדוני מוכן לעשות פרפרזה לעו"ד רוזנטל?

16
17 עו"ד אלעד- סגל: כן. אחד זה דו"ח של העלייה לבית מה- 27.10, דו"ח תחקור של האח.

18
19 עו"ד רוזנטל: למה אני לא יכול לקבל?

20
21 כבוד השופט יי עמית: תיכף נראה.

22
23 עו"ד סגל- אלעד: כל החומר שנמצא בידינו כמובן הוא בסיווג סודי. אלה הפרפרזות. את מה
24 שנצא פה אני לא יכול למסור לחברי.

25
26 עו"ד רוזנטל: אין לך דו"ח ביקור של ה- 13 לחודש?

27
28 עו"ד סגל- אלעד: הפרפרזה נמצאת בתגובה.

29
30 כבוד השופט יי עמית: כבר נראה. שנייה. יש כאן 2 ידיעות מודיעיניות. כל מה חברך אמר זה
31 בסדר.

32
33 עו"ד סגל- אלעד: יש את הערות הרכז מה היה ההתרשמות שלו מה- 13 ומה- 27. הטענה שלנו
34 זה ששתי הידיעות האלה הם לא העיקר אבל הם מוסיפות בהחלט לראיות שנמצאות בידינו.

35
36 כבוד השופט יי עמית: יש לכם את הדו"ח של ה- 13 לחודש כאן?

37

1 עו"ד סגל אלעד: זה נמצא כאן בעותק אחד. אני אוכל להראות לכבודכם. זה דוח שהייתי בבית
2 ודווקא הדוח של ה- 27 הוא המשכל את הדבר הזה.

3
4 כבוד השופט י' עמית: אנחנו יכולים להבין למה הם לא רוצים שזה יימסר. מעבר למה שנאמר
5 אין במהות או בתוכן חוץ מאותם 2 ידיעות שדיברנו.

6
7 עו"ד רוזנטל: אני לא מבין למה אין תצהיר מהרכז. לפי מה הם הגיעו לבית 13 אם לא לפי
8 המדדים של אותו רכז.

9
10 עו"ד סגל- אלעד: אתה טועה אבל תמשיך. ב- 13 הגענו לבית הנכון. חברי מסייע לי הם הגיעו
11 לבית הנכון מלכתחילה.

12
13 עו"ד רוזנטל: אבל אני לא מבין למה אין תצהיר?

14
15 כבוד השופט י' עמית: יש לאדוני עוד משהו חוץ מהטרוניה של התצהיר?

16
17 כבוד השופט צ' זילברטל: מה הייתה הקרבה של אותם שניים?

18
19 עו"ד סגל- אלעד: יש שם שני מפגעים שהם בני דודים. הם המצבעים של הפיגוע.

20
21 עו"ד רוזנטל: בני דודים בזה לא טעיתי.

22
23 כבוד השופט צ' זילברטל: הוא נכח?

24
25 עו"ד רוזנטל: יש לי תצהיר של האבא. מה הוא רוצה שאני אביא את כל הכפר שיבוא ויגיד איפה
26 הוא גר.

27
28 כבוד השופט צ' זילברטל: אני לא רוצה להיכנס לזה. אם היה צילום של איזה חלון.

29
30 עו"ד רוזנטל: שיהיו צילומים אמתיים שאני יוכל לבוא ולהגיד הנה. אני לא רוצה לחזור על
31 הטיעון שלי. כבר שמעתם.

32
33 **החלטה**

34 נדחה לעיון.

35
36 עו"ד רוזנטל: כבודכם יש לי בקשה, אני מבקש 48 שעות לפני שתודיעו לי אם אתם מחליטים
37 להרוס.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

עו"ד סגל- אלעד : בית משפט העיר לנו שכשיש סוף שבוע אז זה לא ראוי שיודיעו בשבת. ספרו את שישי- שבת בעניין השעות ונתנו מעבר ל- 48 שעות נוספות.

כבוד השופט יי עמית : תודה רבה.

קלדניות : נטע, רעיה