

בעניין: 1. \_\_\_ אבו ג'מל

2. המוקד להגנת הפרט של ד"ר לוטה זלצברגר

ע"י ב"כ עו"ד אנדרה רוזנטל

ה ע ו ת ר י ם

נ ג ד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

ע"י עו"ד אבינעם סגל-אלעד

מפרקליטות המדינה

ה מ ש י ב

### ת ג ו ב ת ה ע ו ת ר י ם

בהתאם להודעה טלפונית ממזכירות בית המשפט אשר נתקבלה בסמוך לשעה 15:40, לפיה על העותרים להגיש את תגובתם להודעת המשיב ובקשתו למחיקת העתירה עד 17:30, מתכבדים העותרים להגיש את תגובתם.

1. תגובת המשיב הוגשה סמוך לשעה 14:30, היום, וזאת למרות החלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.10.2015 לפיה תגובתו תוגש עד 24 שעות לפני הדיון.
2. בתגובה מעלה המשיב טענה לפיה יחידת המגורים של המפגע, \_\_\_ אבו ג'מל, אינה יחידת הדיור בגינה הוצע צו החרמה והריסה אלא יחידה אחרת.
3. ביום 22.10.2015 נמסרה הודעה בדבר כוונתו להחרים ולהרוס את הבית. באותה הודעה, נספח ע' 2 לעתירה, ניתנה אורכה בת 48 שעות להגיש השגה. כלומר עד לשבת, 24.10.2015, שעה 13:00. על פי התגובה כבר ביום 13.10.2015, כאשר כוחות הבטחון פרצו אל תוך המבנה בן 3 הקומות, נמצאו שם, לטענת המשיב, סימנים בדבר מגורי המפגע שם. נבקש להבהיר כי אין חולק שהבניין בן 3 קומות שייך למשפחת אבו ג'מל, וכי יחידת הדיור משוא צו ההריסה הינו מבנה בן 40 מטר מרובע. העותרים טוענים, ובשל קוצר הזמן שהוקצב על ידי בית המשפט הנכבד, אין ברשותנו תצהיר נוסף של העותרים, שנעשה שימוש על ידי \_\_\_ אבו ג'מל במחסן בדירת אחותו, בו אוכסן ציוד "בזק" וכן פרטים אחרים אשר צוינו על ידי המשיב בתגובתו.

4. יצויין כי לאחר קבלת תגובת המשיב ניהל הח"מ שיחת טלפון עם ב"כ המשיב וביקש לקבל לידו דו"ח תפיסה, דו"ח ביקור של אותם כוחות בטחון במבנה עת שמשפחת אבו ג'מל לא נכחה במקום (סעיף 7 לתגובה). אין לנו תמונה של חדר הילדים, גם לאחותו של המפגע, הגרה בדירה בקומת קרקע בבנין בן 3 הקומות ילדים, אשר לטענת רכז השב"כ היו בו 3 מיטות ילדים. אין צילום של תמונות משפחתיות אשר היו, שוב לטענת הרכז, תלויות על הקיר. אין לדעת האם התמונות שהיו – לטענת רכז השב"כ – בדירה בקומת קרקע בבניין בן 3 הקומות זהות לתמונות אשר היו תלויות ביחידת הדיור נשוא צו ההריסה. ב"כ המשיב מסר כי בידי חומר חסוי.
- אין חולק כי יחידת הדיור, נשוא הצו, היתה שייכת למגפע וכי קוימו הליכים בעניין יחידת דיור זו בבית משפט לעניינים מקומיים.
5. אין ברשותנו העתק מתחקור "השכן" אשר מסר לשב"כ את מקום מגוריו של המפגע. אין לדעת מה המניע של אותו "שכן" למסור דברים אלה, אם אכן נמסרו.
- אנחנו מדברים על הפעלת תקנה 119: המשיב מבקש שתצהיר סתמי מרכז שב"כ המבוסס על תחקורי שכנים שלא הוצגו, ללא שרשרת מוצגים, ללא דו"ח תפיסה או דו"ח ביקור הנמסרים לב"כ העותרים פחות מ-24 שעות לפני קיום דיון בפני בית משפט הנכבד הזה יש בהן כדי לבטל עתירת העותרים.
- העותרים חולקים על נכונות תצהירו של רכז השב"כ. ואין זו פעם ראשונה ששרות הבטחון הכללי אינו מדייק בפרטים, גם בפני בית משפט נכבד זה.
6. העותרים טוענים כי היה די והותר זמן למשיב, אחרי ביקורם של כוחות בטחון ביום 27.10.2015 כדי לבדוק את העובדות לעומקם. יצויין כי סמוך לאחר ביקורם של כוחות הבטחון בבית אחות המגפע דיבר הח"מ עם ב"כ המשיב, ושאל לפשר אותו ביקור.
7. על-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב לגלות את אותן ראיות חסויות שקיימות בידי המצביעות כי אין המדובר בדירה בה התגורר המפגע. בית משפט הנכבד מתבקש לא לקבל את החפצים שצויינו בסעיף 7 לתגובה ללא "שרשרת מוצגים".

ירושלים, היום 3.11.2015

---

אנדרה רוזנטל | עו"ד

ב"כ העותרים