

| | | |
|--------|----------------|----------|
| אזור | יהודה | והשומרון |
| לשכת | היועץ | המשפטי |
| ת"ד 5, | בית אל | 90631 |
| טל': | 02-9977071/711 | |
| פקס: | 02-9977326 | |
| 363/00 | - | 786946 |
| כ"ד | בכסלו | התשע"ו |
| 6 | בדצמבר | 2015 |

לכבוד
עו"ד לאה צמל

באמצעות פקס' 02-6289327

ח.נ.,

הנדון: הריסת ביתו של המפגע חלבי -

רצח אהרון בנט ז"ל ונחמיה לביא ז"ל

בפיגוע דקירה בעיר העתיקה בירושלים ביום 3/10/15

שלך: בתים 5/12 מיום 17/10/15

שלנו: 363/00 מיום 19/10/15

שלך: בתים 5/12 מיום 21/10/15

1. במסגרת החשגה שבסימוכין, ביקשת ממפקד כוחות צה"ל באיו"ש להימנע מהחרמת והריסת המבנה בו התגורר המפגע ו חלבי, ת"ז , אשר רצח בדקירות סכין קטלניות ביום 3/10/15 בעיר העתיקה שבירושלים, את נחמיה לביא ז"ל ואהרון בנט ז"ל ופצע את הגב' אדל בנט ואת ילדם, תינוק כבן שנתיים.
2. השגת מרשייך נבחנה בשבועות האחרונים ע"י המפקד הצבאי בכובד ראש, תוך בדיקת כלל העובדות הצריכות לעניין באופן קפדני ביותר ומקיף.

טענת המגורים בשכירות

3. מהבדיקה המקיפה שנערכה עלה, כי בית המגורים של מרשייך הינו חלק מפרויקט מגורים בשם 'חי אלבאסטיין', אשר נבנה בתחילת שנות ה-2000 ע"י 'התאחדות הפועלים הפלסטינית'.
4. כדי להבין את הדברים בצורה מיטבית, ביקשנו לשוחח עם יו"ר 'התאחדות הפועלים הפלסטינית', מר שראכה, אותו אדם, אשר לטענתכם משמש כבעלים של הבית בו מתגוררים מרשייך.
5. ברם, בפגישה שהתקיימה עם מר שראכה ביום 22/11/15 מסר הלה, כי בפרויקט 'חי אלבאסטיין', כמו גם בפרויקטים נוספים שהוקמו באזור רמאללה, הבתים נמכרו בלבד ולא הושכרו, וזאת על מנת לייצר פתרונות דיור זולים לפועלים חברי ההתאחדות.
6. מעבר לכך מסר מר שראכה, כי מר שפיק חלבי, רכש בשנת 2000 לערך את בית המגורים בו עסקינן, ושילם את התמורה עבורו בתשלומים חודשיים. מר שראכה אף צירף את חוזה המכר, לוח סילוקין של התשלומים ואף מכתב התראה על העדר תשלום. (מצ"ב **המסמכים**)

7. מר שראכה דאג להבהיר בצורה מאוד ברורה, כי בית המגורים בו עסקינן איננו בשכירות שכן בפועל לא הייתה אפשרות לקבל דירה בפרויקט בשכירות, אלא אך באמצעות רכישה.
8. לפיכך, אין מקום לקבל את הטענה, לפיה משפחת המפגע מתגוררת בבית אותו מעוניין המפקד הצבאי להחרים ולהרוס, בשכירות.

היקף החלטת המפקד הצבאי לפי תקנה 119

9. במסגרת ההשגה הועלתה דרישה להימנע מהריסת הבית כולו ולהסתפק באמצעי פוגעני פחות.
10. בהקשר זה נציין, כי בבסיס ההחלטה לפעול להריסת הבית המשמש למגורי המשפחה הגרעינית כולו ולא רק חלק ממנו, עומדת כוונת המפקד הצבאי להשיג מטרה הרתעתית ברורה, אשר בנסיבות המפליגות בחומרתן של הפיגוע הרצחני בו נטל חלק המפגע שבנדון תושג, לדעת המפקד הצבאי, אך ורק באמצעות הריסת בית המגורים בשלמותו.

העילה להחרמת והריסת הבית

11. בהתאם לתשתית הראייתית, אשר הונחה בפני המפקד הצבאי, אין מקום לטעות ולחשוב ש חלבי איננו המפגע אשר רצח את נחמיה לביא ז"ל ואהרון בנט ז"ל, ופצע את הגבי אדל בנט ותינוקה בן השנתיים.
12. מעבר לכך, בהתאם לתמונות אשר צולמו מחוץ לבית המשפחה יום לאחר האירוע נראה, כי המשפחה דאגה להלל את פועלו של המפגע, וזאת חלף גינוי מעשיו, בכך ש"עיטרה" את ביתה בתמונותיו כשאהיד.
13. אשר על כן, המפקד הצבאי דוחה את טענתכם בהקשר זה.

טענות נוספות

14. כתב ההשגה כלל טענות נוספות אליהן אתייחס בקצרה. כך, בכתב ההשגה נטען, כי אין כל וודאות שהריסת בית המפגע תסייע לשמירה על ביטחון האזור או תביא להרתעת מפגעים אחרי, וכי בוועדה בראשותו של האלוף שני נקבע שמדובר "באפשרות ממוקפת מאוד אשר נזקה לביטחון האזור רב מתועלתה".
15. עוד נטען בכתב ההשגה, שבני הבית אינם קשורים למעשיו של המפגע, לא הוכחה נגדם כל אשמה, והם צפויים להיות הנפגעים העיקריים כתוצאה מהפעלת הסמכות של המפקד הצבאי.
16. הואיל ושתי סוגיות אלו נדונו ונדחו ע"י ביהמ"ש העליון בפסקי דין מן התקופה האחרונה הרי שאין מקום להרחיב את הדיבור בהקשר זה. בתמצית נציין כי בית המשפט העליון השתכנע כי קיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מפגעים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות. על כן, טענות אלו נדחות ע"י המפקד הצבאי הסבור, כי בעת הנוכחית, נוכח ההחמרה במצב הביטחוני, יש לעשות שימוש בתקנה זו במקרה שבפנינו¹.
17. עוד נטען בכתב ההשגה, כי ההחלטה לפעול להריסת ביתו של המפגע נובעת מרצון של נקמה.

¹ בג"ץ 7040/15, 7077/15, 7079/15, 7081/15, 7082/15, 7084/15, 7085/15, 7087/15, 7092/15, 7180/15, 7002/15 ודג"ץ 360/15.

18. עמדת המפקד הצבאי היא, כי יש לדחות מכל וכל טענה מופרכת וחסרת ביסוס זו. ההחלטה לפעול להריסת המבנה בו עסקינן התקבלה מתוך רצון להרתיע מפגעים פוטנציאליים, זאת לאור הפיגוע הרצחני אותו ביצע המפגע וריבוי מספר פיגועים רצחניים וניסיונות פיגוע מהחודשים האחרונים. ניכר, כי קיים שינוי מהותי לרעה במצב הביטחוני ומשכך, עולה צורך דחוף לפעול להרתעה מפני ביצוע פיגועים נוספים. החלטת המפקד הצבאי לשוב ולהפעיל את סמכויותיו לפי תקנה 119, הינה מושכלת ומחושבת, ומתקבלת רק בהינתן נסיבות הזמן והמקום המחייבות קבלת החלטה כאמור, מטעמים מובהקים של ביטחון האזור.

שאלת אופו הריסת מבנה

19. במסגרת ההשגה נטען, כי היה על המפקד הצבאי לפרט במסגרת ההודעה, אשר הועברה לידי מרשיך את אופן ביצוע ההריסה, ובכלל זה להעביר חוות דעת הנדסית מתאימה אותה ניתן יהיה לבחון.

20. לכך נשיב, כי בפסיקת ביהמ"ש מהעת האחרונה (עניין חאמד 7040/15) נקבע, כי "לדעתי אף אין מקום להתערב בסירובם של המשיבים למסור לעיונם של העותרים את חוות הדעת ההנדסיות. במקרים שבפנינו, שבהם הועלו טענות לפגיעה אפשרית במבנים סמוכים למבנה המיועד להריסה, תיאררו המשיבים במסגרת החלטתם בהשגות ובתגובותיהם לעתירות את הדרך שבה כל הריסה עומדת להתבצע והבהירו כי ההריסות עצמן תבוצענה בליווי מהנדס. העולה מדברים אלה הוא, כי הוצגה לעותרים תמונה כוללת של ההריסות המתוכננות, ואין לקבל את טענותיהם כי תכניות ההריסה נותרו לוטות בערפל".

21. מעבר לכך, תוכנית הריסת המבנה גובשה ע"י מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה, לאחר ביצוע מיפוי הנדסי בשטח ותוך התחשבות במאפייניו ההנדסיים של המבנה עצמו, והמבנים הסמוכים השכנים לו.

22. הואיל ומדובר בהריסת המבנה כולו, שיטת ההריסה אשר נבחרה הינה חבלה חמה. קרי, הצבת חומר נפץ בכמויות מדודות ובנקודות נבחרות מדויקות, לשם יצירת תוצאה של פיצוץ והקרסת המבנה כולו באופן מבוקר.

'אפליה ביישום ענישה והרתעה'

23. כדי להשיב על טענותיכם הנוגעות להפליה ביישום הענישה וההרתעה נבקש להפנות לפסקה 30 בפסק דינו של ביהמ"ש העליון במסגרת בג"ץ 5290/14 קואסמה נ' המפקד הצבאי לאזור יהודה והשומרון וכן בפסקה 30 בפסק הדין בבג"ץ 7040/15 חמאד נ' המפקד הצבאי לאזור יהודה והשומרון.

24. במסגרת פסק הדין בעניין קואסמה נקבע, כי הואיל ותכליתה של התקנה הרתעתית ולא עונשית, אין די בביצועם של מעשי טרור ע"י יהודים כדי להצדיק את הפעלתה. במסגרת פסק הדין בעניין חמאד נקבע, כי אין מקום להתערבות ביהמ"ש בטענה זו שכן נטל ההוכחה על כתפי הטוען אותה, ולא הוצגה תשתית עובדתית מספקת לתמיכה בטענה זו.

25. הדברים יפים אף לענייננו, ועל כן, אין המפקד הצבאי מקבל טענה זו.

סיכום הדברים

26. לנוכח כלל האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את ההשגה כנגד הכוונה להחרים ולהרוס את הבית בו התגורר המפגע מוהנד שפיק מוחמד חלבי, ת"ז 859997983, אשר רצח בדקירות סכין קטלניות ביום 3/10/15 בעיר העתיקה שבירושלים, את נחמיה לביא ז"ל ואהרון בנט ז"ל ופצע את הגב"א אדל בנט ואת ילדם, תינוק כבן שנתיים.

27. משכך, נמסר בזאת למרשייך באמצעותך צו החרמה והריסה מתאים.

28. נבקש להדגיש, כי מימוש צו זה לא יחל בטרם תאריך 8/12/2015 בשעה 17:00.

בברכה,

סנדרה לית-און אופינקרו רס"ן
בת"ח - תשתיח ותפר
בשם היועץ המשפטי

לוטים : צו החרמה והריסה
מסמכים אשר נמסרו ע"י מר חסן שראכה