

בית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 7081/15

בג"ץ 7082/15

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור, כבוד השופט מלצר וכבוד השופט סולברג

העותרים בבג"ץ 7081/15 : 1. עמאר  
2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

העותרים בבג"ץ 7082/15 : 1. רוק ו-5 אחרים  
ע"י ב"כ עו"ד אנדרה רוזנטל  
מרח' צלאח א-דין 15, ת"ד 19405, ירושלים 91194  
טלפון 6250458, פקסימיליה 6221148

נגד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית  
ע"י עו"ד אבינועם סגל-אלעד  
מפרקליטות המדינה

תגובת העותרים

בהתאם לרשות שניתנה על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 29.10.2015, מתכבדים העותרים להגיש את תגובתם להודעה המשלימה מטעם המשיב.

1. בבג"ץ 7081/15, המדובר בדירה המצויה בקומה העליונה בבניין בן שלוש קומות, אותה מבקש המשיב להרוס כליל. העותרת, פליטה קשישה, הינה הבעלים של המבנה וגרה בו בקומה ראשונה.
2. בבג"ץ 7082/15, המדובר בדירה בקומה אמצעית בבניין בן שלוש קומות. העותרים הם הדיירים שמעל ומתחת לדירה נשוא צו ההריסה.  
2. על פי ההודעה המשלימה, מסרב המשיב לצמצם את תחולת הצו עצמו, ואין הוא מוכן למסור לבית המשפט הנכבד כאילו אמצעים הוא מתכוון לנקוט, במידה שהצו יאושר,

- כדי למנוע פגיעה בדירות הסמוכות, וזאת למרות העובדה שבשני המקרים, מדובר בדירות המצויות בבניין בן שלוש קומות.
3. בעבר, בבג"ץ 5839/15 סידר ו-8 אח' נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, היה המשיב מוכן להתחייב – על מנת למנוע פגיעה מיותרת בדירות הסמוכות לדירה נשוא צו ההריסה – כי ההריסה "תתבצע באופן ידני, כאמצעות הריסה של אלמנטים לא קונסטרוקטיביים בלבד ובאמצעים מכאניים" (בסעיף 3 לתגובת המשיב להשגה, שם). הצהרה זו בה לידי ביטוי בסעיף ח' לפסק הדין בבג"ץ סידר.
4. אנו מבקשים, במקרה שההריסה תאושר, דין זהה לעניינם של העותרים דנן. באשר לחוסר התחייבותה של המדינה לפצות את דיירי הדירות השכנות לדירה נשוא צו ההריסה, להלן התייחסות העותרים.
- א. העותרים מבקשים להדגיש, כי הם אינם אחראים לסדר ולביטחון כגדה המערבית. הדבר נתון בידי המשיב בלבד. על-כן, דרישת המשיב שיישמר ה"שקט" בסביבת ההריסה אינה באחריות העותרים, ולא יכול להוות תנאי סף לפיצויי דיירי הדירות הסמוכות. בית המשפט הנכבד מתבקש שלא לאפשר למשיב להתחמק מאחריותו לסדר ולביטחון בגדה המערבית – בעיקר כאשר האפשרות שאותו סדר יופר, נובעת ישירות מפעולותיו של המשיב או מי מטעמו.
- ב. מאחר והנוזקים, אם יהיו, ינבעו מפעולות המשיב או מי מטעמו, מתבקש בית המשפט הנכבד שלא לאפשר למשיב לחמוק מאחריותו בטענה שיש לעותרים מקור אחר לקבלת פיצויים. המשיב הוא זה אשר צריך לשאת את מלוא הפיצוי, שכן, על הגורמים האחרים להעלות טענות בדבר שיפוי, ולא על המשיב.
- ג. סעיף 5ב' לחוק הנוזקים רלוונטי במקרה בו האדם עצמו נפגע במסגרת פעילות שלו כנגד המדינה. כאן לא מתקיים קשר סיבתי.
5. כאשר למועד ביצוע ההריסות. כפי שעולה מן ההודעה המשלימה, פסקי הדין בבג"ץ 8066/14 ובבג"ץ 8070/14 ניתנו ביום 31.12.2014, ואילו ההריסות בוצעו ביום 6.10.2015 וביום 1.7.2015 – חודשים מספר לאחר מתן פסקי הדין. עניין השיהוי בביצוע צו ההריסה לא זכה לדיון של ממש בפני בית המשפט הנכבד הזה. הטענה הועלתה במסגרת בג"ץ 4747/15 אבו ג'מל נ' מפקד פיקוד העורף, אך פסק הדין ניתן בלשכה ללא דיון בעל פה והסוגיה, לטעמם של העותרים, לא זכתה להתייחסות הראויה.
6. לעניין עיתוי ביצוע צו ההריסה שנדון בבג"ץ 7081/15, המתייחס לפיגוע שבוצע בחודש יוני 2015: כבר בתחילת חודש יולי 2015, ידע המשיב על מעורבותו במעשה של בן משפחת העותרים; אך המשיב הוציא הודעה בדבר כוונתו להרוס את הדירה, כפי שנאמר בתשובה להשגה, נספח ע' 4 לעתירה, כי -

2. ההחלטה לפעול להריסת הדירה בה עסקינן התקבלה לאור ריבוי

מספר פיגועים רצחניים וניסיונות פיגוע מהעת האחרונה.

וזאת למרות דברי בית המשפט הנכבד הוזה בכג"ץ 5839/15 סידר, ימים ספורים קודם למסירת הודעתו של המשיב בדבר כוונתו להרוס את הדירה. אנו מתייחסים לדברי המשנה לנשיאה, כבוד השופט רובינשטיין, בסעיף ז', סיפא, לפסק הדין: "...אך במבט צופה פני עתיד יש להירש להערוחנינו, אף שהמועד המדויק ביסודו מסור לרשויות."

7. הודאות המפגע בעניין כג"ץ 7081/15 נמסרו יחד עם ההודעה של המשיב, בהתאם למוסכם עם בא כוחו. מן ההודאות אנו למדים, כי כבר ביולי 2015 ידע המשיב על מעורבותו בפיגוע ולא נקט בכל צעד בזמן אמת. לדעת העותרים, די בכך כדי להכיא לביטולו של הצו; הרי כפי שעולה מדברי המשיב או ב"כ – הסיבה להפעלתה של תקנה 119 עתה היא כשל ריבוי הפיגועים כיום. לטענת העותרים, אין הדבר מתיישב עם יתר טענות המשיב הקשורות להפעלת התקנה.
8. על-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את העתירות ולהורות על ביטול הצו בכג"ץ 7081/15 או, לכל הפחות, על צמצום היקפו. במידה שהצו לא יבוטל – לא בכג"ץ 7081/15 ולא בכג"ץ 7082/15 – מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב לפעול לביצוע ההריסה בדומה להתחייבות שניחנה בכג"ץ 5839/15 – דהיינו באופן ידני.

ירושלים, היום 5 נובמבר, 2015

  
אנורה רוזנטל | עו"ד  
ב"כ העותרים