

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 7040/15

בג"ץ 7076/15

בג"ץ 7077/15

בג"ץ 7079/15

בג"ץ 7081/15

בג"ץ 7082/15

בג"ץ 7084/15

בג"ץ 7085/15

בג"ץ 7087/15

בג"ץ 7092/15

בג"ץ 7180/15

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור
כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט נ' סולברג

העותרים בבג"ץ
7076/15:
1. חגי חמד
2. משאקי
3. צואן
4. בשיר
5. גאנם
6. זיאת
7. חברת השיכון השיתופית של עובדי הממשל
8. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

העותרים בבג"ץ
7079/15:
1. ריזק
2. ריזק
3. ריזק
4. ריזק
5. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

העותרים בבג"ץ
7082/15

1.	רזק	
2.	רזק	
3.	' רזק	
4.	רזק	
5.	רזק	
6.	המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר	העותרים בבג"ץ : 7085/15

1.	חגי חמד	
2.	חגי חמד	
3.	חגי חמד	
4.	חמד	
5.	המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר	העותרים בבג"ץ : 7087/15

1.	כוסא	
2.	המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר	העותרים בבג"ץ : 7092/15

1.	כוסא	
2.	' כוסא	
3.	המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר	

העותר בבג"ץ
: 7040/15

חמאד

העותרים בבג"ץ
: 7077/15

1.	אנעאם	
2.	אנעאם	
3.	המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר	העותרים בבג"ץ : 7084/15

1.	מוצטפא	
2.	חאמד	
3.	המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר	העותרת ב-בג"ץ : 7180/15

עבדלגני

העותרים בבג"ץ

: 7081/15

1. עמאר

2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

נ ג ד

המשיבים בבג"ץ

; 7076/15 בבג"ץ

; 7040/15 בבג"ץ

; 7084/15

והמשיבים 1-2

1. מפקד כוחות הצבא בגדה המערבית : בבג"ץ 7077/15

2. היועץ המשפטי לאיו"ש

המשיב בבג"ץ

; 7079/15 בבג"ץ

; 7082/15 בבג"ץ

; 7085/15 בבג"ץ

; 7087/15 בבג"ץ

; 7092/15 בבג"ץ

; 7081/15 בבג"ץ

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית : 7180/15

המשיב 3 בבג"ץ

: 7077/15 פדל אלבשא

המבקשים

להצטרף

1. אלמגור – ארגון נפגעי הטרור בישראל כמשיבים בבג"ץ

2. דבורה גוּן : 7081/15

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: ט"ז בחשוון התשע"ו (29.10.15)

מזכירת הרכב: חן שידלובסקי

קלדנית: רעיה אטיאס

בשם העותרים

בבג"ץ 7079/15

בבג"ץ 7085/15

ובבג"ץ 7087/15

והעותרת בבג"ץ

עו"ד לביב חביב : 7180/15

בשם העותרים

בבג"ץ 7076/15 : עו"ד גבי לסקי

בשם העותרים

בבג"ץ 7082/15

ובבג"ץ 7081/15 : עו"ד אנדרה רוזנטל

בשם העותרים

בבג"ץ 7092/15 :

עו"ד לאה צמל

בשם העותר

בבג"ץ 7040/15 :

עו"ד מופיד חאגי

בשם העותרים

בבג"ץ 7077/15

ובבג"ץ 7084/15 : עו"ד מיכל פומרנץ

בשם המדינה

בבג"ץ 7076/15

בבג"ץ 7079/15

בבג"ץ 7082/15

בבג"ץ 7085/15

בבג"ץ 7087/15

ובבג"ץ 7092/15 : עו"ד יובל רויטמן ; עו"ד יונתן ציון מוזס

בשם המדינה

בבג"ץ 7040/15

בבג"ץ 7077/15

בבג"ץ 7084/15

בבג"ץ 7180/15 : עו"ד אבינעם סגל-אלעד

בשם המשיב 3

ב-בג"ץ 7077/15 : עו"ד מופיד חאגי

בשם המדינה

בבג"ץ 7081/15 : עו"ד אבינעם סגל-אלעד

המבקשים

להצטרף

כמשיבים בבג"ץ בעצמם

: 7081/15

פרוטוקול

1

2

3 כבוד הנשיאה מ' נאור: יש לי כמה שאלות מקדמיות למדינה. המדינה מבקשת החלטות

4

מהירות, בלי שום משמעויות נסתרות.

5

6

עו"ד סגל- אלעד: לא סברנו שזו תהיה השאלה.

7

1 כבוד הנשיאה מ' נאור: אתם אומרים בנקודה הזאת שאתם לא יכולים להפסיד אבל אתם
2 רוצים החלטה מהירה.

3
4 עו"ד סגל-אלעד: אנחנו נצטרך זמן להתייעץ.

5
6 כבוד הנשיאה מ' נאור: עוד שאלה מקדמית יש לי אליכם, עלתה טענה שהמדינה צריכה
7 להתחייב לפצות על הנזק. מהי עמדתכם?

8
9 עו"ד סגל-אלעד: אנו לא יכולים להתחייב.

10
11 כבוד הנשיאה מ' נאור: אני רוצה לדעת את עמדת המדינה אם היא מתחייבת.

12
13 עו"ד סגל-אלעד: אנחנו לא יכולים להתחייב. אנחנו מקבלים במלואה את פסיקתו של כב'
14 השופט רובינשטיין.

15
16 כבוד הנשיאה מ' נאור: בחלק מהעתירות עולה טענה בקבוצה של מרבית העתירות, שאתם
17 התחייבתם להמציא את הראיות או את חלקן. אני מבינה שטענת המדינה שהראיות מבוססות
18 על הודאות. לכן שאלתי היא מה הבעיה להגיש הודאות?

19
20 עו"ד סגל-אלעד: בכל מקום שיש כתבי אישום כך עשינו וכך גם התחייבנו, בשיחה בע"פ
21 והתחייבנו באופן כללי שבמקום שנוכל למסור חומר אנחנו נמסור וכך עשינו.

22
23 כבוד הנשיאה מ' נאור: גם לא את ההודאות שאדם מפליל את עצמו?

24
25 כבוד השופט ח' מלצר: יש הודאות. לפחות את אותם הודאות של אותם אנשים.

26
27 עו"ד סגל-אלעד: ציינתי תגובתי לעו"ד רוזנטל שהוא התקשר אליי. ברור שאם נוכל לצרף אז
28 נצרף וצירפנו.

29
30 כבוד הנשיאה מ' נאור: מה הבעיה לצרף הודאות? אם יש צורך למחוק מהם קטעים אז בסדר.

31
32 עו"ד סגל-אלעד: אני יבקש מעורך הדין שטיפל בתיק של הרצח הזוג הנקין שישב לכך.

33
34 כבוד הנשיאה מ' נאור: האם סוגית ההרתעה האפקטיביות של ההרתעה, זכתה לביורור?

35

עו"ד סגל- אלעד: העניין הזה נבחן ונבחן עדכנית אצל גורמי הביטחון והדרג המדיני. זו לא
 סברה בעלמא. הוא מבוסס ע"י מידע מודיעיני כולל מידע גם בתקופה האחרונה. נחקרים יכולים
 להצביע על כך שנושא של הריסת בתים זה נושא מרתיע.

כבוד הנשיאה מ' נאור: אז יש מחקרים?

כבוד השופט נ' סולברג: תוכלו להראות את החומר בדלתיים סגורות?

עו"ד סגל- אלעד: זה לא מחקרים. נוכל להראות את החומר בדלתיים סגורות.

כבוד הנשיאה מ' נאור: אנחנו נדון בתיקים בשלוש קבוצות שלפי הנרצחים ז"ל. יש בתיקים
 מכנים משותפים.

עו"ד חביב (בשם העותרים בבג"ץ 7079/15, בג"ץ 7085/15, בג"ץ 7087/15): אני כמוכן חוזר על
 נימוקי העתירה. אני מבקש להדגיש דברים חשובים בקצרה מתוך העתירה. ראשית כל, גם אם
 נאמר נושא מהתקווה לשכנע את בית המשפט הנכבד באי חוקיות ההריסה באופן עקרוני, אי
 חוקיות בחפים מפשע באופן עקרוני וגם אם נוותר על הרצון לקבע עקרון שהוא עקרון על
 מבחינת זכויות האדם והחוק הבינעירוני שחפים משפע נשאים מחוץ לתמונה, גם אז נראה
 באופן ברור מהתנהלות המשיב, גם בהליך השימוע וגם בהליכים לפני בית המשפט הנכבד,
 שחובתו לבוא ולהתייחס לפגיעה הזאת שהוא מבקש שהיא פגיעה מבחינה מוסרית שהיא
 המוצא האחרון והרע במיעוטו. החובה הזאת להתייחס בפגיעה של הבתים כאל דבר שאנחנו
 מוכרחים לעשות, לא ברור ולא עולה מהתנהלות של המשיב ולא של באי כוח המשיב. הניסיון
 כפי שאנחנו מרגישים ורואים אותו הוא להפוך את הרעה הזאת, את הפגיעה בבתיים כאל משהו
 מידי, שהוא מובן מאליו. כמשהו שהוא מוצע, ביום אחד מוצאים הודעה. אנחנו נאצלים להגיש
 הודעה תוך כמה שעות, דוחים לנו את הבקשה להאריך אתה המועד. המשיב מנסה לחכניס
 אותנו להליך מזורז שבו העותרים והמערכת צריכים להפנים כי הריסת בית הופכת להיות דבר
 מובן מאליו. בקנה נמצאים סנקציות ופגיעות נוספות שעליהם עוד נדבר. הריסת הבית היא
 מחוץ לוויכוח גם בכל המבחנים בתוך המסגרת. המשיב באף מקום, לא הפעיל שיקול דעת
 אמתי. הוא לא ראה צורך בלחוכיח בפני העותרים מה המעשה בניהם. אנחנו רק ניזונים
 מההודעה שמצוינת אצל המשיב. אגב לא שמענו שום פירוט מתי צריכים להגיש כתב אישום. כל
 הטענה שהחומר הזה הוא סודי ומבקשים להציג אותו במעמד צד אחד, זו טענה שלא נועדה
 להגן על החומר, אלא זאת טענה שאומרת שהעותרים לא יתערבו לנו בשיקול הדעת. העותרים
 הם לא צד בשיקול הזה. הם צריכים לקבל את רוע הגזירה הזאת בכניעה מוחלטת. זאת
 משמעות הדברים ויש בזה אי הבנה בסיסית. היא נעשית מכורח. אין בהתנהגות המשיב שום
 אינדיקציה שהוא באמת עושה את זה בלב כבד נהפוך הוא. אני רוצה להזכיר שזה הליך למתן
 החשיבות, של הראיות. לנהל מתן הגנה. המשיב מתנגד לבוא ולתת לנו את תכנית ההריסה. גם
 בזה. בדבר המינימלי, לבוא ולבדוק את התכנית. לתקן טעויות אם יש, להביא חוות דעת

1 מטעמנו. פן יפגעו הדירות באזור, כפי שקרה לאחרונה. גם את הדבר הזה של תנו לנו בבקשה
 2 לבדוק את התכניות, הוא אומר המשיב אותו דבר. אנחנו נהרוס כפי שאנו רואים לנכון. זה
 3 מצביע על אי הפנמת החובות של המשיב. גם את כבשת הרש, לבוא ולהתחייב שאם יגרמו נזקים
 4 לא מתוכננים אנחנו נפצה. הוא מסרב גם בזה לתת. הם אפילו לא קרובי המשפחה של העותרים.
 5 הסירוב לתת את הזכויות המינימליות, הזכות לאפשר ניהול זכות טיעון בסיסית, הזכות לקבל
 6 זמן סביר ולא להרוס בית שם של משפחה בבהלה והליך מזורז. גם הזכות הזאת מסרבים לשלול
 7 מהעותרים. מפנה לעניינה של משפחת חאגיחמה שזאת עתירה- 15-5-708 מסר לנו המשיב מרוב
 8 בהילות וחופזה שני צווים. אחד בעברית ואחד בערבית.

9
 10 כבוד הנשיאה מי נאור: לא צריך לתלות בטעות הזאת. זו בעיה של תקלה.

11
 12 עו"ד חביב: נתנו לנו צו הריסת.

13
 14 כבוד השופט נ' סולברג: אדוני הטעות תוקנה.

15
 16 כבוד הנשיאה מי נאור: קראנו את זה. התקלה תוקנה. אנחנו יודעים. לא תיבנה על זה.

17
 18 עו"ד חביב: ביקשנו לתקן את ההשגה ואפילו את זה לא טרחו להרים טלפון ולהגיד נפלה טעות.
 19 גם בזה יש הוכחה שהמשיב מתייחס להריסת הבית כדבר טכני ומידי. הוא לא קיים אפילו את
 20 החובות הבסיסיות שלו שהוא היה מקיים בכל סנקציה שהוא היה מפעיל בכל הליך אחר. יש פה
 21 חוסר כבוד לזכויות העותרים. לא רק אפשרות למניעת ההריסה, או שיקול דעת, לא היה פה
 22 מצד המשיב. למשיב אין סבלנות לעשות את זה. אנחנו חושבים שבכך שיקול דעתו פגום מבחינת
 23 זכויות העותרים. אני מבקש להתייחס באופן פרטי ובקצרה, אני אתחיל בעניין של משפחה
 24 חאגיחמה, היו 2 עותקים. מדובר בבניין בן 4 קומות. מבקשים להרוס 2 קומות ובכך נפגעת, גם
 25 אם אנחנו נסכים להכניס לתקנה 119 ונקבל עלינו את רוע הגזירה גם אז חובת שיקול הדעת לא
 26 מתבטלת. בקומה אחת מתגורר אביו של העצור, אמו של עצור, ועוד בן של המשפחה. העצור
 27 שבשל החשדות נגדו הוצא צו ההריסה התגורר, לא בקומה הזאת שהיא השנייה בבניין אלא
 28 בקומה מעליה, שהיא לפני אחרונה. גם אם יאושר צו ההריסה חובת המידתיות, כפי שהומצא
 29 ע"י בית המשפט הנכבד שבורה של פסקי דין, הפרמטרים שעל המשיב לבדוק לפי הוצאת הצו,
 30 כל אלה מחייבות או לסגור קומה אחת, או לאטום אותה או לפחות לא להרוס את הקומה
 31 השנייה ולהסתפק בקומה אחת בלבד להריסה. הרצון להרוס שתי קומות גם הוא מצביע על כך
 32 שהמשיב מפר את חובת המידתיות. אנו מבקשים מבית המשפט להוציא צו בעניין הזה של
 33 הריסת 2 קומות ולא קומה אחת. מזכיר את פסק נדין נזאד- מפנה לסעיף 40 לתגובת המדינה-
 34 מצטט. כל אלה הם שיקולים שעל המשיב לשקול ונראה בבירור שהוא לא שקל אותם.

35
 36 כבוד הנשיאה מי נאור: הבנו את המקרה. אין צורך לחזור.

37

עו"ד חביב: אני לא אתייחס בעתירות האלה לנוק הסביבתי מאחר ואני מייצג את המשפחות
 בעצמם. חבריי יעשו את זה אבל כמובן צריך לבקש מהמשיב דברים בסיסיים. להציג את חומר
 הראיות ואת השיטה בה מבצע את ההריסה. בעניינה של משפחת וואלד קוסא- בג"צ מדובר על
 בית שהוא נמצא בתוך בניין בן 3 קומות, מתגוררת בו העותרת אשתו של העצור.

כבוד הנשיאה מ' נאור: ראינו.

עו"ד חביב: החשש פה היא הפגיעה בבניין כולו. בחומר נפץ ובפיצוצים. כל אחלה מגבירים את
 החשש שלנו. אין ניסיון בתשובת המדינה להפיג חששות אלה.

כבוד הנשיאה מ' נאור: אלה בני המשפחות של החשוד? מדובר בקומת קרקע שמעליה 2 קומות?

עו"ד חביב: יש 3 קומות. נכון קומת הקרקע.

כבוד הנשיאה מ' נאור: נחזור לתיאור הפיזי בעתירה הקודמת.

עו"ד חביב: מדובר בבניין בן 4 קומות שבו מבקשים להרוס 2 קומות אמצעיות. בתיק 7085-15.

כבוד הנשיאה מ' נאור: אלו 3 העתירות שאדוני מופיע בהם?

עו"ד חביב: נכון. מפנה לתשובת המדינה ששם מתייחסים לנוק הצפוי בבית כולו ומה שנאמר
 הוא במילים האלה- "מתוך התחשבות..."- מצטט.

כבוד השופט נ' סולברג: זה לא מדויק. המדינה ירדה לרזולוציה להניח את הדעת שלא תהיה
 פגיעה.

עו"ד חביב: נכון אבל גם בעבר עשו ופגעו. "להימנע ככל הניתן"- סעיף 69 לתשובת המדינה,
 פסקה שנייה, שלוש שורות אחרונות- עמ' 30- מצטט. אני הייתי הופך את היוצרות והייתי
 אומר אל תהרסו בכלל או תאטמו או לא בפיצוצים. תנאי לביצוע ההריסה. אנחנו מבקשים לא
 לפגוע בשכנים.

כבוד השופט נ' סולברג: אדוני אמר שהוא לא מייצג את השכנים.

כבוד השופט ח' מלצר: האם הקליינטים של אדוני ניסו להניא אותו, או אמרו איזה מילת גינוי
 על המעשה?

עו"ד חביב: לעותרים לא היה ידוע על המעשים. לא ביררתי ולא שאלתי אותם. הם חפים מפשע כל עוד.

כבוד השופט ח' מלצר: לא זה מה ששאלתי.

כבוד הנשיאה מ' נאור: אוקי מיצינו.

עו"ד חביב: מפנה לעתירה נוספת, מדובר בבניין רב קומות. העצור גר עם המשפחה שלו, אביו, אמו ואחיו שהם עותרים. הוא היה רווק והיה לו חדר בבית. גם כאן חובת המידתיות מחייבת. הבקשה שלנו לקבל את ומר החקירה היא לא נועדה להציק למשיב, אלא יש בה טעם של ממש. בהחלט ייתכן שהתמונה הראייתית תתגלה. המניע שלהם. כל הפרטים. ההבדל. האם ניתן בעינויים החודאה שלהם. האם הנתונים האלה הם רלבנטיים שיכולים לשמש אותנו? אני מבקש להוציא צו לאפשר לנו למצות את זכות הטיעון ע"י חומר החקירה.

עו"ד לסקי (בשם העותרים בבג"ץ 7076/15): אין טענה כנגדם. מדובר על שכנים לא מעורבים, לא קשורים לאירוע. מדובר בעותר אחד שמתגורר בקומת הקרקע. בצו אכן היה רשום שמדובר בקומת קרקע. לאחר הפנייה התבררה התמונה. העותרים האחרים מתגוררים למעשה בחברת שיכון שיתופית. המרחק בין הבניינים הוא 7-8 ס"מ. אני מצטרפת לטענות העקרוניות לטענות של חברי לגבי הפגיעה בשוויון, ענישה קולקטיבית. זה מעלה שאלה לגבי היעילות של האמצעי הזה.

כבוד הנשיאה מ' נאור: איך את יודעת שהתנהל דיון כשלא היית כאן?

עו"ד לסקי: אני בונה פירמידה בוודאי שמדובר באנשים שעלולים להיפגע מהצו. אני אתחיל מהסוף. חבריי המשיבים מנסים להיתלות שאף אחד לא ייפגע. מפנה לבג"צ אבו ג'מאל, בה למעשה המשיבים התחייבו בבית משפט זה שלא יהיו נזקים. צרפנו בנספח 10 את הבית של השכנים שהוא נפגע- תמונה. על אף ההתחייבות. במקרה הזה אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שאין יותר חזקה. חוות דעת הנדסית כן הגישו בחלק מהמקרים. הם כיום לא מוכנים להגיש. למרות שקשה לי להאמין שהעותר 1 שמתגורר בקומת הקרקע, לא יהיה לו כל נזק. אף אחד לא מבטיח את זה. הם לא עומדים בנטל הדרוש כדי להוכיח שלא יהיה נזק אגבי. מאחר שבית המשפט זה פסק במלא הזדמנויות שעצם הפעלת סמכות של הריסת בתים זה לא ענישה קולקטיבית. אך יחד עם זאת התוצאה הופכת לעונש קולקטיבי לאנשים רבים. כפי שאמרתי קטינים רבים שגרים ממש. תקנת 119 היא תקנה דרקונית. הערכים של המחוקק אז אינם מתיישבים עם הערכים של מדינת ישראל כיום. במקרה הזה, הרי שלא רק שלא הוגש כתב אישום כנגד החשודים, אלא שהחקירה לא הסתיימה בהליך זה.

1 כבוד הנשיאה מי נאור: יש טענה שהתשודים בכל הפרשה הזאת הודו. שאלנו את המדינה.
2
3 כבוד השופט נ' סולברג: במידה ויוצג לנו חומר, חוות דעת, מידע שיניח את הדעת לעניין
4 האפקטיביות של ההרתעה, האם עמדתך תשתנה?
5
6 עו"ד לסקי: חייבים רמת הוכחה לכאורית גבוהה, גם כשהחומר נמצא בצד השני. כרגע אנחנו
7 מדברים בפגיעה חמורה בעשרות אנשים, כאשר הראייה הנדרשת היא מינימלית. אין לי את
8 החומר ביד.
9
10 כבוד הנשיאה מי נאור: היה פה דיון בנושא הזה והגברת לא הייתה. אני לא אתיר שנדבר על זה
11 מההתחלה.
12
13 עו"ד לסקי: אשמתו של אדם המצדיקה את הריסת ביתו. למעשה ההליך הפלילי זוהם. אין לי
14 פה הליך פלילי תקין. מאחר שבית המשפט העליון החליט שהוא אשם.
15
16 כבוד הנשיאה מי נאור: זה לא שייך כהוא זה לשכנים. תמקדי את העניין לעניין השייך לך.
17
18 עו"ד לסקי: מאחר שהמדינה לא הראתה את חוות דעת ההנדסית. אנחנו היינו צריכים בזמן
19 קצר לספק חוות דעת הנדסית מטענו. אי אפשר בזמן קצר להתארגן באופן כזה לתת חוות דעת
20 עמוקה שיראו את כל הנזקים. אילו היית יודעת קצת יותר, באיזה דרך הם רוצים להרוס, הייתי
21 מביאה את המומחים. ההשגה שלי היא למראית עין.
22
23 כבוד השופט ח' מלצר: קיבלת זכות לשימוע! פנו אליכם השכנים בכלל?
24
25 עו"ד לסקי: זכות ההשגה וזכות השימוע זה לא מה שנכתב בתקנות.
26
27 כבוד השופט ח' מלצר: גברתי אמרה שנתנו לה רק 48 אבל בכלל לא קיבלתם את הצו.
28 כבוד הנשיאה מי נאור: אני ממליצה שכל אחד יצמצם את הטענות של לעתירה שלו בלבד.
29
30 עו"ד לסקי: הוגשה השגה במסגרת הזמנים של ההליך כולו.
31
32 כבוד השופט ח' מלצר: לאלה שעלולים להיפגע צריכים לתת זכות לא לשכנים שלהם. גברתי
33 נכנסת וטוענת את הטענות של בני המשפחה, זה לא הטענות.
34
35 עו"ד לסקי: כפי שאמרתי חזקת התקינות נפלה. לא נתנו לי הזמנות לבוא ולהציג את הטענות
36 שלי לגבי הנזק, נזק אגבי.
37

1
 2 עו"ד רוזנטל (בשם העותרים בבג"ץ 7082/15): אני אתמקד אך ורק בנוק העלול להיגרם
 3 ואשמור את טענותיי לתיק הבא.
 4 המדינה התקדמה בעניין פגיעת השכנים ונתנה לנו הבטחה שההריסה תתקיים ללא פיצוצים.
 5 היקרות החיצוניים של המדינה. אנחנו בבניין בן 3 קומות. או שהתקרה תקרוס, או שהרצפה
 6 תתמוטט או לא. עם כל הכבוד שמחנדם מטעם הצבא יהיה נוכח זה לא מנע בעבר הריסה. כאשר
 7 פונים לאחר מכן למדינה ומבקשים פיצויים, המדינה באה וטוענת שמדובר בפעולת מלחמה
 8 והיא לא אחראית.

9
 10 כבוד הנשיאה מ' נאור : מה הסתיים בתיקים האלה?

11
 12 עו"ד רוזנטל: תיק אחד היה דיון מעמיק בבית משפט השלום והוא דחה את התיק לגמרי כי
 13 קיבלו את טענת המדינה שמדובר בתיק מלחמה.

14
 15 כבוד הנשיאה מ' נאור: האם משמעות הדברים שאתם יכולים לטעון בהליך אזרחי כדרך ראות
 16 עקרונית.

17
 18 עו"ד סגל- אלעד. התשובה היא לא. זה נבחן בעניין סידר. יכול לבוא טענה. ככל כאשר הריסה
 19 תתבצע בלא התנגדות והפרות סדר, אם יתגלו נזק אגבי, המדינה לא תטען שמדובר במעשה
 20 מלחמתי.

21
 22 כבוד השופט ח' מלצר: איך זה הולך להיעשות.

23
 24 עו"ד סגל- אלעד: חברי יגיב לזה.

25
 26 כבוד הנשיאה מ' נאור: הבנו.

27
 28 עו"ד רוזנטל: למעשה זה כמו לומר שאנשים לא יצאו בלילה כי אז לא יאנסו אותם. יש גבול.
 29 אני לא רוצה לחזור על עניין חבריי בעניין התכנית. שוב בתיק של סידר קיבלנו תכנית, קיבלנו
 30 מכתב איך הדברים ייעשו. זה גם היה מקרה של כמה קומות ודירה באמצע.

31
 32 כבוד השופט ח' מלצר: במקרה ההוא היו מהומות בזמן ההריסה?

33
 34 עו"ד רוזנטל: ב"סידר" לא שידוע לי.

עו"ד צמל (בשם העותרים בבג"ץ 7092/15): אני לא קיבלתי שום חומר ראיות בנושא. לא הוגש
 כתב אישום. פנינו לקבלת החומר ולא נענינו. קשה לי לומר המה היה תפקידו. החשיבות לעין
 ארוך מה היה חלקו ואם היה פה חלק. התיאור של הפיגוע נעשה כאילו זה מובן מאליו. הגשנו
 צו ביניים.

כבוד הנשיאה מ' נאור: הגברת ערה לכך שזהו לא השלב פרוצדוראלית.

עו"ד צמל: זה בני משפחה וגם הם גרים באותו בית.

כבוד השופט ח' מלצר: זה בבחינת שכנים.

עו"ד צמל: חשוב ומהותי לדעת שהאיש הזה בבית הזה.

כבוד הנשיאה מ' נאור: אני יבקש מהמשיבים, תראו לתבריכם מבחינת מס' בתים ולא כעתירה.
 בית זה וזה, קומה ראשונה, שנייה וכן הלאה. בהצלבה לנתונים שלנו.

עו"ד צמל: אני מייצגת את הקרובים של משפחת מוסא. נושא של אזור A יש להם זכויות
 מסוימות.

כבוד הנשיאה מ' נאור: זה כבר נדון בפסיקה.

עו"ד צמל: אבל אי אפשר לבטל את זה. הבאנו את ההסכמים השונים. כל המשפטנים עשו
 סיעורי מוחות כיצד ניתן ליישם. גם אנשי הצבא לא חסכו לראות תמונות מסוימות שהם
 יידרשו. אין מדובר בתגובה מידית- מצטטת את הסעיף שכתוב בהסכמי הביניים. מה הייתה
 תשובת המדינה לכל הטענות הללו? הייתי אומרת עצובה. התשובה אומרת, לא מעלה ולא
 מוריד- מצטטת. מפנה לסעיף 65+ סעיף 66. אין מעבר לכך. יש ללקוחותיי הגנות בהסכמים.
 נושא שני הוא נושא ההרתעה, יש נתונים.

כבוד הנשיאה מ' נאור: גברתי את לא היית פה. זה דן בנושאים הקודמים בפתח הדברים בעניין
 מחקרי ההרתעה. שאלנו את המדינה על מה הם מתבססים וקיבלנו תשובה שיוצג בפנינו חומר
 חסוי לבית המשפט בלבד.

עו"ד צמל: אני במיעוט מומחיותי מה אני לומדת על ההרתעה בהריסת בתים. אני לומדת שברגע
 שמישהו חשוד בפיגוע, בני משפחתו באופן כמעט אוטומטי, דוגמת חוטפי שלושת הנערים, הם
 מפנים את הבית, עוקרים את הבלטות, מוצאים הכל ומפרקים את כל חוטי החשמל, הבית נראה
 הרוס עוד לפני שנהרס.

1 כבוד הנשיאה מ' נאור : אולי גברתי את יודעת, אני לא יודעת זאת.

2
3 עו"ד צמל : למה זה נהפך לאוטומטי? אולי אחרת. ממש "ההרתעה" כל כך עמוקה שקשה
4 לשכנע. מה זה אומר? אני מנסה לשכנע את האוכלוסייה לסמוך על בתי המשפט וזה נהיה קשה
5 ביותר. מפנה לדברי כבוד השופט סולברג, שמדבר על עלות תועלת- מצטטת. האם חברון היום,
6 היא המוקד? למרות שנהרסו שם בתים.

7
8 כבוד השופט נ' סולברג: הדברים נכתבו שם על סמך מחקרים שנעשו. גברתי מדברת על סמך
9 תחושות בטן.

10
11 עו"ד צמל : אני לא מדברת על עובדות. נכון להיום קיבלנו רשימת פיגועים וקורבנות שכולנו
12 מצרים עליהם ויש גם הריסות.

13
14 כבוד הנשיאה מ' נאור : את האמירה הזאת אני שומעת רק מפי גברתי.

15
16 עו"ד צמל : שישה בתים היום. למה אני אומרת שהמדרון חלקלק. מצטטת שיר על בוכרה חיפה.
17 דוגמא- היום יש בפקיסטן, הודו איום נושא, אונס קבוצתי או קטיעת איברים.

18
19 כבוד הנשיאה מ' נאור : אנחנו לא מצטטים לפנינו נתונים. הגברת תניח לזה. אנחנו גרים בארץ
20 הזאת וגם אנחנו מעודכנים. נתונים בצד.

21
22 עו"ד צמל : יש נתונים.

23
24 כבוד השופט נ' סולברג: גברתי אמרה שהיא התכוננה הבוקר לדיון , בד בבד היא אומרת שהיא
25 קראה את עיתון " הארץ" ומצטטת לנו. לקרוא עיתון זה לא להתכונן לטיעון. אין מקום לערבוב
26 הזה.

27
28 כבוד הנשיאה מ' נאור : גברת צמל.

29
30 עו"ד צמל : אני מצטרפת לכל מה שחבריי אמרו ולדברי בית המשפט לבדוק את העניין. אנא
31 ניקח בחשבון את המעמד.

32
33 כבוד הנשיאה מ' נאור : גברת צמל אם לא תפסיקי את זה אני פשוט אושיב אותך. לא באים עם
34 טענות על סמך עיתוני הבוקר. חשבת לא טוב.

35
36 עו"ד צמל : במתינות אנא להרגיע.

37

1
2 עו"ד מופיד חאגי (בשם העותר בבג"ץ 7040/15): מר פאדל מוסטפה חמאד הוא איש עסקים
3 בסילואן שהקים בניין בן 7 קומות הוא השכיר אותם עם כל הדירות יחד עם דירה 23 שנמצאת
4 בקומה 7, עם עוד 3 דירות שיש בה דיירים. ידענו על צו הריסה שהוצא. לא קיבלנו שום הודעה
5 למרות שאנחנו הבעלים של הבית וחמדינה ידעה שאנחנו הבעלים. לא מסרה לנו חמדינה הודעה
6 שאנחנו נגיש השגה, לא הוזמנו לשימוע.

7
8 כבוד השופט חי מלצר: למרות זאת הגשתם השגה.

9
10 עו"ד מופיד: ההחלטה ניתנה לפני שהמדינה שמעה אותי.

11
12 כבוד הנשיאה מי נאור: בשיטה זו לא ניתן לתקן את הפגם.

13
14 כבוד השופט חי מלצר: אדוני לא התעלם, הוא הגיש השגה. אדוני לא היה חייב להגיש השגה.

15
16 עו"ד מופיד: בגלל הימים הקצרים שקיבלנו להגשת העתירה והגשת ההשגה, בגלל זה לא
17 השלמנו את כל הטיעונים. בתחילת החליך, המדינה ידעה על העתירה והיא ידעה שנקבע דיון.
18 מבחינת הזמנים לא היה לי יכולת להגיע וביקשתי דחייה שניתנה לי - 2.11. המדינה טוענת שאת
19 אותה עתירה והעובדות שבה הם דומות. הם לא דומות ולכן יש להקדים את הדיון ל- 29.

20
21 כבוד הנשיאה מי נאור: טוב והנה אדוני פה.

22
23 עו"ד מופיד: לא היה זמן מספיק לעותרים. נפגעת לנו הזכות לפנות לבית המשפט. לא ניתן
24 לקבוע במועדים קצרים. תוך 48 שעות הריסת בית. ייגרם נזק. אני בעל הבית והזכות הקניינית
25 שלי. כל החיים של עבדנו להקים את הבית הזה. המדינה תוך שניות רוצה להרוס את הבית שלי.
26 אני חף מפשע. אני לא ידעתי. אני מגנה שימוש בכוח. אני איש שלום. למה שאני יקבל גזר דין
27 מוות?

28
29 כבוד הנשיאה מי נאור: לא להגזים. לא להיסחף. הבית קיבל לא אתה.

30
31 עו"ד מופיד: מבחינת הבית שלי. זה גזר דין חמור שאני לא יכול לסבול אותו במשך חיי.
32 בית המשפט אני מתנצל. הזכויות שלי מוגנות על פי חוק. בפסקי דין שהמדינה הסתמכה עליהם
33 מדובר משנת 97' ושנת 98' מדובר בדו"ר שבסופו של הליך התקיים איטום של הדירה ולא
34 הריסה. המדינה לא שקלה שיקולים נכונים. יש לי זכות קניינית שעומדת לי. המדינה יש לה
35 משפטים שיכולים גם כן לבדוק את הפגיעה מול הזכויות. מה המידתיות והעונש שאנו רוצים
36 להרתיע את שאר האוכלוסייה שאדם אחד ישלם עליה. בעל בניין קשה לו לבנות עוד בית. לכן

1 לפני צו הריסה היה צריך לשאול איזה דרכים יכולים לשלוח מסר להרתעה לאוכלוסייה ולא
2 לפגוע בקניין האדם.

3
4 כבוד הנשיאה מי נאור: כמו שאמרתי לחברי, בלי להקל ראש בדברים. שמענו פעם אחת ולא
5 צריך כמה פעמים.

6
7 עו"ד מופיד: לא ניתנה לנו אפשרות להגיש חוות דעת. הלקוח התקשר אליי והוא רצה לבוא, לא
8 נתנו לו היתרי כניסה. נבצר ממנו להגיע בגלל שינוי המועדים. אני מפנה כי המדינה ידעה מראש
9 שאני הבעלים, צרפתי את המסמכים. היא אפילו לא ציינה משהו. המדינה עשתה את ההליך
10 באופן מזוהז. אני חושב שהצדק יבוא מצדכם. אני לא יוכל לעמוד בנוק שייגרם לי ובטח ובטח
11 הנזק שייגרם לשאר הבניין כי זה הבניין שלי.

12
13
14 עו"ד פומרנץ (כשם העותרים בבג"ץ 7707/15, ובבג"ץ 7084/15): אני מייצגת את בי המשפחה
15 בנוגע שני הבתים. מה שלא שנוי כאן במחלוקת זה המצב הביטחוני הקשה והצורך להרתיע.
16 השאלה באמת האם כל האמצעים מקדים את המטרה והאם בכלל המטרה מתקיימת. עדיין יש
17 נטל למדינה לעמוד בו בנושא זכויות בסיסיות. מפנה לבג"צ בעניין אקערי – מצטטת. לפי פסק
18 הדין המשיב באותו תיק ענה בכנות שאין דרך לדעת. אני סבורה שהיום בשנת 2015.

19
20 כבוד הנשיאה מי נאור: זה אמרו המשיבים בפתח שאכן יש חומר והוא חסוי והם מבקשים
21 להציג אותו במעד צד אחד אם כולם יסכימו.

22
23 עו"ד פומרנץ: לא מדובר במחקר.

24
25 כבוד השופט חי מלצר: הם דיברו שיש חוות דעת.

26
27 עו"ד פומרנץ: בעניין סידר, יש הודאות של אנשים של השב"כ שנמנעו מלעשות פיגועים. במצב
28 הנוכחי, שבוע לאחר הריסת הבית של המחבל בן דודו הולך ועושה פיגוע צריך לבדוק את עניין
29 ההרתעה. מפנה לדבריו של כבוד השופט פוגלמן והשופט רובינשטיין. הצורך בכלי להרתיע הוא
30 ברור. משתמשים בכלי הזה ובפועל התוצאה שאין הרתעה. כבוי השופט סולברג התייחס
31 לנתונים, לצד שזה פגיעה בבתיים בלי תלות של הריסת בתיים.

32
33 כבוד השופט חי מלצר: אמרתי להצטמצם בנושא השכנים. גברתי טוענת למשפחות העצורים
34 אז.

1 עו"ד פומרנץ: המוטיבציה להריסה זה המצב בטחוני הכללי. בני מהשפחה כאן, אנשים תפים
2 מפשע. רוצים להרוס להם את הבית בגלל מעשים אחרים. בכך יש לערער את האמצעי בו יש
3 שימוש. הרחבתי על כך. לא ייתכן שביתם של המחבלים יהיה סל כלים.

4
5 כבוד השופט חי מלצר: אני שאלתי קודם, האם גינו את הפעולה או הניאו?

6
7 עו"ד פומרנץ: אין לי תשובה לשאלה הזאת. אני רק אומרת שיש חזקת חפות פה.

8
9 כבוד השופט חי מלצר: אני שאלתי שאלה עובדתית ואין לך תשובה אז הבנתי. אני אשאל אחרת
10 האם יש מישהו שרוצה לעשות פיגוע ומישהו הניא אותו מלעשות יש רלבנטיות לכך?

11
12 עו"ד פומרנץ: אני לא חושבת. יש פה שימוש באנשים לכלי למטרות אחרות. הפניתי את זה.
13 בעניין הבית של 8 הקומות, בניין שהם גרים בו בשכירות. בדירה מתגוררים אח ואחות. חוזה
14 השכירות נחתם בין האמא שמתגוררת בחו"ל לבין בעל הבית. הריסת המבנה הזה תותיר אותם
15 ללא שום תמיכה. הגיל הצעיר שלהם.

16
17 כבוד הנשיאה מי נאור: שאני אבין, אח ואחות ללא אמא?

18
19 עו"ד פומרנץ: האמא בחו"ל. חוזה השכירות הוא ל- 12 חודשים הם אופציה.

20
21 כבוד השופט חי מלצר: בסדר אבל זה מתחדש כל שנה.

22
23 עו"ד פומרנץ: המשיבים מביאים פסיקה מסוף שנות ה-90. לעניין משפחת חאמד פה אנחנו
24 מדברים על מגורים בקרקע. מקובלת עלינו הפסיקה שאין צורך בהרשעה להריסת בית. פה אין
25 אפילו העמדה לדין. האדם עצור ברשות ולא נשפט ולא הודה. לא ברור לי במה הם מתייחסים
26 למידע חסוי? האם הם ביקשו אותו? ידוע לי שהמדינה יכולה לבקש אותו מידי הרשות. המשיב
27 מצרף כתב אישום בעניינו של עבדאלה איצחק שמפליל אותו. לפני זה הייתה חקירת שב"כ.
28 מהמעט חומר שהועבר אליי, לעבדאלה שיש 2 הודעות שמתייחסות למועד, יש פה שוב מצב שלא
29 ננקטו הליכים כלליים. שהחוקר שואל אותו הוא אומר אולי התבלבלתי. אנחנו מדברים על אדם
30 שהזיקה לבית היא מינימלית. הוא לא גר בבית מאז שנת 2006 ולפני שנה הוא התגרש וחזר
31 לבית, הוא מבקר את אמא שלו. יתר הזמן הוא גר במקום המגורים שלו, עבודה שלו.

32
33 כבוד הנשיאה מי נאור: קשה לקרוא לעבודה שלו מקום מגוריו.

34
35 עו"ד פומרנץ: הוא עובד במלון וזה המגורים שלו. אני חושבת שלא מדובר בזיקה משמעותית
36 מספיק בשביל להצדיק את הפגיעה הזאת. אנחנו כן סבורים שראוי דיון מעמיק. לסיום אני
37 אתייחס ללוח הזמנים בו המשיב מעמיד אותנו.

כבוד הנשיאה מ' נאור : חברך התייחס לזה.

עו"ד פומרנץ : ושוב אני אתייחס לזה. יש 16 בקשות להריסת בתים. שולחים החלטות בתשע בלילה שרק בבוקר אנחנו מקבלים אותם. מדובר בפגיעה לזכות לחירות. אין פה הפתעה לאירועים. המצב הביטחוני הזח לא התחיל אתמול. ראוי לתת זמן ראוי כדי לייצג את הלקוחות שלנו. זו לא התנהגות תקינה.

עו"ד חביב (בשם העותרת בבג"ץ 7180/15) : מדובר ב- 6 קומות של דירות מגורים. כל קומה בת 4 דירות סה"כ יש 24 דירות. העליונה מיועדת להריסת 23 דירות נותרו, בהם דיירי הבניין. מדובר כ- 130 נפשות כולם משפחות. ניתן להשלים עם הריסת הבית אבל הדרך בה נעשית, המשיב לא רואה את המשפחה, שהיא לפה משפע, לא את הדיירים ולא את השכנים ולא את באי כוחם. הביעה היא כשמפעילים את הסמכות מתייחסים לאנשים כאילו הם שקופים. השקיפות רואים אותה היום באופן ברור. במובן שמסרבים להתחייב לפצות את האנשים האלה שלא עוול בכפס הולכים לפגוע להם בבתיים. זה משא ייסורים ארוך ומתיש. אני אומר את זה מניסיון מר. לעמוד בערובה שמבקשים מתושבי שטחים, תושבי שטח כבוש אני מזכיר. להפקיד ערובה. חמשיב מכיר את ההליך הזה ומסתתר מאחורי זה. הוא יודע שמעטים האנשים יכולים להגיע בכלל לכדי הליך. זה תוסר תום לב וזה המשך לאותו קו רציף שהוא לא רואה בו את זכויות האנשים מהוגנים האלה שהם תושבי השטח הכבוש. מדובר בבניין שלם בן 7 קומות. אין התחייבות שלא ייגרם נזק, או לחלופין שלא יהרסו בשיטת פיצוץ ולכן מבחינתו שייהרס כל המבנה. אני אומר שזהו המשך של מדיניות שלא רואה באנשים האלה כבעלי זכויות.

כבוד הנשיאה מ' נאור : אדוני דיבר על זה קודם בהקשר לתיק אחר וזוהי אותה טענה.

עו"ד חביב : אני אקצר. אנחנו מבקשים שתהיה התחייבות במניעת נזק והתחייבות לפצות, זה הדבר הבסיסי. התוכן שצריך ליצוק לזה שאם חלילה גורמים נזק אז מפצים, זה לפחות. אנחנו מבקשים בית המשפט יצוק תוכן ויחייב את המשיב לאי גרימת נזק סביבתי.

כבוד הנשיאה מ' נאור : זה מה הם אומרים שהם יעשו.

עו"ד חביב : הם אומרים ככל שניתן. אני ציטטתי את זה כבר. כלומר ננסה, אם לא נצליח מצטערים.

כבוד הנשיאה מ' נאור : אדוני חוזר על עצמו שוב ושוב. מבלי להקל בטענותיך, הבנו את הרעיון.

עו"ד חביב: ההתחייבות היא במניעה נזק, לא כל נזק. יש התעלמות מדיירי הבניין, יש אי מתן הודעה אליהם. בוודאי תהיה ירידת ערך פח מבחינת נזקים. אני מבקש בסופו של דבר כבוד בית המשפט להזכיר שהעובדה שאי קיום התנאים האלה ואנחנו מבקשים שיהיו תנאים אלה, גם אם תוכשר החריסה אנו מבקשים אי גרימת נזק ופיצוי בגין גרימתו אם יהיה.

עו"ד רוזנטל (בשם העותרים בבג"ץ 7081/15): אנו לא מקלים ראש עם הצו. אנו לא מעודדים את הגל שקורה. אני חושב שהדבר הזה הוא בלתי נמנע ואנחנו בתור חברה מנסים מההתחלה, בתור מדינה להתעלם מהעבודות הבסיסיות. אני יכול רק להפנות לסיסמה של הציונות בתחילת המאה הקודמת. ארץ ללא עם ועם ללא ארץ ומכאן הלאה. אני יודע שכבר החלטתם שתקנה 119 הוא הליך חוקי. אני יודע שהחלטתם שהתיקון 4 לפקודת סדרי שלטון ומשפט אשר בא כדי להסיר ספק לגבי המשכיותו של הדין שהיה קיים בארץ ישראל, פלשתינה עובר למנדט מאפשר את השימוש בתקנות 119.

אני יודע שלא קיבלתם עד עכשיו את הטענה הזאת אך אני בדעה שתיקון 4(11)9א הוא תיקון שמתייחס אחורה. זה פורסם במקום שהיה צריך לפרסם.

כבוד השופט ח' מלצר: אדוני טוען את זה וטען זאת לאחר 60 שנה.

עו"ד רוזנטל: בדיון האחרון בעניין סידר, כבי' המשנה לנשיאה חזר ואמר, שלדעתי דבר קצת בעייתי. תקנה 4 באה במפורש ואומרת שלא צריך לפרסם מ שהו שיוצא מהתקנה. כבי' השופט רובינשטיין קבע שהמדובר בדברים טכניים. קשה לי עם הדיסוננס הזה. נושא נוסף שטענתם וקיבלתם, הרתעה, הרתעה הרתעה. המחוקק קבע שתקנה 119 היא בפרק העונשין. יש פרק שונות בו אותן תקנות, הוא לא כלל את 119 שם. זו אחיזת עיניים לומר שניתן להוכיח שפלוני ואלמוני אולי לא היה מבצע. הודעות כבר לא מקובלות בתור בסיס להרשעות, רק בארץ. בני אדם לא מוכנים להודות בדבר שלא עשו. אני הייתי מפקפק בראיות/הודעות לגבי דברים שנחקרים מוכנים לשמוע. קיבלנו את ההודעה המזעזעת של המפגע והוא יעמוד לדין.

כבוד הנשיאה מ' נאור: זה מספיק מה שנדרש לתיקים.

עו"ד רוזנטל: זה אירוע שהתרחש ונחקר בתחילת יולי. נמסרו לי 4 הודעות מיום 4-5-6/07. כבי' השופט אמר הזמן פועל נגדכם.

כבוד הנשיאה מ' נאור: טענת חלוף הזמן היא טענה אחרת. תתמקדו בעיקר.

עו"ד רוזנטל: צר לי אך בעיני זה העיקר.

כבוד הנשיאה מ' נאור: בשביל מה היה צריך את כל הנאום הזה.

1 עו"ד רוזנטל: אני לא יודע אם הוא ביצע או לא ביצע, יש אדם נוסף שהיה נוכח. לא טרחו
2 לעשות זיהוי. יש מספיק עכשיו.

3
4 כבוד הנשיאה מ' נאור: ברור שההליך שאנו מצויים בו הוא רגיש וטעון בכל זאת כולנו בבית
5 משפט.

6
7 עו"ד רוזנטל: אני לא מדבר על הרצח, אני מדבר על המשפחה של המפגע. אורך הזמן לא מידתי.
8 הדברים היו ברורים כבר אז. שימוש בתקנה 19 בחודש יוני.

9
10 כבוד השופט ח' מלצר: יש כשל. יש טענות שונות. אחת הטענות היא שיש להמתין לשימוש 119
11 שתהיה לא רק הודאה אלא גם הרשעה. יש סמכות, אדוני לא כופר בכך, בהנחה שיש סמכות לפי
12 הפסיקה, ממילא היה צריך להמתין. יש שלבים בדבר הזה. אי אפשר לאחוז במקל בשתי
13 קצותיו.

14
15 עו"ד רוזנטל: אני טוען שזה מה שעושה המדינה. פסק דין סידר, המשנה לנשיאה קבעה וגם
16 חברי צטט את אותו סעיף ח' היכן שכבי' השופט רובינשטיין אומר שאם אתם רוצים לחרוס את
17 הבתים אתם צריכים לעשות זאת כמה שיותר קרוב לפיגוע וכמה שיותר קרוב כשאתם יודעים
18 את זה. בנוסף, בתשובה להשגה, הצבא אומר, אני שואל למה עכשיו, הרי ידעתם, טוען הצבא
19 (מצטט). האם זה לא אומר שבגלל הפיגועים של עכשיו אנו הולכים אחורה 4 חודשים והולכים
20 לחרוס גם את הבית ההוא. זה מה שכתוב, זה מה שהם אומרים. לומר שאני אחוז את החבל
21 משתי קצותיו זה לא נכון. בהרבה מקרים המפגע לא בחיים ואין הליך פלילי. כשאין הליך
22 פלילי אין תקנה 119 במקרים אלה.

23 מדינת ישראל לגיטימציה משפטית שלה מבוססת על האומות המאוחדות ואנו מזלזלים בדין
24 הבינלאומי יום יום. זה דיסוננס שאני מתקשה לחיות איתו, בתור משפטן, בתור אדם שחי
25 במדינה הזאת.

26
27 כבוד השופט נ' סולברג: את אמנת זינבה ואת המשפט הבינלאומי צריך לעדכן. הוא לא מצדיק
28 את המציאות. אנחנו לא במלחמה בין צבאות. המלחמה לא מתנהלת על גבול בין מדינות. לא
29 מבחינים בין חיילים לבין אזרחים. כל כלי כשר להרג. בעורף ובחזית.
30 סכין, אקדח, דריסה, הכל כשר במלחמת הטרור. הזאת על מנת להרוג ולפגע. את המשפט
31 הבינלאומי צריך לעדכן. אי אפשר לטעון על סמך כללי בית המשפט הבינלאומי ואמנות שנוצרו
32 באווירה שונה לגמרי.

33
34 עו"ד רוזנטל: מאחר ומדובר במזרח ירושלים אנו בגלים עולים ויורדים. המדינה עושה שימוש
35 ב-119. לא כמו שכתוב בתשובה של חברי שהצבא בא ובחן את עצמו. בית המשפט אמר בפירוש
36 שלא נאשר זאת יותר. כמובן שאין לי פרוטוקול לכך. יש לי את המילה שלי ושל חבריי שהיו
37 נוכחים בדיון. חברי טוען שזה הצבא שבא לוועדה כדי לבחון את הנתיבות ואת הדרך בה ניתן

1 להשתמש ב-119 ומה זה עושה האם זה מעלה את השנאה וכי וזה לא כך. זה בית משפט שעשה
 2 זאת, בית משפט שאמר שהוא לא מוכן לאשר זאת שוב. היו 6 תיקים וצילמתי ומסרתי אותם.
 3 כשביקשנו לקבל פסק דין לא ניתן פסק דין כי המדינה החליטה שהיא לא רוצה פסק דין. אני
 4 מבקש שבית המשפט ינסה לעצור את הגל הזה. זה גלגל. גם עו"ד צמל דיברה על זה. זה גלגל
 5 מתגלגל כל הזמן. דבר מביא דבר, דבר מביא דבר. אנחנו מדינה לתשובת השופט סולברג. יש
 6 דברים שמדינה לא עושה, בנוסף יש דברים שבית משפט עושה ומפנה ל-5100/94 שבו נאמר
 7 שתפקידינו כשופטים לא קל כל כך, אך החוק והערכים, ופה אני מדבר יותר על ערכים. החוק
 8 קיים הערכים נגד אנשים שאין להם קשר מלבד קשר דם עם המבצע, בעיני לא יכול לעמוד
 9 במדינה יהודית ודמוקרטית. במקרה זה אנו מדברים על הריסה של קומה שלישית בבית
 10 כשהמשיב בא ואומר שיעשה שימוש בחומר נפץ. לא הגשנו את העתירה לגבי הדיירים מקומה 2
 11 ומקומה 1. כן צרפנו תמונות של המבנה. גם מבלי להיות מהנדס בנין או מהנדס צבאי, ניתן
 12 להתרשם שאם לא מדובר במבנה כמו שכתוב בחוות הדעת, מדובר במבנה שנבנה ללא תקנים
 13 ואם מפוצצים את הקומה השלישית של הבניין, סביר להניח שייגרמו נזקים נוספים לכל הבניין.
 14 אם כך אבקש לקבל צו על תנאי, שישבירו לנו כיצד לאתר 4 חודשים לאור המצב היום יש טעם
 15 לבוא ולהרוס את הדירה.

16
 17 הפסקה.

18
 19
 20 עו"ד אלעד-סגל (מטעם המדינה בבג"ץ 7081/15): מדובר ברצח של מישהו שטייל במעיין,
 21 מקרה אחר של אדם חף מפשע שחזר עם חבריו למשחק. מדובר בשלושה פיגועים חמורים
 22 ביותר. בסופו של דבר הנטל הכבד מוטל על כתפי כוחות הביטחון. לדאבוננו, הדברים עלו רק
 23 במענה להשגרות. המצב הביטחוני מאז קרות הפיגועים, המצב לא השתפר וזה בלשון המעטה.
 24 המצב רק החמיר. יש מציאות שפיגוע רודף פיגוע כולל עד אתמול. יש מצב קיצוני. המדינה
 25 מודעת לכך שיש כלי חריג. זה לא כלי של העמדה שלין לפלילי זה כולל כלים מנהליים כגון
 26 מצעים מנהליים ובמקרה זה תקנה 119. כדי להרתיע מפגעים פוטנציאליים. אנחנו ערוכים עם
 27 חוות דעת מקצועית. היא מגובה גם בחקירות של נחקרים. אפילו עם נחקר אחד לפני מס'
 28 חודשים אומר אני נמנעתי לצאת מפיגוע מכיוון שחששתי שביתי ייהרס ושמספחתי תיזוק יש
 29 לזה משמעות אדירה. אף פעם לא נדע את המספר המדויק כמה פיגועים לא נעשו בגלל כלי
 30 ההרתעה הזאת. כל שיש בתקנה 119 עוברת את הסכמת היועץ המשפטי.

31
 32 כבוד הנשיאה מ' נאור: זה לא מחסן את זה.

33
 34 עו"ד סגל- אלעד: זה חריג מבחינתנו ולכן השימוש בתקנה 119 וגם הסמכות נכונים לכל
 35 התיקים שנדון בהם אחד אחד. רק חשוב לשים את הדברים בפתח הדיון. לגבי הזמן חקצר,
 36 אפשר להבין את רצונם של העותרים ליותר זמן. יש פה חשיבות עליונה על מנת להתמודד עם
 37 המצב הביטחוני הנוכחי.

1
2 כבוד הנשיאה מ' נאור : חלק מהעתירות הם מחודש יוני. יש לזה הצדקה לזמן הקצר? 48 שעות?

3
4 עו"ד סגל- אלעד : אנחנו עוסקים בהרתעה.

5
6 כבוד הנשיאה מ' נאור : השאלה היא אם לא צריך לתת וודאי בטווח של 4 חודשים ובכלל של
7 טווחים קצרים יותר, זמן סביר לתגובה?

8
9 עו"ד סגל- אלעד : אנחנו סבורים שמדובר בזמן קצר.

10
11 כבוד השופט ח' מלצר : היה גם שיש שבת. גרמתם לאנשים לעבוד בשבת. ויש לכם טעות
12 בתרגום של הצווים וטעיתם גם שבכלל לא יידעתם את הבעלים. החיפזון הזה גורם קודם כל
13 לכם טעויות.

14
15 עו"ד סגל-אלעד : החיפזון זה ממה שקורה עכשיו בשטח. נשער שאנחנו בחודשים של שקט, אז
16 יכולה להישמע טענה של לתת יותר זמן. בסוף בא דרג מדיני שבא ושקול את כל הדברים
17 הרלבנטיים. אנחנו לא נמצאים במצב כזה. המצב הביטחוני רודף פיגוע לאחר פיגוע.

18
19 כבוד השופט ח' מלצר : לעבוד בשישי שבת? זה מרחיק לכת

20
21 כבוד הנשיאה מ' נאור : רק בשעות הלילה.

22
23 עו"ד סגל- אלעד : נתנו 48 שעות. לאחר שביקשנו ממני. בהיבט הזה כן הסכמנו.

24
25 כבוד השופט נ' סולברג : יש גם כמה מקרים שבהם עברנו את כל הפרוצדורה, וכבר ניתן כבר
26 פסק דין, וגם לאחר מתן פסק דין חולפים חודשים ארוכים. זה פוגם בטענה של האפקטיביות
27 של ההרתעה, בדבר הצורך במידיות בביצוע ההריסה.

28
29 עו"ד סגל אלעד : זה נכון למקרים מנובמבר. זה נאמר גם בפסק הדין של כבוד השופט
30 רובינשטיין.

31
32 כבוד השופט ח' מלצר : את כל המערכת אתם מכניסים ללחץ ולאחר שניתן פסק דין אתם
33 משתנים. הייתי רוצה לבקש רשימה של מתי ניתן פסק הדין, מתי ניתן האירוע ומתי התממש
34 הצו בביצוע. היו חודשים שהשתהה ההליך.

35
36 עו"ד סגל- אלעד : אני יכול לשער שהדברים נכונים גם לפיגועים מושא העתירה דן.

1 כבוד השופט חי מלצר : ניתן לקבל רשימה עד יום ראשון של מקרים שהם ניתן פסק דין ואתם
2 השתהיתם. ברשימה הזאת אדוני גם יסביר למה זה השתהה.

3
4 עו"ד סגל- אלעד : בוודאי. היו כמה חודשים של שקט. אם ייגזר שההריסה תהיה חייבת להיות
5 לאחר מתן פסק דין. ראש הממשלה שיבקש לבוא ולומר כי הוא מבקש להמתין עם הדבר הזה כי
6 אלף ואחת סיבות. לכן אני אומר לנתק מה שהיה ממה היום לא ניתן אנחנו מדברים על הרתעה.
7 אם היה שקט אולי היו שוקלים דברים אחר. כאן יש צורך להרתעה מידית.

8
9 כבוד השופט חי מלצר : אדוני ייתן לנו תשובה. כי אומרים שבית המשפט מעכב את הדברים.

10
11 עו"ד סגל- אלעד : הדברים נקבעו בדחיפות וגם פסקי הדין. אין לנו בעניין הזה.

12
13 כבוד הנשיאה מי נאור : אנחנו גם מדברים במבט אחורה.

14
15 עו"ד סגל- אלעד : בהריסות של בתים בתוך ירושלים.

16
17 כבוד השופט חי מלצר : דרך אגב תגישו את זה עד יום שני שלא תצטרכו לעבוד בשבת.

18
19 עו"ד סגל- אלעד : לגבי תיק הרצח של דני גונן. אגב אמו יושבת פה. הצורך הוא למנוע את
20 המקרה הבא, כדי שלא ישבו פה עוד אנשים באולם הזה. הצורך הוא למנוע את הפיגוע הבא ויש
21 לכך חשיבות. אנחנו שבים על הטענות. יש פה טענה כי העותרת, היא בעלת הנכס, אני חוזר על
22 הטענות הקודמות לעניין העתירה. המחבל עצמו אמר דברים הפוכים.

23
24 כבוד הנשיאה מי נאור : זה נכס רשום?

25
26 עו"ד סגל- אלעד : זה לא בשטח שלנו. אין לנו מידע.

27
28 כבוד הנשיאה מי נאור : אתם אומרים שזה לא של העותרת?

29
30 עו"ד סגל- אלעד : בין כך ובין כך זה לא משנה את עמדתנו. בעלת הנכס עתרה ולא המשפחה
31 עצמה, לכן לא צירפתי את זה. יש כתבה קשה לצפייה בערוץ 2.

32
33 כבוד הנשיאה מי נאור : בהקשר הזה אני אומרת את מה שאמרתי לעו"ד צמל.

34
35 המבקש להצטרף (נציג ארגון אלמגור) : אני רואה את זה כקרבות שניהלתי מול הטרור. אנחנו
36 רואים פה מבלי להאשים אנשים באופן פרטי, יש פה משפטניים מאוד מסודרים. אני רוצה

1 להעיר הערה ששמעתי פה על מה שמתרחש פה. אמנם אינני משפטן אבל יש תורת לוקיגה. אנחנו
 2 שומעים שמדינת ישראל מחליטה על שחרור מחבלים. כשהיה את עסקת שליט.
 3
 4 כבוד הנשיאה מ' נאור: אדוני לא יגלוש לעסקת שליט. אדוני ייגש ישר לעניין.
 5
 6 המבקש להצטרף: כאשר יש צעדים שחיוניים למלחמה בית משפט זה צריך לנהוג בצמצום מול
 7 ההחלטות המשפטיות כפי שנהג בעבר. נשמעו טענות על שקיפות התובעים, יש עוד אנשים
 8 שקופים. נשמותיהם שמרחפות מעל בית המשפט ומעל אבני הצדק. הוריהם באו לפה. גם הם
 9 תובעים איזה תביעה מוסרית. לא נמצאת פה משפחת הנקין למרבה הזוועה הילדים נשארו
 10 יתומים. היום יש להם ישיבה איך להמשיך בגידול הילדים.
 11
 12 גב' גונן: אני אמא של דני גונן- דבורה גונן. אני אמא וסבתא ובעבודה שלי אני מטפלת. אני
 13 רואה את עצמי כמחנכת. אני אלמנה. דני היה עמוד תווך של המשפחה.
 14
 15 כבוד הנשיאה מ' נאור: כמובן אנחנו, ההרכב משתתפים בצערך.
 16
 17 גב' גונן: אני יושבת פה כי הנרצחים הפכו להיות שקופים. אני יושבת פה ושומעת שגם
 18 המשפחות של המחבלים מסכנות, אנחנו לא! הפכתם את הקורבנות לאשמים.
 19
 20 כבוד הנשיאה מ' נאור: גם לאם שקולה יש גבול. הגברת לא תהפוך את הזכות שניתנה לה על
 21 הטחת אשמות.
 22
 23 גב' גונן: אוקי אז אני אספר על עצמי. הבן שלי יצא לטייל, הוא סטודנט בן 25 להנדסת חשמל,
 24 לא עושה שטויות ולא בא לריב. סך הכל יצא לטייל במעין בדולב. חצי שעה מהבית שלי. זה
 25 אמור להיות הדבר הכי בטוח בעולם. לצערי יצא ולא חזר. תחליטו מה שתחליטו, אני לא
 26 מתערבת כי אני לא משפטנית. אני פה ואני אומרת את זה מהיום הראשון, יש לנו אחריות למנוע
 27 את הרצח הבא, לכן אני פה. גם בתור אמא, סבתא ומחנכת בארץ ישראל. אם אני לא מנעת את
 28 הרצח הבא ולא השתדלתי אני לא יודעת איך ניתן לקום בבוקר ולהסתכל במראה. אני הולכת
 29 ומרצה במחנה עופר, ומדברת. אני מבקשת להבין ולתת את הדעת שיש פה משפחות שהחיים
 30 שלהם נהרסו ולא הקירות שלהם ייהרסו.
 31
 32 מר רוזנפלד: מלאכי קיבל תעודת הצטיינות הוא היה צריך להתחיל לעבוד בהיי- טק ואת כל
 33 המחבל גדע. השאלה כאן הוא האיזון המשוואתי בין הסבל של המשפחות, אנחנו חיים בגיהנום
 34 יומיום. רק בגלל שרצו לרצוח כאן בארץ שלנו יהודים. המחבל התקשר לאחיו שחי בסילוואן
 35 אותו אח גייס את החותן שלו, הרוצח התחיל לגייס חולית חמאס והתחיל לשדל אנשים לרצוח.
 36 הוא השיג שיח, איש טכני. נהג. יש כל מיני קשרי משפחה. האוהדת של המחבל, הרוצח. הרמב"ן
 37 אומר שלושה שיודעים משחו זה כבר רכילות. אני מתאר לעצמי שידעו פה הרבה וכמו שהשופט

1 מלצר שאל אף אחד לא ניסה למנוע. אף אחד לא מסתייג בתקשורת. איפה פה המשוואה הזאת?
 2 אנחנו כמשפחות היינו רוצים עונש מוות ואנחנו יודעים שזה לא יקרה. אני מבקש שתהיה
 3 הרתעה גדולה. בית בתרבות הערבית זה הדבר הכי חשוב לו.

4
 5 כבוד השופט נ' סולברג : גבי צמל באמת. עומד לימינך, אב שקול.

6
 7 כבוד הנשיאה מ' נאור : קצת אורך רוח.

8
 9 מר רוזנפלד : אנחנו כמשפחות רוצים למנוע את הרציחות הבאות. אני מניח שגם אם תהיה
 10 הרתעה אפילו למקרה אחד עשינו את שלנו.

11
 12 עו"ד סגל- אלעד : מדובר על שותף של עבדאלה מהתיק הקודם שביצע את חלקו ברצח, שהיה
 13 הירי בעצמו. הוא מגולל את הכל לפרטי פרטים. כיצד תכננו וביצעו את הפיגוע. בהיבט הזה גם
 14 לפי החומר הגלוי שיש בידינו אין למשיבים ספק שהוא הרוצח. הוא נמצא ברשות הפלשתינית.
 15 חברתי תיארה שאם אנחנו נבקש נקבל, זה לא מדויק.

16
 17 כבוד השופט ח' מלצר : ביקשתם?

18
 19 עו"ד סגל- אלעד : נוכל לברר. אני לא יודע. יש לנו תומר חסוי שסותר את טענת העותרים
 20 בעתירה. הוא לא מכחיש. יש פה ההיפך הגמור. אכן מדובר במחבל שביצע את הפיגוע אין לנו
 21 ספק. לגבי הבית, גם בהקשר הזה אנחנו נעשה הכל לא לפגוע בבתיים סמוכים.

22
 23 עו"ד רויטמן : אני אעבור לתיקים הפרטניים. אני מדבר על הרצח של הזוג הנקין.
 24 דירה שנייה מתוך 3 קומות.

25
 26 כבוד הנשיאה מ' נאור : איך בדיוק אתם מתכוונים לעשות זאת?

27
 28 עו"ד רויטמן : יש לנו שיקול דעת להריסה וגם לתוצאה הקטלנית לפיגוע כפי שאירע. אני לא
 29 יתאר כרגע. הוא כתוב. לגבי שלושת המפגעים בפיגועים האלה, חומרת האירוע בצירוף התוצאה
 30 והנסיבות מצדיקה את מלוא הסנקציה.

31
 32 כבוד הנשיאה מ' נאור : שאלתי אתכם בפתח הדיון, איך זה בדיוק מתיישב עם התאוריה שהכל
 33 צריך להיות מהר מהר תוך 48 שעות. צריך להגיש את התגובות האלה. אני מהדיון היום או
 34 שיקבלו את מה שאני אומרת או שלא ואם לא אז יוציאו צו על תנאי והשאלה על אותה דחיפות
 35 מחייבת גם אתכם לבוא לדיון ולראות שיש תצהירים.

36

עו"ד רויטמן : הדחיפות מחייבת גם אותנו. יחד עם זאת למתן פסק דין בסוגיות האלה, עשויות להיות השלכות רחבות מעבר למקרים שלפניכם. אם בית משפט רואה לנכון לראות צו על תנאי.

כבוד הנשיאה מ' נאור : זה לא מה ששאלתי אתכם, אמרתם לא.

עו"ד רויטמן : אנחנו חושבים שזה דחוף וגם הדרג המדיני. יש פה ערך. אם בית המשפט ירצה להוציא צו עלך תנאי. גם בימים קודמים היו סוגי אבחנה בין תיקים שראויים להוציא להם צו על תנאי.

כבוד הנשיאה מ' נאור : הכל טוב ויפה. יש קשור את עצמך תחילה.

עו"ד רויטמן : בית המשפט בצדק מצפה שמשקול את העניין הזה בכובד ראש. הרשות המבצעת שוקלת בכובד ראש. אנחנו מתייחסים לכך. אם בתיקים האלה בית משפט סבור, אנחנו מוכנים לבדוק את זה פעם נוספת ולתת לבית המשפט תשובה קצרה.

כבוד הנשיאה מ' נאור : אדוני יחזור לתיקים הפרטניים.

עו"ד רויטמן : לגבי תמידע שיש ברשותנו, עולה ממנו חומר מודיעיני וחומר חקירה.

כבוד הנשיאה מ' נאור : מה מכם ימנע להראות שיש הודאות? חומר שהוא תוצאה של חקירה.

עו"ד רויטמן : בדקנו את האופציה של השחרה, זה עלול להשפיע על חקירה שמתנהלת. נעשתה חשיבה נוספת עם דרגי הביטחון ולמעשה אמורים להגיע הודאות מושחרות. הדבר נשקל פעם נוספת והספיקה ההערה שנאמרה הבוקר. אנחנו מוצגים להציג לבית המשפט במעמד צד אחד. ההודאות והחומר כוללים מידע מודיעיני. לגבי חוות הדעת ההנדסיות במישור הזה.

כבוד השופט ח' מלצר : אדוני יסביר קודם איך אתם חושבים לשעות את זה? איך עושים פיצוץ שלא ייפגעו לא הקומות מעל ולא מתחת?

עו"ד רויטמן : אני אסביר באופן כללי. חכוונה היא לבצע פיצוץ באמצעות חומרי נפץ לא של הקירות התומכים. אלא קירות ביניים.

כבוד השופט ח' מלצר : אם זה ככה אז למה לא לעשות הריסה מכנית?

עו"ד רויטמן : שקלנו את זה. זה לוקח זמן. על פי עמדת פיקוד המרכז זה מה שנמסר לי על פי פיצוץ ולא מכני. יש קושי גם הנדסי לפי מה שנמסר לי. יש עומס של אטימה, עומס בטון יש בעיה עם השפיכה הזאת. אטימה לא ממש סוגרת את הדלת. אם מדברים על כמויות גדולות.

1
2 כבוד השופט חי' מלצר: ראינו את התמונות. השאלה אם בדקתם את זה בכלל? או שזה חוות
3 דעת תיאורטית?

4
5 עו"ד רויטמן: במישור הנורמטיבי החלטה היא הריסה ולא אטימה על רקע סנקציה.

6
7 כבוד השופט חי' מלצר: במידתיות צריך לבדוק את האמצעי שהוא פחות פוגע. למשל אטימה
8 ולא הריסה.

9
10 עו"ד רוטימן: בתיק של הנקין שאני מייצג האפשרות נבדקה ונפסלה. כמובן שאנחנו צריכים
11 לשקול וכל חוות דעת שמוגשת ע"י המשיגים ולבחון האם העמדה המקצועית. כל החלטה
12 תישקל בכובד ראש. האחריות על ביצוע ההריסה מוטלת על גורמי פיקוד המרכז ועל גורמי
13 ההנדסה. יש להם מומחיות בעניין לצערנו. אנחנו מוכנים לשקול כל חוות דעת אחרת. לגבי
14 משמעות ההריסה, חוות הדעת מדברת על כך שההריסה מדוברת ביקרות ביניים שכך יביא שלא
15 ניתן להשתמש בדירה. עלול לגרום נזק שהוא לא קונסטרוקטיבי ועלולים להיגרם סדקים ונזק
16 לחלונות.

17
18 כבוד השופט חי' מלצר: מי יפצה?

19
20 כבוד הנשיאה מי' נאור: ומי יפצה? לשיטתכם השכן צריך לספוג את זה?

21
22 עו"ד רויטמן: נכון. אני אסביר. לטעמנו זה חלק מפעולת מלחמה ולכן אין צורך לפצות.

23
24 כבוד השופט חי' מלצר: בבג"צ סידר אמרתם שלא יקרה נזק והנה ראינו שנגרם נזק. קרה בדיוק
25 המקרה החריג.

26
27 עו"ד רויטמן: אני אומר עשויים ועלולים להיות חריגים.

28
29 כבוד השופט חי' מלצר: גם במשפט הבינלאומי, אם זה מותר אז זה מותר לגבי המחבל ולגבי
30 משפחתו הקרובה שלא הניאה אותו. אני לא מדבר על מהומות שזה צד שלישי. אם זה היה אז
31 אתם צריכים לפצות.

32
33 עו"ד רויטמן: ההנחיה היא שלא ייגרמו.

34
35 כבוד הנשיאה מי' נאור: חברי מדבר על אם יקרה? אם ייפגע? אם כך קורה אין חובת פיצוי?

1 עו"ד רויטמן: חברי השיב לבית המשפט. אני לא יכול להשיב מעבר. נתון נוסף שנשאל לגבי צווי
 2 מניעת המפגש, הצווים יושמו לגבי שלושתם. לגבי ראזם- 25.10, עוסא- 19.10, וחמאד- 27.10.
 3 הצווים הוסרו. ככל שחבריי חולקים על מעורבותם של המפגעים בפגועים ההלו, אנחנו חושבים
 4 שהתשתית ברורה. היינו מצפים שהם יפגשו את המפגעים שאומרים את הטענה הזאת.
 5 בשלושת התיקים יש מעורבים ישירים בפגוע והם מוחזקים אצלנו. לגי העצירות בעניינו של
 6 חאמד ששם למעשה מדובר בהריסת של 2 דירות באותו בניין 15-7085. בקומה הראשונה
 7 מתגורר המפגע חאמד יחד עם משפחתו ובקומה השנייה שהייתה בשלבי השלמת הבנייה שלה
 8 הוא התגורר לסירוגין. יש לנו דוח שמפרט את המיפוי שנערך. היום זה נודע לנו. מסרתי את זה
 9 לחבריי קודם. הוא התגורר גם וגם.

10
 11 כבוד הנשיאה מ' נאור: ראיתם את זה?

12
 13 עו"ד חביב: אני ראיתי את זה היום במהלך הדיון. אני מתנגד לקבל אותו. ציינו שהוא מתגורר
 14 בקומה העליונה. זהו לא חומר חסוי. הוא אמור להיות בפנינו. כל זה במסגרת החיפזון.

15
 16 כבוד הנשיאה מ' נאור: אנחנו לא נקבל את זה בדרך הזאת.

17
 18 עו"ד רויטמן: יש לנו מידע שהוא תומך באמירה הזאת שהוא התגורר לסירוגין בדירת הוריו
 19 ובדירה שמצויה מעליה. לאור סיבות האירוע החריגות כולל נסיבות הפיגוע, לדעת גורמי
 20 הביטחון והדרג המדיני יש נסיבות לנקוט בהליך שנמצאות באותו המבנה.

21
 22
 23 עו"ד סגל-אלעד: בהיבט ההריסה אני לא אחזור כמובן. ב- 15-7180 לא מדובר בהריסת כל
 24 המבנה, אלא הוצאת הדירה לכלל שימוש. הכוונה לפגיעה לא בעמודי קונסטרוקציה.

25
 26 כבוד השופט ח' מלצר: זה יהיה בחומר נפץ?

27
 28 עו"ד סגל-אלעד: כן בקידוחים.

29
 30 כבוד השופט ח' מלצר: אפשר להביא חומרי אטימה מלמעלה, זה נבדק?

31
 32 עו"ד סגל-אלעד: הדבר נבדק. הדבר בלתי אפשרי. חשוב לומר שהשקילה או הבקשה נבדקו ע"י
 33 הגורמים המשפטיים.

34
 35 כבוד הנשיאה מ' נאור: אנחנו מדברים על בית בית. אמרת כבר שהדברים נשקלו.

עו"ד סגל- אלעד : סנקציה של הריסה היא יותר מרתיעה מסנקציה של אטימה. לעניין העותר
 שהוא טוען שהוא בעל הנכס.

כבוד הנשיאה מ' נאור : למה בעל הנכס לא קיבל זכות שימוע?

עו"ד סגל- אלעד : אנחנו בדיעבד יכולנו לבדוק. לא מעט מקרים, הדבר הזה מתעכב. אנחנו
 משתדלים. לפעמים אנחנו לא יודעים את כל המידע. מבחינת התקנה זה מי התושב.

כבוד הנשיאה מ' נאור : זה לא בשגרה לבדוק אם יש בעלים?

עו"ד סגל- אלעד : מכל מקום אם יש הערות הדבר נבדק. בעל הנכס ידע על הדבר והוא הגיש
 השגה ולאחר מכן הספיק להגיש גם עתירה. בהקשר הזה הטענה אולי נכונה, במקום לחשוב
 במבט צופה לעתיד. אבל היא לא רלבנטית כי התקיים שימוע.

כבוד הנשיאה מ' נאור : גם טעויות בעברית וערבית ואי בדיקה. זה הכל מגיע לאותו מקום.

עו"ד סגל- אלעד : אתם קראתם לזה חיפזון אנחנו קוראים לזה משמעות חשובה בגלל המצב
 הביטחוני. זו המציאות.

עו"ד חביב : לא ייתכן שיובא חומר באופן לא מחקרי וכביכול ממנו ניתן להבין. אני מנחש על מה
 הם בונים ונראה לי אפילו אם זכרוני אינו מטעה שנתקלתי בחומר כזה. אני מתנגד לה מאחר
 ובחוות הדעת הזאת אין שום התייחסות לרצח משפחת דוואחשה.

כבוד הנשיאה מ' נאור : חבל על כל הנאום. התשובה היא לא. הבנתי.

עו"ד חביב : אין וויכוח לא על הפגיעה בחפים מפשע, ההיפך הוא הנכון.

עו"ד מופיד : לא השתכנענו מהצד השני שיש חומר חסוי.

כבוד הנשיאה מ' נאור : עד שלא נראה לא נדע.

עו"ד מופיד : אנחנו מוכנים לכל הצעה אחרת. אני מוכן להוציא את המשפחה שגרה בבית.
 ההרתעה היא לא להראות שאנחנו טובלים.

כבוד הנשיאה מ' נאור : אדוני בעניינים אחרים. שאלתי שאלה אחרת.

1 עו"ד צמל: יש לנו התנגדות מוחלטת להגיש חומר שאיננו יודעים מהו.

2
3 עו"ד פומרנץ: לגבי ההערה של חברי אנחנו לא מייצגים את החשודים אלא את קרובי משפחתם.
4 יש בכך להצביע על החסר, להסגיר את החשוד ולהביאו למדינת ישראל. יש אפשרות כזאת.

5
6 עו"ד חביב: אני מבקש להפנות לעתירה שבה ציינתי במפורש העצור גר בקומה העליונה לבדו
7 בקומה שהוא בנה בשבילו והוא ישן בה. לא טענו מעבר לכך או פירטנו לכך מאחר ולא נטען
8 בפנינו טענות אחרות. אני מבקש לבטל את ההריסה, לכל הפחות את הקומה של המשפחה. אני
9 רוצה להציע הסבר אחר, שבמסגרת החיפזון הזה מנסה מי שמחליט על ההריסה לקעקע את
10 האפשרות שבית המשפט בכלל יעיין בסוגיה הזאת ויפעיל שקול דעת. דברים רבים לא נבדקו.
11 מפנה לדבריה של גבי צמל שהמדרון חלקלק.

12
13 כבוד הנשיאה מ' נאור: אדוני אומר דברים שנאמרו. אדוני יסיים.

14
15 עו"ד חביב: בעניין האטימה והעומס לא חייבים למלא דירה בטונות של בטון. לא חייבים את
16 הדרך הזאת. אני מבקש להדגיש את העניין של הנזק דבר שנלקח בחשבון כבר אפשרי, אני
17 מבקש להתנות אותו באי גרימת נזק, אם יינתן צו ולחלופין התחייבות כתובה לעניין הפיצוי.

18
19 עו"ד לסקי: אני חייבת לומר שתשובות חבריי חזרו ואמרו שבעצם מי שהחליט פה זה הדרג
20 המדיני. אין לנו תצהיר של הדרג המדיני.

21
22 כבוד הנשיאה מ' נאור: בשלב הזה לא צריך תצהיר.

23
24 עו"ד לסקי: אנחנו מדברים על מערכת משפטית אחרת. הדרג המדיני.

25
26 כבוד הנשיאה מ' נאור: גברתי פותחת חזית. אין צורך.

27
28 עו"ד לסקי: רק בשנה הזאת 2015 מחמש הריסות שבוצעו

29
30 כבוד הנשיאה מ' נאור: סליחה גברתי. אי אפשר בתשובה לפתוח ולהביא נתונים. זה לא עובד.

31
32 עו"ד לסקי: הם לא התייחסו. לעניין המידתיות, לשאלת כבוד השופט מלצר, האם נבדקו דברים
33 פחות חמורים מהריסה, התשובה הייתה כן, אבל זה לא מופיע בתשובת המדינה. אנחנו
34 מסתפקים באמירה צדדית שזה נבדק, זה לא מספיק. חייבים לשים סוף למעגל הזה.

35
36 עו"ד מופיד חאגי: בפסקה האחרונה של הצו כתוב (מצטט). זה התייחס לכל העניין ולא רק
37 לדירה האחת.

1
2 עו"ד סגלוביץ': אנו לא עומדים על הריסת המבנה. שטח הדירה יוכרע. זו טענה שעלתה עכשיו
3 אם הוא רוצה תשובה פורמלית אשיב תשובה פורמלית. אני חושב שהוא מעלה פה סוגיה. אני
4 מבין את החשש שלו אך ברור מהצד הכל בכללותו שמדובר בהחרמה של הדירה הספציפית בה
5 התגורר המחבל.

6
7 עו"ד רוזנטל: למרות התשובה המתחמקת של חברי שלא רוצה לומר מדבר בהודעות, מדבר
8 במחקר או במה אני חושב שכן חשוב שבית המשפט יראה את החומר בעתירות 7801 ו-7802.

9
10 כבוד הנשיאה מ' נאור: יכול להיות שנראה את החומר החסוי רק בשתי עתירות אלה.

11
12 עו"ד רוזנטל: בינתיים בררתי בבג"ץ סידר בבג"ץ 5839/15, בגדול לא נגרם נזק לדירות נוספות
13 למעט הדירה שבדיוק מתחת לדירה שנהרסה היכן שכל הפסולת נפלה בתוכה שגרמה נזק.
14 פרטים נוספים אברר ואמסור ביום ראשון. שוב, זה לא חיה פיצוץ. זו הייתה הריסה מכנית
15 ידית עם קירות חיצוניים שנותרו בגובה של 1 מטר כדי למנוע פגעים של מזג אוויר. אנו מאוד
16 מבקשים שתינתן למדינה הנחיה לגבי הצעד הזמני בעיקר השישי שבת הזה. כל סוף אירוע בזמן
17 האחרון זה מה שאנו מבליים, שישי ושבת כפי שכבי' השופט מלצר מסר וכפי שכבודה מסרה.

18
19 כבוד הנשיאה מ' נאור: נראה את החומר וניתן את המשקל. לגבי השאר שלא הסכימו שנראה
20 את החומר.

21
22 עו"ד רוזנטל: לגבי בעלת הדירה, בתיק שאנחנו לא מייצגים את הדיירים אלא משפחת המפגע,
23 כתבנו שהסבתא היא בעלת הדירה. חברי בתגובתו כתב שלפי חקירותיו מי שבעל הבית הוא
24 הדוד. לי יש תצהיר. אכן בקבלת התגובה חזרנו לסבתא. הסבתא אומרת שזו הדירה שלה. גם
25 היא קיבלה את האדמה מאונרא בזמנו שהייתה פליטה והוסיפה את הקומות. אם הדוד טוען זה
26 שלו?

27 מפנה לדברי כבי' המשנה לנשיאה בדיון, הוא אומר בפירוש (מצטט דברי כבי' השופט
28 רובינשטיין). אם אתם רוצים לעשות שימוש בזה תעשו שימוש בקרוב. לא יבשה הדיון, עברו כמה
29 ימים והם באים בבקשה נוספת.

30
31 עו"ד פומרנץ: אנו בשתי העתירות לא מתנגדים לעיון בחומר החסוי.

32
33 כבוד הנשיאה מ' נאור: גם אתם יודעים שיש סיכון גדול באי הסכמה לראות את החומר.

34
35 עו"ד צמל: העובדה שמביאים חומר סדור שמטרתו ברורה היא עובדה מפתיעה. אילו ידענו שהם
36 מביאים חומר כזה?

1 כבוד הנשיאה מ' נאור : זה כתוב. יש שני דברים שונים. החומר שאנו עוסקים בו צויין באחת
2 התשובות.

3
4 עו"ד צמל : אנו רוצים לדעת מה סוגי החומר החסוי. אם החומר הזה הוא קטעים מחקירותיהם
5 של חשודים שונים נאשמים שונים, שאומרים שהחשש מהריסת הבית הרתיעה אותי זה טוב. יש
6 לנו זכות להגיב על הדברים הללו. אם הייתי יודעת הייתי הולכת לבתי הסוהר לראיין את
7 האסירים, ידעתם או לא ידעתם.

8
9 כבוד הנשיאה מ' נאור : הגב' אומרת שאינה רוצה שנראה את החומר.

10
11 עו"ד צמל : אבקש לאפשר לנו לדעת מה סוג החומר ולהביא סוג דומה של חומר.
12 משפחותיהם של העותרים אינן נמצאות כאן ואני מאוד מכבדת את המשפחות בוודאי משתתפת
13 בצערם ובכאבם.

14
15 כבוד הנשיאה מ' נאור : גב' צמל קצת רגישות לא תזיק.

16
17 עו"ד צמל : השאלה של אופן הביצוע של אותה הריסה. יש חשש שמא התחלה חדשה להשתמש
18 בחומר נפץ בקירות כאלה מעליהם יש דברים בנויים לא נועדה להקל על הביצוע. היא נועדה
19 להראות את עצם הפיצוץ הגדול, את הנקמה הגדולה. יש דרכים אחרות למנוע את המשך
20 המגורים בנכס, יש דרכים מאוד פשוטות שאינן מצריכות זאת.

21
22 כבוד הנשיאה מ' נאור : אנו נעיין בחומר במעמד צד אחד.

23
24 עו"ד סגלוביץ' : הדבר היחיד הוא הנושא שהאם אנו יכולים לראות בצו על תנאי. נוכל להגיש
25 זאת בחמשך היום. חברי יצא כרגע החוצה.

26
27 כבוד הנשיאה מ' נאור : אפשר להגיש בכתב עם העתק לצד השני.

28
29 עו"ד סגלוביץ' : זה יוגש עוד היום עם העתק לצד השני.

30
31
32 בית המשפט מעיין בחומר החסוי במעמד צד אחד.

33
34 ניתנה החלטה.

35
36
37