

בבית המשפט העליון בשכתו בבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 6745/15

לפני: כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין

כבוד השופט צ' זילברטל

כבוד השופט מ' מזוז

העותרים: 1. אבו חאשיה

2. אבו חאשיה

נגד

המשיב: המפקד הצבאי לאיזור חגדה המערבית

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ט בחשון תשע"ו (11.11.15)

מזכיר הרכב: אליסף קלר

קלדנית: גלית טובינה

בשם העותרים: עו"ד לאה צמל

בשם המשיב: עו"ד יונתן ציון מוזס; עו"ד יוכי גנסיין

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין: קראנו כמובן את התשובה. קצת תמהנו שהתשובה מתמקדת, וזה לגיטימי, רק בשאלת הזמן שחלף בין הרצת של העותר הזה לבין ההחלטה אך לא התייחסתם בתשובה אלא אם החמצנו משחן, לשאלתנו שאמנם היתה בתגובה שלכם, אך לא עכשיו, לשאלת המידתיות האם צריך להרוס את כל הדבר הזה. קראנו את התגובה הקודמת, שם נאמר שלגבי אטימה זה הרבה שעות.

עו"ד מוזס: גם במסגרת כתב התשובה, מפנה לפסקה 9 לכתב התשובה, שם ציינו גם את המצב הביטחוני הנוכחי ואת השפעתו על הצורך בהתרעה בנסיבות הנוכחיות. כלומר גם לכך יש כמובן השפעה על סוגיית אופן ההריסה. אך כאמור יש כאן שילוב של מסי שיקומים, הן בנוגע ליכולת לבצע אטימה ולענין סוגיית החריסה החלקית, כאן ציינו העמדה היא שלא ניתן בנסיבות הענין להסתפק בהריסה חלקית אלא לבצע הריסה מלאה של הקומה התחתונה. כאמור אנו לא הורסים את כל המבנה, לא מדובר בהריסה שפוגעת בדירה אחרת, אלא רק בדירת המחבל ובני משפחתו.

1 כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין: ראינו שמזכיר הממשלה חתום על סעיף 5 שכלל לא עוסק
 2 בממשלה. כתוב שצריך בטחון, ומחתימים יש סיבה לזה?
 3
 4 עו"ד מוזס: נשקלים במסגרת החלטתה גם שיקולים מדיניים והיה חשוב להביא שיקולים שגם
 5 הדרג המדיני נסמך עליהם.
 6
 7 כבוד השופט צ' זילברטל: ב-4 כתוב שהכוונה להפעיל את הסמכות. אחר כך אתם אומרים שגם
 8 בתיק השני היה כך. מה הקשר בין יולי. זה היה לפני האירוע.
 9
 10 עו"ד מוזס: במקרה הספציפי הזה הכוונה התגבשה בחודש יולי ללא קשר. הקושי לפעול
 11 במסגרת מחנה פליטים אסא.
 12
 13 כבוד השופט מ' מזוז: בעיני יש הרבה מסך עשן. מצטיירת תמונה כאילו דבר שבשגרה לקבל
 14 תגובה על הריסת בית לוקח חודשים של תגובות של המערכת המדינית, המערכת הצבאית, זה
 15 לא מה שאנו יודעים, זה לא נושא חדש. כבר נחרסו עשרות מאות י ותר מזה בתים. אני לא מכיר
 16 תהליך שלוקח 11 חודשים כדבר שבשגרה כדי להרוס בית. מצוייר פה תהליך בערך כמו תקציב
 17 המדינה לפחות.
 18
 19 עו"ד גנסיין: יש לי הרגשה שאולי הרושם המצטייר הוא לא הרושם הנכון.
 20
 21 כבוד השופט מ' מזוז: יש את סעיף 5 שמתאר בצורה מאוד כללית תהליך קבלת החלטות ואז
 22 סעיף 6 פותח בזה שהתהליך יסתיים בחודש יולי. מתברר שהיה תהליך לכאורה שגרתי. אין פה
 23 אמירה של משהו חריג. מה שעולה שככלל זה אמור לקחת 8 חודשים תהליך קבלת החלטות
 24 מסוג כזה. אנו רואים שתהליך כזה לוקח יום יומיים שלושה לכל היותר.
 25
 26 עו"ד גנסיין: חשוב לי לומר, בין 2004 ל-2009 למעשה היתה השהייה של כל הפעילות. ההשהיה
 27 של הפעילות היתה החלטה שהתקבלה. כולם יודעים אני בענין הזה לא מחדשת דבר. למעשה,
 28 כאשר היה רצף של אירועים, לא דומה למה שהיה בין אוגוסט לנובמבר לא דומה למה שקורה
 29 בימים אלה בסוף ספטמבר לעכשיו. שנה שעברה הייתי שותפה לגל שהיה שנה שעברה. לכן אני
 30 מדברת מתוך ידיעה אישית. למעט שני הגלים הללו, בגדול, ההחלטה לעשות הריסה או אטימה
 31 נקיטה בסנקציה על פי 116 היתה נקודתית אם היה אירוע מאוד דרמטי. אז היה את הגל
 32 הקטנצ'יק הזה כשהיו שני אירועים במרכז הרב. בגדול, נצמדו לכלל של הדרג המדיני שצריך
 33 להיות שילוב נסיבות ומקרה קיצון. שנה שעברה כשהחל הגל מאוגוסט עד נובמבר, הגל של שנה
 34 שעברה, אני שמה בצד את אירוע חטיפת הנערים. אחד היה בפסח וחטיפת הנערים היתה ביוני
 35 ואז החל גל הדריסות וגל האירועים בהר נוף. בהתחלה זה לא היה גל. בעצם, ביקשו, וזה גם
 36 אחיבור למזכירות הממשלה, בעצם היתה החלטה שצריך את נוהל העבודה, איך בעצם עובדים,
 37 ככל שיש אירועים שמצריכים את שיקול הדעת, האם אנו באותו מקרה קיצון או אירוע מיוחד.

מצב הדברים הוא כזה, לאחר שנחקר הפיגוע, בין שהמפגע נהרג ובין שהוא ברשות כוחות הביטחון, עד שלא מתקבלת המלצה, יכול לחלוף בהחלט זמן בין שקורה פיגוע ועד ששירות בטחון כללי מגבש את עמדתו ושיוצאת החלטה. זה הנוהל. זה לא היה קיים עד הקיץ שעבר. לכן, בהחלט יכול להיות שזה יהיה חודשיים ויכול להיות שזה יהיה 4 חודשים, זה תלוי בחקירה, בהתגבשות החקירה ובהתגבשות מערכת הראיות. גם כשנעשית אותה עבודת מטה, במסגרת ההצעה צריכה להיות הצבעה על הבית בו התגורר המחבל. לעיתים יש קושי. מצביעים לנו ונדמה לי שזה קרה בתיק שישבה הנשיאה. ולכן השאלה, כאן אולי הביטוי לא ברור, בעיות אופרטיביות, אם אני לא יכולה להיכנס לכפר מסוים או למחנה פליטים מסוים.

כבוד השופט מ' מזוז: מה שעושה גבי עכשיו הוא כמעט עדות. במקום מה שגבי כבר אמרה ובמקום מה שגבי הולכת לומר, האם היו בעיות של זיהוי המתבל, זיהוי של הבית, לשם כך נועד צו על תנאי לברר את כל העובדות וזה במהלך החג הביא אותנו עד יוני.

עו"ד גנסיין: אדוני אמר שזה ענין של ימים וזה לא ענין של ימים, זה בהחלט ענין של חודשים.

כבוד השופט צ' זילברטל: אני מדבר רק על התיק הזה. מהתיק הזה אנו לא יודעים מדוע נדרשו 6 חודשים.

כבוד השופט מ' מזוז: גם לגרסתכם זה 8 חודשים. אתם לא מפרטים שמתוך הנוהל הזה לקח 3 חודשים או שבוע או יומיים עד שהשירות גיבש את התשתית העובדתית של מה היה ולקח זמן לזהות את הבית כשזה לב הענין. הרי הטענה המרכזית בתיק הזה, מעבר לטענות האחרות, היא הנושא של חלוף הזמן שבעצם לכאורה אתם עכשיו הורסים את הבית של העותרים בגלל אירועים שהיו הרבה אחרי. לכן זה לב התיק. על לב התיק הזה אתם נותנים אמירה כללית כזו לחלוטין שאין בה שום מידע קונקרטי.

עו"ד גנסיין: אנו הבנו שהתיק הזה מושווה ברמת הנסיבות והזמן, לתיק של סידר.

כבוד השופט מ' מזוז: התייחסתם לתיק סביח בו יש משמעות לזמן ולכאורה אירוע שקרה אחרי גורם לכך שמעין ענישה רטרואקטיבית במדכאות. כלומר הבנתם יפה מאוד על מה אתם מתבקשים להשיב.

עו"ד גנסיין: בסביח אני מכירה את התיק כי גם הופעתי בו. המקרים בסביח שונים מהמקרים הללו. לכאורה היו יכולות להיות 3 קטגוריות. יש קטגוריה שנשלחה הודעה על כוונה. המקרים שנדונו בסביח עליהם ניתן פסק הדין הם מקרים אחרים בהם שלחתי הודעה על כוונה וזה החבדל. לכן בית המשפט לטעמי, אני מוציא הודעה על כוונה, אני חייבת להודות שאני לא זוכרת אם בני הבית שם השיגו או לא.

1 כבוד השופט מ' מזוז: זה רק מראה אם זה בעייתי פחות או יותר, כשמוציאים הודעה ומעכבים
2 ביצוע או בכלל לא מוציאים הודעה, ובגלל אירוע שקורה כמעט שנה אחר כך אתם נזכרים,
3 ההוא לא הרסנו לו את הבית בוא נבדוק אותו היום. אתם אומרים שכאן ההחלטה היתה לפני
4 האירועים האחרים.

5
6 עו"ד גנסיין: יש הבדל בין אירועים שהיו בירושלים. כל האירועים שהיו בשנה שעברה בשורת
7 הפיגועים.

8
9 כבוד השופט מ' מזוז: מי מאשר בתצהיר את העובדה המרכזית מתי התקבלה החלטה?

10
11 עו"ד גנסיין: זה היה בכתב התשובה המרכזית, החתמנו את האלוף. יוסי כהן הוא ראש המל"ל.
12 מה שהגשנו ביום 25/10/15 פסקה 8 (מצטטת).

13
14 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: שאלנו האם אפשר לעשות את מה שהם הסכימו לכאורה
15 בהשגה דהיינו המקום בו גר המחבל עצמו? וגם שאלנו על אטימה. על אטימה השבתם שיש צורך
16 מבצעי לא להישאר זמן רב בשטח.

17
18 עו"ד גנסיין: יש פה קצין הנדסה.

19
20 כבוד השופט מ' מזוז: יש נוהל שאטימה היא במובן שממלאים את הבית בבטון? זה הנוהל
21 החדש?

22
23 עו"ד גנסיין: זה לא חדש.

24
25 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: השאלה היא, לגבי החלק מהקומה, אותה שאלנו בגדרי
26 מידתיות, מול חלוף הזמן, אני מבין שזה אפשרי ואבקש את תשובת קצין ההנדסה, שזה אפשרי
27 טכני אך אתם מתנגדים לזה לצרכי הרתעה.

28
29 עו"ד גנסיין: נשקלת גם עצמת הפיגוע סוג הפיגוע. לגבי הריסה, מבחינתנו הריסה של חדר
30 שירותים היא הריסה חלקית. הריסה חלקית אינה תואמת בנסיבות את הפיגוע הזה. זו עמדה
31 של האלוף וגם של חדרג המדיני.

32
33 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: שאלתי בלי להביע עמדה, אם יש מניעה טכנית לחרוס את
34 החלק הזה ולא לחרוס את שאר הקומה?

35
36 עו"ד גנסיין: אין לזה משמעות. באים והורסים עם פטישים. נשאלת השאלה האם באים עם
37 אטימה להריסת הנכס? פעם ראשונה שזה נעשה כאשר מדובר שבאזורים של A-B יש הריסה

1 של האטימה, לכן האטימה צריכה להיות שקולה להריסה. כלומר אטימה שמשביתה את
2 השימוש.

3
4 כבוד השופט מ' מזוז: ראינו שבתים שקמים בימים ספורים כשמתגייסים. גזירות אחרות, שגם
5 אותן גב' מכירה.

6
7 עו"ד גנסיין: כאשר מדובר בהריסה, שהיא הריסה של חדר ושירותים, מעבר לעובדה שאין לזה
8 משמעות לאורך זמן, כי לבנות שוב את הקיר הפנימי ולשים קרמיקה ואסלה זה דברים של ימים
9 ספורים ושעות ספורות, כשלא ניתן לפוצץ ולשים חומר נפץ שלא ניתן לעשות את הדבר הזה כי
10 זו קומה אמצעית.

11
12 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: כמה חדרים יש בקומה שרוצים להרוס?

13
14 עו"ד צמל: 4 חדרים + סלון מטבח, שירותים ומקלחת.

15
16 עו"ד גנסיין: כ-140 מ"ר.

17
18 עו"ד צמל: חברתי שוכחת שבתקנות 119 יש סיפא והסיפא מדברת על מחילה. הסיפא מדברת
19 שמי שהוציא את הצו ההורס יכולים למחול גם על ההריסה וגם על האטימה ולפי מידת המחילה
20 שלו ניתן לשקם את הנכס מחדש. כלומר, הסופיות המפקד הצבאי, אז הנציב העליון, רשאי
21 בספא של תקנה 119. שלחתי זאת בתור תשובה באחת העתירות בהרכב אחר אך אף אחד לא
22 הכחיש זאת.

23
24 כבוד השופט מ' מזוז: זו פרקטיקה שנהגו בה, לא רק לגבי נציב עליון.

25
26 עו"ד צמל: הדברים האלה היו תקפים לשעתם. אני מאוד מתפלאת על הדברים שהציגה חברתי
27 באותו רצון. האירוע, אותו רצח, הוא ארע ב-10/11/14 ואני הודיתי בעבירה של רצח כשמותו
28 של החייל המנוח ארע תוך כדי העבירה כשהבן רצה בעצם להתאבד, דבר שהוא אסור, ורק אם
29 הוא אסור על האסלם באופן מוחלט, אך רק אם הוא יהיה שהיד, מאוד רלבנטי לימנו אלה, אז
30 זה מותר. ביום 10/11 זה יום האירוע בצהרי היום מרשי דקר את החייל והחייל מת מפצעיו.
31 באותו יום הוא היה פצוע בעצמו ואושפז באיכילוב. מגיע איש שב"כ, נשאל איך הוא מרגיש וכו',
32 ומה הוא עשה, סעיף שני, בא לחפש עבודה, ואמרו לו שאל תחזור הביתה כי הוא מבייש את
33 המשפחה ומסבך אותה. מפנה לסעיף 4 הוא רכש סכין ביפו ומחליט כי מאס בחייו. הוא החליט
34 כי ברצונו למות.

35
36 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: המטרח היא לומר שהמשפחה לא בעסק.

1 עו"ד צמל: מחוץ לעסק אך אני מדברת עכשיו על דבר אחר. בסעיף 7 הוא מספר על אירוע
 2 הדקירה. בסעיף 11 הוא מספר (מצטט) זה חשוב לענין החרשה. בסעיף 11.8 בע' 4 לאותו
 3 זכ"ד ראשון שנגבה ממנו בבית החולים, ע' 4 (מצטט).
 4 ההודעה נגמרת בשעה 19:30 בערב ביום האירוע 10/11/14. כשהשב"כ בא לחקור אותו עוד בבית
 5 החולים זו אינפורמציה ראשונה. זוהי השאלה.
 6 הופתעתי קצת ע"י הטענה הזאת של חברתי כי זה לא ביולי 2015 עלח על הפרק. הדבר נדון
 7 ונדחה ע"י מי שהיה צריך לדון בו. בסופו של הזכ"ד הוא היה בידי מקבלי ההחלטות. אביו של
 8 המשיב נעצר וגם אחיו נעצר. למה? כדי לברר את המעורבות שלהם. אולי זה באמת המקרה
 9 היוצא מן הכלל שיש להצדיק את המקרה הטעון הצדקה.
 10 חוזרת על האמור בעתירה. אבל כן רוצה להתייחס לכמה נקודות.
 11 יעילות ההריסה לא דנו בזה מספיק. פרט לשימוש אליו התייחסתי. האם זה אותו כלי שהוא
 12 באמת המתאים. בתיק הזה הגישו חברי מעין חוות דעת סודית להרכב אחר למרות שלא
 13 סיכמנו. אותה חוות דעת, כך אני מבינה, כי נדרש עוד ב-2008 לבדוק האם הכלי הזה שחוק. מה
 14 התועלתו
 15 כבי' השופטת חיות אומרת, פרט למצבי קיצון. מהם מצבי הקיצון הללו. כולם בדעה שיש לחקור
 16 את הדברים הללו. גם כבי' השופט סולברג מדבר על התועלת, על הנוק. הנתונים שלנו לא מראים
 17 שיש בכך חרתעה של ממש. אנו צריכים לפתות להיות בטוחים שהוא מביא את התועלת שלו.
 18 אולי להפך. חברתי אומרת, אם יאושר לה להגיש, אני כבר רוצה לומר שאני מבינה מהדברים
 19 הכלליים שאלה אנשים שחשבו מראש ולכן הם תזדרזו לפנות לרשויות. ברור לנו שלא לכך
 20 כיוונו השוטרים באמרם שצריך תחקיר אמתי כפי שהיה בפני הוועדה האמורה. אותו תחקיר לא
 21 יכול להיעשות באותם מקרים שאבות אולי פנו ואמרו אלא יש יכולת מדעית לבדוק את
 22 ההשפעה. אם אסירים עשו פיגועים קשים ונוראיים גם אותם אפשר לראיין, אמרתי אותך לא
 23 אמרתי אותך.
 24 בנתונים שבפנינו, במקרה של האיש הספציפי הזה, ובמקרה של הכוונות המיוחדות שלו,
 25 ובוודאי בוודאי נדרשנו מה אומרת משפחתו שאלו אותנו? האם תומכת בו? אומר כבי' השופט
 26 סולברג שאנו צריכים, (מצטט דברי השופט סולברג בבג"ץ 8091/14) בבג"ץ נוסף 5839/15 אף
 27 כבי' השופט מתייחס ושואל מה עמדת המשפחה. כל המשפחה סבורה שהוא לא שווה כלום.
 28 שהוא לא צודק. מפנה לציטוטים מהזכדים שלו וציטוטים בצורה הכי יבשה מהחקירות שלו עד
 29 כמה הוא רצה למות ושום דבר לא יכול היה לעמוד בפני רצונו ברגע שביצע את המעשה. כלומר,
 30 המניע שלו והיחס של המשפחה כלפיו, גם לפני האירוע, וודאי אחרי האירוע. מדוע התיק הזה
 31 יכול להיחשב יוצא מהכלל ועל פניו הוא אכן כזה.
 32
 33 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: התשובה הוגשה אתמול לאחר המועד שהתבקש. אני לא
 34 בא בטענות. אנשים אומרים שבית המשפט מעלב, פעמיים המדינה לא עמדה בלוח הזמנים.
 35
 36 עו"ד גנסיין: להשיג אישור של מזכיר הממשלה זה לא כל כך פשוט. כשמדפיסים שורות שלמות
 37 אפשר להעביר את זה לצד השני. ישבה אתמול מזכירה והדפיסה את זה. זה לא מקובל.

1 עו"ד צמל: החומר ידוע ומוכר. אני לא צריכה ללמד את החומר. אלה טענות שנטענו על סמך
 2 החומר. לאחר הציטוטים הללו, וכבודכם רואים את המצב התודעתי בביצועו את הארוע, ואת
 3 המשפחה, אנו רואים שהאבא היה עובד בישראל שנים ואנו מענישים את המשפחה על לא עוול
 4 בכפה. אין לשכות. יש מחיר לכך שעדיין לא נגזר דינו. יש מחיר של המשיבים לבקש סנקציה
 5 לפני שנגזר הדין. אנו במקום שבו מלא החפות. יש לתת לזה את מלא המשקל.
 6 המשפחה הזאת אינה צריכה להיות נענשת.

7 מפנה להפליה. הכל כתוב. אני פותחת שהשיהוי גם עליו כבר דיברנו, הוא לא לגוף העבירה אלא
 8 לגוף המצב הכללי וזו טעות שאסור לתזור עליה. לא פתרנו את הבעיה ולא נוכל להתעלם מזה
 9 שהיה דיבור על כך. המשפחה כולה מכפר בשולי יפו, היום זה תל-אביב, קיבלו את האדמה
 10 מאונר"א, על האדמה בנו את הבית בעוד הדוד וכל המשפחה גרה ביחד באותו בית והמפקד לא
 11 דיברו עם אונר"א, לא שאלו את אונר"א. הרי היה מאמץ ליישב את הפליטים הללו. עתה מה?
 12 שוב יצטרכו ללכת. חבן הוא הכבשה השחורה שם. אני הצעתי, היה לו חדר, הוא גר שם עם
 13 אחיו, אז אחיו יסבול. אי אפשר להרוס למשפחה הזו שוב את הבית. הצלחנו לקבל תשובה
 14 מהמהנדס הנכבד. התשובה היא במש/5. הצורה המדעית בה מתייחסים לדברים הללו, אין
 15 תשובה למה לא להרוס ידני קיר. התשובה היא רוצים פיצוץ. עכשיו, הערה כללית אומר ראש
 16 מדור חבלה מציין שהמיפוי ההנדסי, בעצם אופן הפעילות נעשית בשטח עויין (מצטטת). צריכים
 17 לפנות את כל הדברים מכל הבית. האמירה הראשונה הגלויה בפנינו מתייחסת לא רק לבית
 18 במחנה פליטים בסטנדרטים הכי נמוכים, היא מראה את השכלות בהחלטה דווקא לבצע את
 19 הפיצוץ. למדנו בעתירות אחרות שנהרסו בתים באופן משמעותי ביותר בירושלים דווקא,
 20 שירושלים היא בשליטה ישראלית מלאה, לא צריך להיכנס למחנה פליטים, אתה שולט בשטח
 21 יכול לעשות את הכל, לוקח את הזמן שלך, שם את המטען הקטן, בירושלים ההריסה היא בלתי
 22 נסבלת כי הבית התמוטט.

23
 24 עו"ד גנסי: הבית לא התמוטט. הוא תלוי ועומד. גבי טוענת דברים לא קשורים לתיק.

25
 26 עו"ד צמל: זה לא התיק אך זה התיק עצמו (מצטטת). עד היום ההריסה לא בוצעה. מחנה
 27 פליטים קשה להיכנס קשה לשלוט וכו'. למה אני אומרת זאת? כי בצד החרס הצפוי עליו מדובר,
 28 עומד ניסוח חדש של פרקליטות המדינה בתיקים האחרים, שנשאלו מפורשות על ידי ההרכבים
 29 האחרים מה אתם אומרים אם נגרם נזק סביבתי לשכנים.

30
 31 עו"ד מוזס: הדברים הללו לא עומדים בעתירה.

32
 33 כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין: גבי צמל תסיים.

34
 35 עו"ד צמל: מה היתה תשובתם? שאם ההריסה מתבצעת תוך כדי כך שאנשים מסביב עושים
 36 מהומות, הרי אנו לא אחראים לתוצאות. במחנה פליטים לפי צילום האוויר, הבית הוא בתוככי
 37 מחנה הפליטים, הרי הדברים הללו צפויים ולכן החרס הסביבתי אמור להיות מעין מפצה.

1 אני בקשר עם אביו של האסיר ואני יודעת שהוא כרבים אחרים לא מבין מה חולך לקרות בבית
2 שלו. הנטייה הטבעית של רוב האנשים, זה יהרסו לי את הבית. בית משפט לא בית משפט לא
3 מובן מה תפקיד בית המשפט. אני חייב להוציא את הכל, את הצינורות, היו כאלה שזכו כבר
4 פרקו את הצינורות את הבתים ואת הבלטות. אני עצרתי את האבא הספציפי הזה אמרתי לו אל
5 תיגע בבית תסמוך על בית המשפט, יש הליכים משפטיים זה לא שרירותי ואני רוצה לעמוד
6 במילתי.

7
8 עו"ד מוזס: ראשית לענין ההרתעה, סוגיית ההרתעה עלתה בשני הרכבים אחרים בענין הדיווח
9 בבג"ץ 7720 והן בבג"ץ בפני הנשיאה. בהן הוגשה חוות דעת לענין זה וישנה פה חוות דעת
10 עדכנית בענין זה.

11
12 כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין: כדי שלא ארגיש מקופח, אקבל זאת.

13
14 עו"ד מוזס: גם בענין אופי הפיגוע וגם לענין כוונתו של המחבל לבצע את הפיגוע, יש ראיות
15 מנהליות נוספות, הדברים מבוססים כהלכה.

16 חברתי טוענת שיש להמתין לסוף החליך הפלילי. ראשית, מדובר בהחלטה מנהלית. שנית, ככל
17 שנחכה עד סוף החליך הפלילי וודאי שימשך הזמן עוד יותר כשבחליך הפלילי מתבקשות לא
18 אחת בקשות דחיה ע"י חברתי כאן שמייצגת את המחבל גם בהליך הפלילי.

19 גם בסוגיית הפיצויים, חברתי מייצגת כאן משפחה זו ולא משפחות אחרות. בעתירות אחרות
20 בהן מועלות טענות אלה חתייחסנו, נתנו התחייבות ואמרנו שככל שיש מקרים נוספים, יש
21 בחינה כפי שקורה במקרה של אבו ג'מאל שאינו כפי שקורה בעניינו. מדובר בחליך אזרחי בבית
22 משפט השלום בירושלים והם יתבררו. בענין עקרי במחנה הפליטים שועפת, אכן במסגרת 11
23 המקרים שבפני כב' הנשיאה, מדובר בצו שאכן לא בוצע עד היום. מדובר במחומות שהיו ונכון
24 להיום יש סיבות אופרטיביות מדוע הצו לא בוצע.

25
26 עו"ד גנסי: הם נכנסו לבצע את הצו, בפעם השניה שנכנסו לבצע את הצו זה נגמר עם הרוג אחד
27 ושלושה פצועים.

28
29 עו"ד מוזס: לענין האטימה, מדובר לא רק בבעיה קונסטרוקטיבית, מדובר בסמטאות מאוד
30 צרות. כדי להגיע לבנין הזה יש ללכת 150 מטר ולא ניתן להביא לשם את הציוד ההנדסי. ניתנה
31 לחברתי תגובה במסגרת כתב התגובה המקדמי שלנו. כפי שצויין מדובר בשטח A ולא בשטח B.
32 לא מדובר בשטח מוכר ע"י אונר"א.

33
34 נדחה לעיון ומתן פסק דין.

35
36 קלדנית: גלית