

אנדרה רוזנטל | עורך דין

01/06/2015

סימוכין: 2810/3

לכבוד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

כאמצעות דואר אלקטרוני:

Pniot-tzibur@mail.idf.il

א.נ.,

הנדון: השגה: מרשי אלעזר, ת"ז

1. אני מייצג את הנ"ל מטעם המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר.
2. הבוקר הועבר לידינו העתק של צו איסור כניסה לגדה המערבית אשר הינו בתוקף מיום חתימתו, 29.5.2015, ועד ליום 1.10.2015.
3. כלל לא ברור לנו מדוע השגה זו מוגשת רק אחרי שהוחלט להאריך את צו איסור הכניסה לגדה המערבית, מדוע לא נמסר לנו בעוד מועד כי ישנה כוונה כזאת וכן, מדוע מרשי לא נחקר לפני שהוחלט להוציא הצו.
4. הצו הוצא מבלי ליתן למרשי זכות טיעון. הדבר נעשה בניגוד מוחלט לפסק דין של בית משפט העליון כבג"צ 1664/15 אלעזר נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית. וכך נפסק בפסק הדין:

"... על הרשויות לעשות מאמץ לחקירה רצינית ככל הניתן, ובלוח זמנים המשווה לה את ההגינות הראויה וגם את הנראות הראויה; על המשיבים ליתן דעתם, כמבט צופה פני עתיד, למאמץ ככל הניתן לחקירה רצינית וגם ללוח זמנים מזורז לשימוע מראש, וכשהוא נעשה בדיעבד, וההכרח לא יגונה – ללא דיחוי; ... (עמ' 7 לתדפיס פסק הדין)

5. מרשי לא נחקר. גם בסיכוב ראשון של הצו, לא הייתה חקירה ממשית, וזאת כוצעה בעקבות טענות שהועלו במסגרת השגה על צו הגבלה שהוצא נגד מרשי. כאשר לחקירה, בית משפט העליון גם נתן את דעתו לעניין באותו פסק דין. מעבר לציטוט שדלעיל, קובע בית משפט העליון כלהלן:

"מאידך גיסא, כבר נאמר לא אחת, כי חקירה צריך שתהא ממשיה

(בג"ץ 1546/06 גזאוי נ' חפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

(2006)). ... (עמ' 7 לתדפיס פסק הדין).

4. מרשי לא הפר את הצו הקודם וכאשר נכנס לגדה המערבית כדי להשתתף בשמחה משפחתית או להיות נוכח בדיון משפטי בעניינו, הדבר נעשה אך ורק לאחר קבלת היתר מטעם כבודו.
5. לא נטען כי קיים חומר חדש אודות מרשי ועולה הרושם כי אותו חומר אשר שימש כבסיס להוצאת צו איסור הכניסה הקודם משמש להוצאת הצו הנוכחי.
6. כיום 10.12.2014 נתפסו מחשבים מביתו של מרשי בירושלים. לאחר קבלת אישור יועמ"ש פיקוד העורף בדבר החזרה המחשבים, ניסינו, ללא הצלחה, לקבלם מן היחידה המשטרתית אשר למעשה תפסה אותם. כעת נקבע דיון בבית משפט השלום בירושלים ליום 11.6.2015 בעניין.
בתגובת משרטת ישראל לבקשה נרשמו הדברים הבאים:
"2. במשרדי המבקש נתפסו מספר מחשבים שנבדקו על ידי המשיבה ונדרשים להמשך חקירה ובדיקה. ...
3. התפתחויות אחרונות מראות כי חומר זה רלוונטי לחקירה המתקיימת כמת"מ ויתכן ואף ישמש כראיה בתיק חקירה המתנהל כמת"מ."
כלומר עולה כי קיים חומר ראיות, אך לא ברור מדוע לא נעשה שימוש בהליך פלילי "רגיל" – בהנחה שתגובת משטרת ישראל אמינה ומבוססת. העתק התגובה רצ"ב. גם נקודה זו הועלתה על ידי בית המשפט העליון באותו פסק דין. שם נקבע כלהלן:
"וכמובן, ככל שניתן להגיע לתיק פלילי "רגיל" ולא לתחליפים, הנה מה טוב." (עמ' 7 לתדפיס פסק הדין).
אנו טעונים, על בסיס דברי משטרת ישראל, כי ככל הנראה קיים חומר ראיות אך נעשה שימוש לא ראוי בסמכות בהוצאת הצו במקום לפנות להליך פלילי "רגיל".
7. לסיכום, לא היה שימוע לפני שהוצע הצו, לא הייתה חקירה ממשיה ולא נעשה שימוש בחומר ראיות קיים. מכל הטעמים הללו יש לבטל את צו, או, לכל הפחות לצמצמו באופן משמעותי.

כבוד רב,

אנדרה רוזנטל

אנדרה רוזנטל | עורך דין

העמק: המוקד להגנת הפרט
2181-0101