

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 8588/14

לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס
כבוד השופט א' רובינשטיין
כבוד השופט צ' זילברטל

העותרים: 1. חאפי
2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

נגד

המשיבים: 1. המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית
2. מתאם פעולות הממשלה בשטחים

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ד בכסלו התשע"ה (16.12.14)

מזכיר הרכב: יונתן
קלדנית הרכב: רונית

בשם העותרים: עו"ד נאסר עודה, עו"ד עביר ג'ובראן דכוור
בשם המשיבים: עו"ד נועם מולה

פרוטוקול

1 עו"ד דכוור: בנו של העותר נפטר אחרי מחלה קשה שהיא גם גנטית. הוא סבל ממנה מאז לידתו.
2 האב מעולם לא פגש את בנו. הוא מבקש לצאת לגדה לראות את בנו ולהיפרד ממנו. היינו כאן
3 בפבר' השנה. אנו ביקשנו שהאב יצא לבקר את בנו החולה. הועדה החליטה כי בנקודת הזמן
4 ההיא, מצבו השתפר. עמדת הרופאים היתה כי הבן הולך למות תוך פרק זמן קצר. לא היה ידוע
5 להם בדיוק מתי. הם אמרו כי לא יחיה הרבה. ביהמ"ש הנכבד החליט לא להתערב בהחלטת
6 המשיב לאור השיפור במצבו של הבן אך הוסיף והעיר את אשר העיר במידה ומצבו של הבן יהיה
7 קריטי, מקריאה. דהיינו שהמשיב ינסה למצוא פתרון למפגש ביניהם. המשיב לא נתן אפשרות
8 לעותר לבקר את בנו הגוסס. מרשי מבקש שוב לצאת לגדה. הוא מוכן לכל תנאי, לחברת ליווי
9 ומוכן שיאשרו את יציאתו אך למספר שעות ובלבד שהוא יראה את המשפחה ואת בנו. העותר
10 לא מכחיש כי הוא היה בכלא. זה היה לפני המון שנים. הוא נתקר לתיחקור בטחוני בן כמה
11 ימים ובסופו של דבר לא הוגש נגדו כתב אישום בטחוני והוא שוחרר.

12
13 עו"ד מולה: אנו כמובן מצרים על הסיטואציה שאנו נמצאים בה היום, פטירת בנו של העותר.
14 אתחיל בעתירה בעניינו של העותר כאן, בנוגע להעברתו מאיו"ש לעזה בג"צ 3010/11. העותר
15 הגיש עתירה להעברתו מאיו"ש לעזה, מגיש את פסה"ד, מקריא. והעתירה מחודש פבר' השנה
16 שביקש העותר לבקר את בנו בביה"ח, העובדות הן אלה: מדובר היה בביקור של בן משפחה

1 חולה, כיום אנו בקריטריון שונה לגבי ליווי של בן משפחה ללויה. הדבר השני הוא, אז ביהמ"ש
2 ביקש מאיתנו למצוא פתרון מעשי לביקור בן מספר שעות בשטח ישראל.

3
4 כבוד השופט צ' זילברטל:

5 אז הוא היה מאושפז בירושלים.

6
7 עו"ד מולה: כן. היה גם פתרון להעבירו לבי"ח ממשלתי אחר בירושלים, ניסינו להגיע לפתרון,
8 והחלטנו כי תחת ליווי של אנשי בטחון יוכל העותר לעשות שם. היום אנו מדברים על שטח A
9 שאין ישראל יכולה להחליט בעניין זה. בסופו של יום כאשר המנוח הועבר מביה"ח בירושלים
10 לביה"ח בטול כרם, ביהמ"ש התייחס לנושאים הפליליים והבטחוניים והמידע שקיים, מקריא.
11 ז"א בניגוד למה שחברתי אמרה, לא דובר על כך שאם המצב יהיה קריטי יהיו חייבים המשיבים
12 למצוא פתרון. בכל מקרה, אנו במצב שונה היום. על מה נסבה ההחלטה היום? ההחלטה נסבה
13 על כך שמדובר בבקשה למעבר לאיו"ש יש חומר מודיעיני חסוי. לעותר יש נכסים באיו"ש וגם
14 משפחה. הצד השני הוא הצד הבטחוני – פלילי, יש לעותר עבר פלילי. הוא נתמך על ידי גורמים
15 כאלה או אחרים שם. אוכל להגיש את החומר החסוי, באם אדרש.

16
17 עו"ד דכוור: העותר לא מבקש להשתקע שם. הוא מוכן להפקיד ערבויות שיידרש. למשל לצורך
18 חתונה, הכלה חתמה על התחייבות כספית, היא יצאה וחזרה, יש מקרים כאלה לגבי אנשים
19 שעוברים מהגדה לעזה וחוזרים. בנוסף, העותר גורש מעזה. אם העותר ישתקע שם בכל זאת,
20 למשיבים יש אפשרות לשלוח אנשים משלהם כדי למצוא אותו. בכל מקרה, אנו לא שם.

21
22 כבוד השופט א' רובינשטיין:

23 יש דרכים לדבר עם הרשות הפלסטינאית במקרים כאלה שיוכלו להחזיר אותו! כי אתה רוצה
24 לאפשר למישהו להשתתף בלוויית בנו, אך מצד שני, יש גם שיקולים בטחוניים. השאלה אם אין
25 דרך במקרים הומניטריים כאלה, שתהיה ערבות כספית והפקדה וגם להגיע להבנה עם גורמי
26 הרשות.

27
28 עו"ד מולה: אני יודע שבכל הקשור לכניסת זרים לשטחי איו"ש לדוגמה, זה מחולק לשניים: או
29 מדיניות שיש להם יחסים דיפלומטיים איתם, ויש גם מדינות שאין להם יחסים דיפלומטיים
30 איתם. אם יש יחסים דיפלומטיים, במקרה זה הבקשה צריכה לעבור לצד הפלסטיני. למדינת
31 ישראל אין דרך להבטיח כי הרשות תוציא את אותו אדם משטחי איו"ש, זה מנגנון שלא קיים.
32 כמו כן באוג' 2006, אושר לעותר לצאת, וכך נמסר לי, עם התחייבות לחזור, והוא לא חזר. היינו
33 הבטחה כזו כבר הופרה על ידו.

34
35 כבוד השופט צ' זילברטל:

36 אז לאיזה צורך הוא היה שם?

37

1 עו"ד מולה: אוכל לבדוק זאת לאחר מכן. למעשה יש מנגנון שאנו משתמשים בו כדבר שבשגרה
2 בין המעבר מעזה לאיו"ש. ההיפך זו בעיה.

3
4 כבוד הנשיא א' גרוניס:

5 זה שאתם לא משתמשים בזה זה משהו אחר.

6
7 עו"ד מולה: אנו לא יכולים להסתפק בהתחייבות כספית.

8
9 עו"ד דכוור: לגבי טענת חברי שהעותר יצא בעבר התחייב שיחזור ולא חזר – לי זה לא ידוע. אנו
10 יודעים כי בשנת 1999 הוא יצא ואז זה היה פתוח.

11
12 כבוד הנשיא א' גרוניס:

13 אך חברך אומר כי זה היה ב – 2006.

14
15 עו"ד מולה: לדעתי לא צריכה להיות הכחשה לעניין הזה שהעותר יצא לשם ולא חזר בעבר,
16 זה גם צויין בפסה"ד.

17
18 עו"ד דכוור: מרשי לא מתכוון להשתקע שם אלא הוא הולך לשם לביקור בלבד. לגבי החומר
19 החסוי, אנו מסכימים כי כבודכם תעיינו בו. אם הצטבר חומר בטחוני חדש מאז, יש לבדוק זאת.
20 מרשי לא מעוניין להשתקע בגדה.

21
22 כבוד השופט צ' זילברטל:

23 שמענו שיש גם מישור פלילי שלא צריך לזלזל בו. ויש גם את המישור הבטחוני. יש כאן הרבה
24 חששות. זה בא לידי ביטוי בפסה"ד של בימ"ש זה.

25
26 עו"ד דכוור: לצורך השתקעות, אך לא לצורך ביקור של בן שבחיים הוא לא ראה אותו. יש כאן
27 נסיבות מיוחדות. הנושא שאם פלסטיני שוהה בגדה והוא בגדר של שוהה לא חוקי, עניין זה
28 בדק. לכן אי אפשר לומר כי פלסטיני שהיה בגדה ב – 2006 או עבר ב – 1999 הוא שוהה בלתי
29 חוקי.

30
31 בשלב זה מתנהל דיון במעמד ב"כ המשיבים במהלכו ביהמ"ש מעיין בחומר החסוי.

32
33 בשלב זה, הדיון מתנהל במעמד שני הצדדים.

34
35 כבוד הנשיא א' גרוניס:

36 עיינו בחומר החסוי. עם כל הצער, אנו לא נוכל לאפשר לעותר לעבור. אין שום דרך להבטיח כי
37 הוא יחזור.

כבוד השופט א' רובינשטיין :

החומר הוא עדכני. באנו בגישה פוזיטיבית, אך למעשה הצער יש לו הסטוריה שהוא יודע אותה יותר מכם. לכן לא נוכל לקבל את העתירה.

כבוד הנשיא א' גרוניס :

מה שאפשר לעשות הוא, שהאשה תגיש בקשה, אולי יש לה סיכוי טוב להיפגש עם הבן שם. כמובן, כל זה יהיה נתון לבדיקה ולבחינה של המשיבים.

עו"ד דכוור : עשינו בדיקה עם המבקש, ב – 2006 הוא לא חתם על שום התחייבות. מקום הקבורה יהיה 400 מטר מחשטח הישראלי. אבקש כי יינתן פסק דין.

כבוד הנשיא א' גרוניס :

זה לא פתרון. כפי שאמרנו, עיינו בחומר הרב שעמד לנגד עינינו.

עו"ד דכוור : יש לעותר גם ילדות קטינות.

עו"ד מולה : כל בקשה שתוגש, תיבחן ותישקל לגופה.

ניתן פסק דין.