

**בית המשפט הצבאי**  
**יהודה (עופר)**

בעניין: ד"ר \_\_\_\_\_ צראווי, ת"ז 4735/13

הור, ת"ז \_\_\_\_\_ 4737/13

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד טל שטיינר ואח'

מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר  
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200  
טל': 02-6283555; פקס: 02-6276317

**העוררים**

- נ ג ד -

**המפקד הצבאי לאזור הגדה המערבית**

**המשיב**

ע"י ב"כ סרן אורן ליבר ואח'

לשכת יועמ"ש הגדה המערבית  
טל': 02-9977071; פקס: 02-9977326

**הודעה מעדכנת**

על פי החלטת בית המשפט הנכבד בדיון מיום 12.9.2013, מתכבדים העוררים להגיש הודעה מעדכנת מטעמם.

העוררים יבקשו להודיע כי אין בידם למצות את זכות השימוע הנתונה להם מול המשיב, והם מבקשים כי בית המשפט ימשיך וידון בעניינם, ויורה על השבת הכספים אשר הוחרמו מהם, הכול כפי שיפורט להלן.

למען הנוחות, מוגשת הודעה זו במאוחד בנוגע לשני התיקים.

**החומר שהועבר בעניינם של העוררים, וחוסר היכולת לערוך שימוע לאורו**

1. בעניינה של העוררת, העביר המשיב פרפראזה לקונית מאין כמותה, שלשונה: "ברשות הנידונה נתפסו כספים מטעם ארגון החמא"ס אותם סייעה להעביר לשטח". כמו כן העביר המשיב את הודעתה של העוררת בחקירתה במעבר אלנבי. גם ממסמך זה לא ניתן ללמוד דבר: על פי ההודעה, השוטר שחקר את העוררת הודיע לה כי היא חשודה בהעברת כספי טרור; ואילו העוררת חזרה על טענתה, כי המדובר בכסף שחסכה ממשכורתה כרופאה ויועד לפרנסת משפחתה בגדה.

**העתק מכתבו של המשיב מיום 29.9.2013 מצורף כנספח 11.**

**העתק הודעתה של העוררת בגשר אלנבי מצורף כנספח 12.**

2. בענייניו של העורר הועברה פרפראזה כמעט זהה, לפיה "ברשות הנידון נתפסו כספים השייכים לארגון החמא"ס, שהוא ארגון טרור". גם כאן צירף המשיב את הודעתו של העורר בחקירתו בגשר אלנבי, בה הוא חוזר על טענותיו כי מקורו של הכסף מעבודתו, אותו לקח עמו לירדן, וכי מעולם לא היה מעורב בכל פעילות ביטחונית.

#### **העתק מכתבו של המשיב מיום 8.10.2013 מצורף כנספח 13.**

#### **העתק הודעתו של העורר בגשר אלנבי מצורף כנספח 14.**

3. ברי, כי פרפראזות אלו שהועברו לעוררים, שניסוחן לקוני ביותר, אין בהן כדי לשפוך אור על מהות החשדות המיוחסים לעוררים, ועל טיב הראיות התומכות בהם. גם הודעותיהם של העוררים בפני השוטרים אינן מוסיפות דבר שיכול לסייע לעוררים. בנסיבות אלו, העוררים עודם עומדים מול מסך אטום של "חומר חסוי", ואין להם כל אפשרות סבירה להגן על עניינם, שכן כל עובדה מהותית לא נמסרה להם. על מצב כגון זה העיר בית המשפט בפרשת **געביץ**, שאף צוטטה בערער:

במקרים אלו דרוש מאמץ ליצירת פרפרזות של החומר, **תוך פירוט ככל הניתן, ותוך השתדלות לא להסתפק באמירות לקוניות.** בהתמודדות הפרט עם הרשות יחסי הכוחות לעולם אינם שקולים, אך במקרים אלה, כשהחומר בעניין המבקש נסתר מעיניו, נכון הדבר ביתר שאת, ויש לשאוף ולצמצם מגבלה זו עד למינימום הנדרש.

(עע"מ 1038/08 **מדינת ישראל נ' חסין געביץ**, פורסם בנבו, פסק דין מיום 11.8.2009, ההדגשה הוספה, ט.ש.).

4. במצב עניינים זה, אין בידי העוררים למצות את זכותם לשימוע בפני המשיב, והם מבקשים מבית המשפט להמשיך ולדון בערר, ובבואו לבחון את ההחלטה שקיבל המשיב – לשים אל לב כי זכותם של העוררים לשימוע ולטיעון לא קוימה בפני המשיב גם לאחר מסירת ה"פרפראזות" הלקוניות, שאינן מלמדות דבר.

#### טענות מקדמיות נוספות

5. העותרים יבקשו לחזור על מקצת מטענותיהם המקדמיות, אשר לטעמם לא באו על פתרון במסגרת הדיון בפני בית המשפט ביום 12.9.2013.

6. העותרים חוזרים וטוענים כי **ניסוחו של צו ההחרמה לוקה בחסר**, שכן המפקד הצבאי כלל לא הודיע מכוחה של איזו תקנה מתקנות ההגנה לשעת חירום התבצעה החרמת הכספים - תקנה 84 או שמא תקנה 120. גם בדיון שנערך בפני בית המשפט, לא ראה המשיב לנכון להבהיר סוגיה זו.

7. לדעת העותרים, המדובר בהכרעה חיונית, שכן אם המדובר בהחרמה מכוחה של תקנה 84 – הרי שעל המשיב להוכיח כי כספם של העוררים מקורו או מטרתו היו בהתאחדות בלתי מותרת – טענה שהעוררים מכחישים, ושהמשיב טרם הוכיח כדבעי; ואילו מדובר בהחרמה מכוחה של תקנה 120 – הרי שהמשיב כלל לא פירט איזו עבירה עברו העוררים, המצדיקה החרמת כספם, כדרישות תקנה 120.

8. בדיון מיום 12.9.2013 טען ב"כ המשיב כי ניסוחו של הצו אושר בעבר בפסיקת בית המשפט – אך לא הציג כל אסמכתאות לטענה זו, והח"מ אף לא הצליחה לאתר פסיקה בה נקבעה קביעה כאמור.

9. העוררים יבקשו לחזור גם על הטענה, כי גם אם יוכח שמקורם של הכספים אכן ברכושה של התאחדות בלתי מותרת, הרי שלעוררים לא ידוע על כך דבר, **והתגלגלות הכספים לידיהם מנתקת את הקשר בין מקורם של הכספים למטרתם כיום**, וזאת על פי הכלל שקבע בית משפט נכבד זה במסגרת עדי (איו"ש) 2169/12 חסין נ' **המפקד הצבאי**.

10. בדיון מיום 12.9.2013 טען ב"כ המשיב, כי כלל זה שקבע בית המשפט, נהפך בערעור שהוגש על פסק הדין בעניין חסין. דא עקא, שהח"מ לא הצליחה לאתר את פסק הדין בערעור זה, לא במאגרים משפטיים ואף לא באתר הפרקליטות הצבאית. אם יעמוד ב"כ המשיב על טענתו זו, הרי שעליו להציג את פסק הדין המדובר ולהראות היכן נסתרה קביעה זו של בית המשפט קמא.

11. לבסוף, יבקשו העוררים להזכיר את **הנזק הרב שייגרם להם כתוצאה מהחרמת כספם לצמיתות**, כסף אשר נחסך בעמל כפיהם ודרוש לפרנסת משפחתה של העוררת ולהתבססות העורר בחו"ל.

לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט להמשיך ולדון בערערים אלו, ולהורות על השבת כספם של העוררים לידם.

10 באוקטובר, 2013

---

טל שטיינר, עו"ד  
ב"כ העוררים

[ת.ש. 77209, 78312]