



המוקד להגנת הפרט

HAMOKED Center for the Defence of the Individual

هموكيد - مركز الدفاع عن الفرد

תאריך: 28.2.2012

בתשובה נא לציין: 40670

לכבוד

תת אלוף מוטי אלמוז

ראש המנהל האזרחי

**בפקס: 02-9977341**

א.נ.,

הנדון: **תשובות לא נכונות בנוגע לבקשות היתרים ל"מרחב התפר"**

1. הריני פונה אליך בקשר לתשובות לא אמינות המתקבלות אצלנו מהמנהל האזרחי, באמצעות לשכת קצין פניות הציבור, במענה לפנייתנו בנוגע להיתרי "מרחב התפר". זאת, בהמשך לפגישה שהתקיימה עמך ביום 10.10.11.

2. כזכור, באותה ישיבה הצבענו על הבעיה, לפיה אין בנמצא מנגנון אמין אשר יאפשר קבלת מידע מדויק, נכון, מהיר ועדכני בנוגע לטיפול המנהל האזרחי בבקשות להיתרי כניסה למרחב התפר.

3. בחודשים שחלפו מאז הישיבה, דומה שלא חל שיפור של ממש במצב. שוב ושוב מסרב המנהל האזרחי להשיב עניינית לפנייתנו, בנימוק לפיו "לא התקבלה בקשה" – בעוד שבפועל, כך מתברר, הבקשות מתקבלות, מטופלות ואף ניתנים בעקבותיהן היתרים.

4. לשם המחשת התופעה, להלן מספר דוגמאות שנאספו אצלנו מהעת האחרונה (וזמן רב לאחר פגישתנו), המלמדות על הפער שבין תשובותיו הרשמיות של המנהל האזרחי, לבין המציאות.

א. **מר ת' עודה, ת"ז** – מר עודה הגיש מספר בקשות להיתרים, באמצעות משרדי הקישור הפלסטיני. חרף זאת, בקשותינו לזרז את הטיפול בהן, נענו כי "לא התקבלה בקשה". בסופו של דבר, עלה בידי מר עודה להגיש בקשה ישירות במת"ק הישראלי, לידי קצין בשם אנואר, ביום 22.12.11. אנו פנינו אליכם ביום 28.12.11 בבקשה להנפיק לו את ההיתר המבוקש.

בתשובה, נמסר לנו כשבועיים לאחר מכן, ביום 11.1.12, ש"בדיקה שנערכה מול הגורמים הרלבנטיים המוזכרים בפנייתך מעלה, כי בקשה בענייניו של מרשך לא הוגשה לידי של קצין המנהל האזרחי".

חרף זאת, ביום 30.1.12 הונפק למר עודה ההיתר שביקש.

ב. מר מ' עאמר, \_\_\_\_\_ – ביום 15.1.12 פנינו אליכם בעניינו של מר מ' עאמר, על מנת שיונפק לו היתר. זאת, לאחר שבקשתו להיתר הועברה, באמצעות הקישור הפלסטיני, ביום 18.12.11.

באותו יום הוחזרה למרשי בקשתו ועליה הערות רכז האפוטרופוס, לפיהן "המקום לא רשום במפות הפיסקאליות של הכפר".

למרבה האבסורד, באותו יום ממש התקבלה תשובתו של קצין פניות הציבור, לפיה "מבדיקה שנערכה בין גורמי המנהל האזרחי מעלה, כי לא נתקבלה בצד הישראלי בקשה להיתר כניסה למרחב התפר מטעם מרשך".

ג. מר ל' עאמר, ת"ז \_\_\_\_\_ – ביום 15.1.12 פנינו אליכם בבקשה לחדש את ההיתר של מר עאמר, לאחר שבקשתו הועברה באמצעות הקישור הפלסטיני ביום 28.12.11 (למען שלמות התמונה יצוין, כי בעבר הוגשה בעניינו עתירה, בג"ץ 2546/11 עמאר נ' המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית).

ביום 23.1.12 נענינו מפי קצין פניות הציבור, כי "מבדיקה שערכנו בנושא עולה כי לא התקבלה בצד הישראלי בקשה בעניינו של מרשך".

יום בלבד לאחר מכן, ביום 24.1.12, התקבל אצל מר עאמר טופס בקשתו, עליה נכתב "מנוע שב"כ", וכן הערות שונות של גורמי המינהל האזרחי בנוגע לקרקע.

אציין, שלאחר הסירוב הגיע מרשי למת"ק להגיש ערר על הסירוב בפני ועדת שימוע ונתקל באותה אמירה, לפיה הוא אינו יכול לבקש זאת כיוון ש"לא התקבלה בקשה". רק הודות להתערבותנו הטלפונית, ולאחר שאנו נאלצנו לשלוח את מסמך הסירוב של המנהל האזרחי לקצין פניות הציבור, הוסדר העניין ולמרשי אף נקבעה לאחר מכן ועדת שימוע על הסירוב.

ד. מר מ' חאמד, ת"ז \_\_\_\_\_ – בחודש דצמבר 2011, נמסר למר חאמד שבקשתו להיתר סורבה. אי לכך, ביום 22.12.11 הגיע למת"ק על מנת להגיש ערר שידון בפני ועדת שימוע. שם נמסר לו, כי לא ניתן להגיש ערר שכן הוא לא הגיש בקשה מלכתחילה.

עקב כך, שוחח הח"מ בזמן אמת עם קצין פניות הציבור וכן עם עוזרו, והדגיש כי מר חאמד ממתין במת"ק שמסרב לקבל ממנו את בקשתו לערר, בטענה ש"אין בקשה", וזאת על אף שהח"מ מחזיק בידיו את העתק הסירוב. הן קצין פניות הציבור והן עוזרו מסרו, כי לאחר בדיקה במחשב עולה כי לא הוגשה בקשה. אי לכך, נאלץ מר חאמד לעזוב את המת"ק (יצוין כי באותה העת היה קצין פניות הציבור מחוץ למשרדו ועל כן ציין כי אין טעם בשליחת מסמך הסירוב).

ביום 10.1.12 נשלח המסמך לקצין פניות הציבור. למחרת, ביום 11.1.12, נמסר לנו טלפונית כי נפלה טעות וכי מר חאמד זכאי לשימוע.

5. יודגש, כי במקרים אלה הפער בין תשובות המנהל האזרחי לבין המצב בפועל ברור וגלוי. מקרים אלו משליכים, מטבע הדברים, על יכולתנו להסתמך על תשובות דומות גם במקרים שבהם טרם הוחלט לאשר את הבקשה או לסרב לה. לא פעם, תשובות אלו מאלצות אותנו, כפי שוודאי ידוע לכם, להגיש עתירות לבג"ץ.
- חמור מכך: מקרים אלו מדגימים את הפגיעה הקשה באוכלוסיה הפלסטינית. אלו הם אך דוגמאות למקרים רבים, בהם מיטלטלים אנשים בין תשובות סותרות, נדרשים להגיש עוד ועוד בקשות לריק, וכל זאת ללא כל סיבה אמיתית, ותוך שנמנעת מהם, לכל אורך התקופה, הגישה לאדמותיהם.
6. דומה, כי אין צורך להרחיב בהסברים, מדוע מצב זה אינו יכול להימשך.
7. נזכיר כי בסעיף 28 לפסק הדין בבג"ץ 9961/03 **המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר נ' ממשלת ישראל** נכתב: "כמו כן, הדגישה המדינה את דבר קיומו של 'קצין פניות הציבור' במינהל האזרחי המקבל פניות בנושאים שונים ואשר נועד, בין היתר, להגביר את הזמינות לפניות ולבקשות התושבים הפלסטינים, גם בענייני מרחב התפר".
8. מובן, כי יש להבטיח קיומו של מנגנון יעיל שימסור תשובות נכונות, **אמינות, מדויקות ומהירות** בנוגע למצב הטיפול בבקשות במת"קים.
9. יודגש, כי אין זו הפעם הראשונה בה אנו פונים בעניין זה. בחודש אוגוסט 2011, הבהיר סגן ראש המנהל לעו"ד ידין עילם, בשיחת טלפון, כי לעתים חולף זמן בין המועד בו נמסרות הבקשות לנציגי המת"ק, עד למועד בו הבקשות מוקלדות למערכת הממוחשבת, ולפיכך קצין פניות הציבור אינו מעודכן בזמן אמת על הגשת וקבלת בקשות.
10. ביום 25.8.2011 פנה עו"ד עילם, בעניין זה, בשם המוקד להגנת הפרט, במכתב לעו"ד אסנת מנדל, מנהלת מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה. במכתב פורטו שבעה מקרים בהם נתקבלו תשובות ש"לא נתקבלה בקשה", תשובות אשר הוכחו כלא אמינות. למרבה הצער, המכתב, אשר העתקו מצורף לנוחיותך ומסומן א', לא זכה לכל מענה.
11. נודה על תשובתכם המהירה בכתב.

בכבוד רב,

אלעד כהנא, עו"ד

העתק:

סג"מ בר אקוקה, קצין פניות הציבור במנהל האזרחי  
עו"ד אסנת מנדל, מנהלת מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה