

45 Yehuda Halevi Street • Tel Aviv, 65157 • Israel  
Tel: 03.620.6947/8/9  
Fax: 03.620.6950  
contact@sfard.co.il

רחוב יהודה הלוי 45 • תל אביב • 65157  
טלפון: 03.620.6947/8/9  
פקס: 03.620.6950  
contact@sfard.co.il

Michael Sfar, Adv.  
Shlomy Zachary, Adv.  
Emily Schaeffer, Adv.  
Adar Grayevsky, Adv.  
Anu Deuelle Luski, Adv.

מיכאל ספרד, עו"ד  
שלומי זכריה, עו"ד  
אנוילי שפך, עו"ד  
אדר גרייבסקי, עו"ד  
אנו דעואל לוסקי, עו"ד

- בדואר רשום -

04/08/2013

לכבוד

הפרקליט הצבאי הראשי

תא"ל דני עפרוני

דוד אלעזר 6 תל-אביב

ובאמצעות פקס מס': 03-5694526

שלום רב,

הנדון: בג"ץ 5772/12 ג'רושה ואח' נ' הפרקליט הצבאי הראשי ואח'

מרשינו, ג'רושה וארגון המוקד להגנת הפרט

1. אנו פונים אליך בשם מרשינו שבנדון, בעקבות פסק הדין מיום 17.7.13 בבג"ץ 5772/12 ג'רושה ואח' נ' הפרקליט הצבאי הראשי ואח'.
2. עתירה זו עסקה בפרשת הריגתו של ג'רושה (להלן: המנוח) בידי חיילים בשנת 2001, בעת שהחנה את רכבו בחצר ביתה של אחותו בעיר טול כרם. חקירת מצ"ח הצביעה כי חשדם של החיילים לפיו המנוח מספק מידע לחמושים פלסטינים על מיקומם של חיילים היה ערטילאי ובלתי מבוסס. חרף זאת, פנה המשיב 3, המ"פ אופיר, אל המג"ד רוני, כשבוע לפני האירוע, ולחץ עליו לקבל אישור "לנטול" את המנוח - לקבל "אישור הריגה". לאור הידיעה שניתן "אישור הריגה", ארבו החיילים למנוח, כאשר נשק הצלפים היה "ידוך, מכויל ומוכן להרוג". המנוח, ועל כך אין מחלוקת, לא סיכן חיי אדם בשעה שנורה, וההחלטה לקטול אותו נתקבלה מבעוד מועד ובוצעה בהזדמנות שנקרתה ולא "תחת אש".
3. מתשובות המשיבים 3 ו-4 לעתירה עלה כי אלה השתחררו זה מכבר מצה"ל ולפיכך יצאו מתחולת חוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955. מכאן, שהסעד שהתבקש ממך כמשיב 1 בעתירה, להגיש כתבי אישום כנגד המשיבים 3-4, לא נמצא בסמכותך. בנסיבות אלה, נמחקה העתירה.
4. יש להדגיש, כי הטענה בדבר יציאה מתחולת חוק השיפוט הצבאי, כמו גם טענת התיישנות לגבי עבירות עוון, לא הועלתה באף אחת מהחלטותיה של הפרקליטות הצבאית לסגור את תיק החקירה ולדחות את הערר שהוגש בגין החלטת הסגירה, שבגין הוגשה העתירה.

5. לאור האמור ומכיוון שמחומר הראיות בתיק עולה חשד כבד לביצוע עבירות חמורות ביותר, אשר לא חלה עליהן התיישנות, אנו פונים אליך בבקשה כי תעביר את חומר החקירה בתיק ליועץ המשפטי לממשלה על מנת שזה יבחן את האפשרות להעמיד את המשיבים 3 ו-4 לדין.
6. נזכיר, כי נימוקה המרכזי של הפרקליטות הצבאית לסגירת תיק החקירה ולדחיית הערר היה כי המנוח הוציא עצמו מקהל ה"אזרחים המוגנים", ולפיכך היה יעד לגיטימי לתקיפה.
7. כאמור בעתירה, אנו סבורים כי השארת קביעה זו על כנה תהווה רישיון להרוג אזרחים רק בשל חשד למעורבותם בפעילות עוינת גם בשעה שאינם בפועל מסכנים חיי אדם. כמו כן, השארת קביעה זו על כנה משמעה שהחלטה על חיסול יכולה להתקבל ברמת הפלוגה או הגדוד. הדבר אינו מתיישב עם חובת הזהירות היתרה שנקבעה בבג"צ 769/02 הוועד הציבורי נגד העינויים נ' ממשלת ישראל (פורסם בנבו, מיום 14.12.06), ואשר ניתן לקיימה אך ורק (אם בכלל) כאשר ההחלטה מתקבלת על-ידי גורמי הביטחון הבכירים ביותר ועל בסיס המידע האיכותי ביותר שבידי גורמי הביטחון (למען הסדר הטוב נאמר שעמדתנו החד משמעית היא שגם חיסולים מהסוג שהותר בבג"צ 769/02 הינם בעינינו הפרה של הוראות דיני הלחימה, אולם את ענייננו הנוכחי אנו מנתחים על בסיס ובהתאם לקביעות בג"צ).
8. נוסף עוד, כי קביעת נורמה משפטית בעניין שימוש בכח כלפי אזרחים הינה סוגיה עקרונית ורגישה ביותר, שהשלכותיה חורגות מן המסגרת הצבאית ואשר לכל הפחות ניתן לומר עליה שטרם נבחנה בביקורת שיפוטית.
9. לפיכך, מן הראוי שהיועץ המשפטי של הממשלה, כראש מערכת אכיפת החוק וכפרשן המוסמך של החוק כלפי כל רשויות הממשל, ייתן דעתו לפרשה.
10. נבהיר כי לשיטתנו, החלטה שלא להעביר את התיק לבחינתו של היועמ"ש תהיה בהכרח החלטה בלתי סבירה באורח קיצוני; זאת שכן היא מאפשרת למקרה שתוצאתו היא חמורה ביותר אשר אפילו הפרקליטות הצבאית הודתה כי מדובר במקרה גבולי, לחמוק בשל סיבות טכניות הנובעות מרשלנות גורמי אכיפת החוק הצבאיים שטיפולם ארך שנים.
11. נזכיר, כי פנייתנו זו, כמו גם התשובה שאנו מצפים לה, נעשית בהתאם לאמור בפסק הדין שניתן בעתירה, וגם נזכיר כי עד כה הטיפול של הרשויות הצבאיות בתלונת המשפחה ארך עשר שנים ואנו מצפים לטיפול מהיר בפנייתנו זה.
12. אנו מודים לך על הטיפול בפנייתנו.

בכבוד רב,

אדר גריןבסקי, עו"ד  
א. ג. ב.

מיכאל ספרד, עו"ד