



Lustigman & Blank,
Attorneys at Law

لوسטיغمان, بلانك,
مكتب محاماة
www.lb-law.net

לוסטיגמן ובלנק,
משרד עורכי דין

Adi Lustigman, LL.B. LL.M.
Tamir Blank*, LL.B. MA
* A member of the N.Y. Bar

עדי לוסטיגמן, עו"ד
תמיד בלנק*, עו"ד, מוסמך ביחב"ל
* חבר בלשכת עוה"ד של ניו יורק

תאריך: 17.9.2009
בתשובה נא לציין 3435

לכבוד
גב' ליאת מלמד-ראש ענף
לשכת מינהל האוכלוסין, ירושלים המזרחית
ואדי גוז 49
ירושלים, 97200

טל': 02-6268551
פקס: 02-6268521

בפקס ובדואר רשום

ג.נ.,

הנדון: עדר על סירוב בטחוני
בקשת אחמ"ש ע"ש גב' צואלחי, ת.ז.
עבור בעלה מר צואלחי, ת.ז.

בהמשך למכתבכם מיום 2.8.09, בו הודעתם על סירוב לבקשתה של מרשתי לאיחוד משפחות עם בעלה "מטעמים בטחוניים", מרשתי מתכבדים בזאת להעלות את טענותיהם בכתב נגד ההחלטה. עוד בטרם יפרסו הטענות, נחזור ונאמר כי בנסיבות המקרה, מניעה בטחונית עקיפה שניתנה בבקשת איחוד משפחות שכבר מתנהלת לאורך זמן רב ולנוכח הפגיעה הוודאית בזכות החוקתית לחיי משפחה של מרשתי, הורים לארבע ילדות, כולן תושבות של מדינת ישראל, חובתה של לשכתכם לזמן את מרשתי לשימוע בעל פה. רק שימוע כזה יאפשר תמרון בין מגבלות החיסיון לבין הפגיעה האנושה בחיי המשפחה של משפחת צואלחי.

יפים לעניין זה את דבריה של כב' השופטת יהודית צור בעת"מ (י-ם) 0860/07, זמורוד נ' מינהל האוכלוסין:

"מן הראוי הוא שכאשר החלטת הרשות פוגעת פגיעה קשה בזכות החוקתית לחיי משפחה, היא תאפשר לנפגע הרלוונטי ככל הניתן, להשמיע את דברו לפני טרם קבלת החלטתה, זאת כדי שיתקיים בירור עובדתי שלם ותהיה בידה התשתית העובדתית המלאה הנוגעת לעניין וכחלק מכללי הצדק הטבעי".

ורי גם דברי כב' השופט סולברג בעת"מ (י-ם) 8621/08 עביד נ' משה"פ, שנאמרו בהקשר לסירוב ביטחוני: "אין די בשימוע כזה, שיעשה לאחר שהחלטות כבר התקבלו. שימוע מאוחר, או שימוע בכתב, אינם מספיקים ואינם הולמים. אני קובע אפוא כי ההחלטה בענייניו של העותר 2 בטלה, וכי על המשיב לשוב ולבחון את ענייניו, בלב פתוח ובנפש חפצה, לרבות זימונו לשימוע, וליתן אז החלטה חדשה" (פס"ד מיום 26.2.09); דברי כב' סגן הנשיאה, חשין, בעת"מ (י-ם) 8349/08 קווידר נ' שר הפנים ואח' (פס"ד מיום 14.12.08); דברי כב' השופט, ס' הנשיאה, יי עדיאל, בעת"מ 514/07 געאביץ נ' משרד הפנים, (פס"ד מיום 31.12.2007).

27 Shmuel Hanagid
Jerusalem 94269
Tel: 972-2-6222808
Fax: 972-3-5214947
e-mail: tamir@lb-law.net

شارع شمو
القدس
تلفون: ٠٢-٦٢٢٢٨٠٨
فاكس: -
www.lb-law.net

שמואל הנגיד 27
ירושלים 94269
טל': 02-6222808
פקס: 03-5214947
דוא"ל: adi@lb-law.net

יוער כי ערעור המדינה בעניין גועביץ לעיל, שאוחד עם מקרים נוספים, הוכרע לאחרונה במסגרת עע"מ 1038/08 **מדינת ישראל נ' געאביץ**. בית המשפט העליון דחה את ערעורי המדינה וקבע כי גם בעניינים ביטחוניים מוקנית לבני הזוג זכות הטיעון – **טרם קבלת החלטה בעניינם**. נקבע כי זכות זו צריכה להינתן בשני שלבים, תחילה טיעון בכתב ולאחר מכן באמצעות שימוע בעל פה, שיאפשר איזון בין מגבלות החיסיון מחד, לפגיעה הקשה בחיי המשפחה, שיכולתם לטעון כנגד הסירוב מוגבלת. עוד נפסק בעניין געאביץ כי יש להרחיב את הפארפרזה הניתנת לבני הזוג אודות טעמי הסירוב ככל הניתן, במגבלות החיסיון.

לשכתכם מחויבת לפעול על פי פסיקת בית המשפט העליון ולבטל את ההחלטה בדבר סירוב הבקשה, לפחות עד לבחינת הערר המוגש כעת ולאחר קבלת החלטה חדשה שתינתן לאחר בחינת הערר ועריכת שימוע.

ואלו ההסברים שעלו משיחה עם מרשי:

1. מרשתי, תושבת ישראל המתגוררת בירושלים עם בעלה בירושלים משנת 1998. בקשת בני הזוג לאיחוד משפחות אושרה לפני שנים, מאז לוקחים בני הזוג חלק בהליך.
2. לבני הזוג ארבע בנות, הבכורה ילידת 1996 והצעירה שבהן ילידת 2002. כל הילדות רשומות במרשם האוכלוסין הישראלי. הילדות לומדות בירושלים. המשפחה מוכרת ע"י המוסד לביטוח לאומי. אין כל חולק כי מרכז חיי המשפחה ב-11 השנים האחרונות הינו בישראל.
3. מרשי הינם אנשים שומרי חוק, אשר לא היו מעורבים מעולם בכל בעיה ביטחונית.

בני משפחה וחברים:

4. אביו של מרשי אינו בין החיים. לאמו המבוגרת אין עבר בטחוני או פלילי.
5. ככל הידוע למרשי, אף אחד מבין אחיו ואחיותיו לא נעצר או נחקר מעולם. האח _____, אשר לדבריהם מהווה את הטעם לסירוב הבקשה, לא נעצר ולא נחקר מעולם. הוא נשוי ואב לחמישה ילדים.
6. מרשי נהג לבקר את בני משפחתו בעזה פעם או פעמיים בשנה. לרוב לא ארך הביקור יותר משלושה ימים. לעיתים נשאר בקרב משפחתו למשך שבוע. יצוין, כי בחודשים האחרונים נאסר על מרשי לבקר בעזה והוא לא מבקר שם עוד. הנה כי כן, כיום מחד נמנע ממרשי לשהות כחוק עם משפחתו בבית המשפחה בירושלים מאידך, נמנעת גם כניסתו לעזה.
7. מרשי מדבר קצרות בטלפון עם _____, כאשר הוא מתקשר לאמו ו_____, אשר מתגורר בקרבתה עונה לטלפון. היות ומרשי מתראה עם משפחתו לעיתים רחוקות ולא מתגורר בבית מזה כ-11 שנה, אין בינו לבין האח _____ כל קשר משמעותי וקרוב. כאשר מגיע מרשי לביקורים, מתראה מרשי בעיקר עם אמו ועם בני המשפחה, אחיו, אחיותיו ובני משפחה נוספים, על ילדיהם. הוא אינו מתראה עם _____ ביחידות ואין קשר קרוב אישי או חברי.
8. מרשי רואה חשיבות עליונה בקיום משפחתו הגרעינית, אשתו וילדיה ובטובתם של הילדים. ברי, כי ניתוק הילדים מביתם ועזיבתם לעזה תפגע בהם באורח קשה. מיותר לומר, עד מה רבה תהיה הפגיעה בילדים לו יאלץ אביהם לבדו להיקרע מעליהם, כאשר לא בטוח אם יתאפשרו אפילו ביקורים בין בני המשפחה, לו יגורש מרשי לעזה.
9. נזכיר, כי סעיף 3 לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה) התשס"ג-2003, אינו חל באופן ישיר על בקשות מתנהלות לאיחוד משפחות, אלא רק על בקשות שלא אושרו אישור ראשוני. במקרים כמו המקרה של מרשי, נחוץ אם כן מידע חזק, ועדכני המוכיח כי צפויה ממרשי סכנה ביטחונית מוחשית בעקבות קשריו המשפחתיים עם אחיו. על כך ר' פסיקת בית המשפט בעת"מ 8182/08 **מרבוע נ' משרד הפנים** (פסק דינו של כב' סגן הנשיא, השופט חשין מיום 20.11.2008):

אף אני סבור כי משקלה של המניעה הביטחונית פחותה יותר במקרה של בקשה על פי סעיף 1(1) לחוק, החל על ענייננו, לבין סעיף 4(2) לחוק (ולמעשה בין סעיף 1(4) לבין שאר סעיפי

החוק המנויים בסעיף 3ד לחוק). אף אני סבור כי משקלה של המניעה הביטחונית פחותה יותר במקרה של סעיף 4(1) לחוק, שהותיר למעשה את שיקול הדעת בידי שר הפנים להאריך את היתר השהייה של התושב הזר, אף לאחר שקבע, בהתאם לחוות הדעת של גורמי הביטחון, כי קיימת מניעה ביטחונית. מסקנה זו עולה לא רק מלשונו של הסעיף – המנוסח בדרך החיוב ("רשאי שר הפנים"), בניגוד ללשון השלילה המאפיינת ככלל את חוק הוראת השעה – אלא גם מהגיונו ותכליתו של הסעיף. שכן לא הרי דחיית בקשה להארכת היתר, שכבר ניתן, כהרי סירוב ליתן היתר שטרם אושר. המניעה הביטחונית היא אמנם שיקול, אותו חייב שר הפנים לשקול, בבוחנו בקשה להארכת היתר, אך אינו השיקול הבלעדי. השר מצווה לשקול בכל מקרה את המניעה הביטחונית מזה ואת נסיבות העותרים מזה, טרם גיבוש החלטתו. (סעיף 15 לפסה"ד).

יצוין, כי באותו מקרה החליט ביהמ"ש לאחר בחינת החומר החסוי לאשר את החלטת המשיב. אי לכך, הגישו העותרים באותו עניין ערעור לביהמ"ש העליון, אשר תלוי ועומד בימים אלו. במסגרת הערעור התבקש המשיב להפעיל שיקול מחדש נוסף ולארוך בדיקות, שלאחריהם יתקיים עוד דיון.

10. מבלי לוותר על טענותינו, הרי שגם אם הנכם עומדים על סירובכם נבקשכם לשקול פתרון מידתי שלא יפריד בין מרשתי לבעלה ובין הילדות לאביהם או לחלופין יגלה את הילדות מארצן. כך למשל, ניתן לאשר את הבקשה בתנאים, בכפוף להתחייבות, או ליתן היתר מחוץ להליך. מציאת פתרון שכזה היא בבחינת הכרח מחויב המציאות כאשר האלטרנטיבה היא קריעתו של אב מבנותיו ומאשתו, תושבי ישראל.

לסיכום:

11. עניינה של הבקשה בזכותם החוקתית לחיי משפחה של מרשתי, תושבת ישראל, ושל ארבעת בנותיה הקטינות, אף הן תושבות המדינה. עליכם להפעיל את שיקול דעתכם המעמיק טרם קבלת החלטה. בהתאם לכך, נבקשכם להעביר את השאלון המצ"ב לשב"כ ולקבל את תשובתם טרם קבלת החלטה סופית.
12. כמו כן, על פי הפסיקה לעיל, ומשעסקינן בזכויות חוקתיות, עליכם לערוך למרשיי שימוע בעל פה טרם מתן החלטה בעניינם.
13. מכל מקום, נבקשכם להרחיב את הפארפרזה, ממנה ניתן ללמוד על טעמי הסירוב ולשקול, בין השאר מציאת פתרון מידתי ומתחשב במצבם ההומניטארי המיוחד של מרשיי.
14. נודה על טיפולכם המהיר, שיכלול הזמנת מרשיי לשימוע.

בכבוד רב ובברכה,


עדי לוסיגמן, עו"ד

מצ"ב:
יפוי כח
שאלון לשב"כ