



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 אפריל 2012

עת"מ 11-11-28253 שניאטה ואח' נ'  
משרד הפנים ואח'

1

2

3

4

5

6

פסק דין

7

8 נראה כי ניתן היה להימנע מלהגיע לבית משפט זה בעתירה, לו היה המשיב עומד בלוח הזמנים כפי  
9 שקבעה וועדת ההשגה, ומבהיר כראוי את עמדתו בכל הנוגע לחובותיו בדבר העברת החומר שעמד  
10 ביסוד החלטתו לדחות את הבקשה העומדת לדיון בפני וועדת ההשגה.

11

12 רשמתי לפניי את הודעתו של ב"כ המשיב, ולפיה עמדת משרד הפנים היא, כי וועדת ההשגה  
13 מוסמכת, במסגרת ההליך המתנהל בפניה, להורות למשיב כל הוראה בדבר המצאת החומר ששימש  
14 תשתית להחלטת המשיב לעיון ב"כ העותרים. מובן שהחלטת יו"ר וועדת ההשגה כפופה בסופו של  
15 דבר לביקורת שיפוטית, אולם בשלב זה על ב"כ העותרים למצות את ההליך המנהלי.

16

17 בכפוף להערות לעיל, העתירה נדחית.

18

19 אשר להוצאות, נראה כי הידברות אדיבה בין הצדדים הייתה מייתרת את העתירה, שלא לדבר על  
20 עמידה בלוחות זמנים והבהרה של עמדת המשיב מלכתחילה בכל הנוגע לאופן בו הוא רואה את  
21 חובתו להציג לעיון העותרים את החומר ששימש תשתית להחלטתו, כך, שניתן היה לתקוף את  
22 עמדתו בסוגיה זו מבעוד מועד לו מצאו זאת העותרים לנכון. בנסיבות אלה, ישלם המשיב לעותרים  
23 הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 2,000 ₪.

24

25

26

27

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ב, 17/04/2012 במעמד הנוכחים.

28

נאוה בן אור

נאוה בן אור, שופטת

29

30

31

הוקלד ע"י ספיר פרגן