

השגה 281/11

בפני : יו"ר ועדת ההשגה לזרים, ירושלים.

המשיגים : 1.1 ש.נאיטה ת"ז

2. ס' ש.נאיטה ת"ז

ע"י כ"כ עוה"ד נועה דיאמונד

נגד

המשיב : רשות האוכלוסין והגירה, משרד הפנים
ע"י לשכה משפטית, עוה"ד אילנית מנדל

תגובה מטעם המשיב - השגה 281/11

בהתאם להחלטת יו"ר ועדת ההשגה הנכבדה מתכבד המשיב למסוף את עמדתו ביחס להשגה שבכותרת.

1. עניינה של ההשגה שבכותרת בבקשת המשיגים לקבל לידיהם את החומר הראייתי במסגרת "כוונה לסרב" לבקשת אחמ"ש וזאת, בטרם הגשת טענותיהם בכתב בהתאם לנוהל הערות גורמים מס' 5.2.0015.
2. ראשית המשיב יטען, כי המקום הראוי לברר את הדברים הינו בפני ועדת ההשגה, יוער, כי עמדה זו נמסרה גם במסגרת בקשת ארכה מטעם המדינה בעת"מ 28252-11/11 ו ש.נאיטה ואחרים נגד משרד הפנים – רשות האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול. העתק הבקשה להארכה מטעם המדינה מצורף ומסומן כנספח א'.
3. למען השלמת התמונה, יצוין כי ביום 4/9/08 הגישה המשיגה מס' 1 תושבת קבע ילידת 1968 (להלן : "המשיגה"), בקשה לאיחוד משפחות עבור המשיג מס' 1 שהינו תושב אזור יליד 1969 (להלן : "המשיג"), בקשה מס' 558/08.
4. במסגרת בחינת הבקשה, התקבלה המלצת גורמי הביטחון לפיה ישנה מניעה ביטחונית לאישור הבקשה. בהתאם לכך סורבה הבקשה מטעמים ביטחוניים.
5. ביום 20/12/09 הוגשה השגה לוועדת השגה לזרים, השגה 817/09, שעניינה בין היתר אי מתן מענה לערר בענייניו של המשיג.

6. ביום 27/1/11 נמחקת החשגה בעקבות הודעת המשיב לפיה ניתנת למשיגים האפשרות לקיום שימוע בכתב בתוך 30 יום לפני קבלת החלטה בבקשה, בהתאם "לנוהל הערות גורמים".

7. ביום 21/2/11 התקבל מכתב מאת המוקד להגנת הפרט, במסגרתו ביקש המוקד להגנת הפרט את מלוא החומר הראייתי שעליו הסתמכו גורמי הביטחון בהמלצתם לסרב לבקשתם של המשיגים. המשיגים טענו כי אין באפשרותם להגיב באופן הולם לטענות בנסיבות אלה, ביקשו לעכב את המועד בו יגישו את תגובתם בכתב לפי נוהל הערות גורמים.

המכתב מיום 21/2/11 מאת המוקד להגנת הפרט מצורף כנספח כ' להשגה שבכותרת.

8. ביום 22/6/11 הוגשה החשגה שבכותרת.

עמדת המשיב

1. נקודת המוצא הינה, כי קודם שניתן למבקש מעמד בישראל מכוח בקשה לאיתור משפחות, תיבחן שאלת המניעה הביטחונית או הפלילית ומידת הסיכון לשלום הציבור ולביטחון המדינה.

לעניין זה ראה (בג"ץ 7052/03 עזאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' שר הפנים (פורסם בנבו, 14/5/06)). ביום 11/1/12 דחה בית המשפט העליון את העתירות כנגד חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה) (בג"ץ 466/07 גלאון נ' היועץ המשפטי לממשלה).

2. המשיגים מבקשים לקבל לידיהם את מלוא החומר הראייתי העומד בבסיס המניעה הביטחונית לפי המלצת שירות הביטחון הכללי. המשיב יטען כי מקום שמדובר במניעה מטעמים ביטחוניים שישודרה בהליכים משפטיים - בין בהליכי מעצר שיש ביקורת שיפוטית עליהם, או בהליכים משפטיים אחרים המוזכרים בתמצית המידע אודות המשיג הרי שהמשיג מודע להם ומשכך אין מקום או עילה להעביר מסמכים הנוגעים אליו לצורך הגשת טענותיו בכתב, במסגרת נוהל הערות גורמים.

לצורך מיצוי הליך השימוע בכתב אין כל צורך או מקום במסע לאיתור חומרים אלו שמצויים תחת ידו של המשיג.

בכל מקרה עיקרה של החלטה בעניינו של המשיג נעוץ בעיקר במידע מודיעני ערכני
אודות המשיג, כפי שיפורט להלן :

המשיג עצור מנהלי לשעבר (14 אפריל 2002 – 23 יוני 2003) בגין פעילותו במסגרת
הג'יהאד האסלאמי. שמו אף עלה בחקירה בדצמבר 2008 כמי שנמנה על חוליית הג'יהאד
האסלאמי בשנת 2002.

**בתקופה שלאחר שחרורו של המשיג התקבל מידע מודיעני המעיד על המשך פעילותו
בארגון הג'יהאד האסלאמי.**

חלק מאחיו של המשיג נעצרו מספר פעמים אף הם בשל פעילותם במסגרת ה"ג'יהאד
האסלאמי" :

אחיו מו שְנאִיטָה, עצור מנהלי לשעבר (אפריל 2002 – ספטמבר 2002, אוקטובר 2006
– דצמבר 2006). אחיו ה' שְנאִיטָה הינו כלוא לשעבר בגין פעילות צבאית בארגון
ג'יהאד אסלאמי צבאי (מרץ 2002 - ינואר 2004) לאחר שהודה בחקירתו לגיוס לחוליית
ג'יהאד אסלאמי צבאית, בניסיון לגייס נוסף לארגון, וכן בקשר לאמל"ח.

3. המשיב יטען לפיכך, כי נוכח המידע המפורט לעיל לגבי הליכים משפטיים שהמשיג ואחיו
היו צד להם כאמור לעיל, בידי המשיג המידע הנוחץ לצורך הגשת שימוע מנומק בכתב
בעניינו, שהרי המשיג היה צד להליכים אלה, בהינתן האמור לעיל, אין כל מקום או עילה
להמצאת חומרים אלה הנוגעים למעצרו המנהלי של המשיג בגין פעילותו במסגרת
הג'יהאד האסלאמי, המצויים ממילא בידיעתו המלאה של המשיג באשר הוא היה צד
להליכים אלו בעניינו.

4. המשיב יוסיף ויטען, כי הפרטים המפורטים והגלויים לעיל, לרבות תאריכים הנוגעים
למשיג בעיקרם, מאפשרים הגשת שימוע מנומק למשיג ואין כל הצדקה או עילה להמצאת
צווי מעצר מנהלי או החלטה שיפוטית המצויים בידי המשיג, כמו גם אחיו לאחר שהם
היו צד להליכים (כל אחד מהם) בעניינו המשפטיים.

מכל מקום בהתאם למידע המודיעני בתקופה שלאחר שחרורו ממעצרו המנהלי התקבל
כאמור מידע מודיעני המעיד על המשך פעילותו בג'יהאד האסלאמי, זהו כאמור מידע
מודיעני.

בין שמדובר במעצר מנהלי ובין שמדובר בהליך פלילי. הפירוט האמור מצביע על פעילותו
של המשיג במסגרת ארגון הג'יהאד האסלאמי בעבר כמו גם לאחר שחרורו ממעצר
מנהלי.

יובהר כי, עמדת שירות הביטחון הכללי בדבר המניעה הביטחונית נעוצה בעיקרה בסיכון
לשלום הציבור וביטחון המדינה הנובע מהמשיג על רקע עברו של הנ"ל במסגרת ארגון
הג'יהאד האסלאמי והמשך פעילותו בארגון.

5. נוכח דברים מפורטים אלו ובטרם הכרעה בבקשה, ניתנת למשיגים אפשרות נוספת להגיב על המניעה הביטחונית הקיימת בעניינם בהתאם לנוהל ולעיל ובאמצעות שימוע בכתב, בתוך 30 יום.

6. בנסיבות אלה, מתבקשת יו"ר הועדה הנכבדה להורות על זחיית ההשגה שבכותרת.


אילנית מנדל, עו"ד
לשכה משפטית
רשות האוכלוסין

היום, ו'-אדר-תשע"ב - 29 פברואר 2012