



**המוקד להגנת הפרט**

**HAMOKED**

Center for the Defence of the Individual

**هموكيد - مركز الدفاع عن الفرد**

תאריך: 10.5.12

בתשובה נא לציין: 31430

**בדואר רשום ובפקס: 6467001**

לכבוד  
מר יהודה וינשטיין  
היועץ המשפטי לממשלה  
משרד המשפטים  
צלחה א-דין 29  
ירושלים 91010

מר וינשטיין הנכבד,

**הנדון: המלצת השב"כ העומדת לפתחך בנוגע להריסת בתי המגורים של משפחות בכפר עורתא**

"בימים ההם לא יאמרו עוד אבות אכלו בסר ושני בנים תקהינה; כי אם איש בעונו ימות כל-האדם האכל הבסר תקהינה שניו" (ירמיהו לא, כח-כט).

1. בעקבות פרסומים בתקשורת על כך ששירות הביטחון הכללי המליץ בפניך על הריסת בתי המגורים של משפחות \_\_\_\_\_ ו \_\_\_\_\_ בכפר עורתא, אבקש להביא בפניך, בשם המוקד להגנת הפרט, את עמדתנו הנחרצת וטיעונינו כנגד חידוש הריסת בתי משפחותיהם של מי שהורשעו בביצוע פיגועים.
2. הריסת בית מגורים של משפחת מפגע הינה פעולה אכזרית, בלתי אנושית ובלתי מוסרית. איטום ו/או הרס של בית מגורים, גורמים למשפחה שלמה, על טפה וזקניה, לאבד את כל היקר לה, את אשר אספה, בנתה וצברה במו ידיה, משך שנים ארוכות, ומותיר אותה פגיעה, ללא כל, תלויה בחסדי אחר.
3. הריסת בית מגורים של משפחת מפגע מהווה פגיעה מודעת ומכוונת בחפים מפשע ומקוממת את חוש הצדק הטבעי של כל אדם באשר הוא. ללא קשר לשאלת היעילות, הריסת ביתה של משפחה שלמה, שלא עוולה, מנוגדת לתפיסה העומדת בבסיס כל תורה משפטית שיצרו בני אנוש והיא שאין לפקוד עוון אבות על בנים ולהיפך.
4. הריסת בית מגורים מהווה פגיעה אנושה בזכויות בני המשפחה לחיים בכבוד, לחיי משפחה ולקורת גג. בכך היא עומדת בניגוד לחקיקה הישראלית ולחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. הריסת

בית עומדת גם בניגוד גמור למשפט הבינלאומי ההומניטארי, בין השאר להוראות באמנת ג'נבה הרביעית, המטילות איסור חמור על עונש קולקטיבי ועל פגיעה ברכוש.

5. על כן, הריסת בית מגורים של משפחת מפגע היא אסורה מכל וכל. מידת היעילות או ההרתעה שיש בשימוש באמצעי ההריסה אינה רלוונטית לקביעה זו ואין במענה חיובי לשאלה זו בכדי להכשיר את השרץ ולו במעט.

6. ואולם, אף מי שרואה חשיבות בשאלת יעילות השימוש באמצעי של הריסת בית או ההרתעה שיש בו ביחס למבצעי פיגועים פוטנציאליים, עומד מול שוקת שבורה. מעולם לא הוכחה ולא הוצגו ראיות באשר לאפקטיביות של הריסת הבית. להיפך, במהלך השנים, הועמדה בספק יעילותו של האמצעי בצבא ומחוצה לו. במושגי מידתיות, אין כל הוכחה כי קיים קשר רציונלי בין האמצעי שנבחר, דהיינו הריסות בתי מגורים של משפחות מפגעים, לבין המטרה שאמצעי זה נועד להגשים דהיינו, הרתעת מפגעים פוטנציאליים (ראה לעניין זה דבריו של מרדכי קרמניצר, מאמר למכון לדמוקרטיה: [http://www.idi.org.il/breakingnews/pages/breaking\\_the\\_news\\_94.aspx](http://www.idi.org.il/breakingnews/pages/breaking_the_news_94.aspx)).

7. בנוסף לכך, בשנת 2005 אימץ הרמטכ"ל את מסקנות הוועדה הצבאית שבדקה את השימוש בהריסת בתים במסגרת מאבק בטרור והמליצה להקפיא את השימוש בהריסת בתים כאמצעי הרתעה, היות ש"צה"ל, במדינה יהודית ודמוקרטית, איננו יכול להלך על סף החוקיות ועל אחת כמה וכמה על סף הלגיטימיות!!!" (כך במקור).

8. באשר לבתי משפחות \_\_\_\_\_ שהשב"כ המליץ להרסם נאמר, כי מדובר בבתים שאינם שייכים למבצעי הפיגוע אלא לאבותיהם. הבית בו התגורר \_\_\_\_\_ הוא בית בין שתי קומות שבו מתגוררים ההורים וששת ילדיהם, ארבעה מהם קטינים. הבית בו התגורר \_\_\_\_\_ הוא בית בן קומה אחת, שבו מתגוררים ההורים וחמשת ילדיהם, שלושה מהם קטינים. הריסת הבתים תותיר שתי משפחות על ילדיהן פליטים חסרי כל.

9. לאור הנאמר לעיל, אנו סבורים שיש לדחות מכל וכל את המלצת השב"כ העומדת לפתחך.

10. נודה על קבלת התייחסותך.

בכבוד רב

סיגי בן ארי, עו"ד