

בג"ץ 1265/11  
בג"ץ 9061/11

בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל ואח'  
על ידי ב"כ עוה"ד באנה שגרי-בדארנה ואח'  
הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל  
רח' בלומנפלד 31, ת"ד 4634, ירושלים 91046  
טל': 02-6429825; פקס': 02-6432847  
ו/או  
על ידי ב"כ עוה"ד סמדר בן נתן ואח'  
רח' הוברמן 10 תל אביב  
טל': 03-5619666; פקס': 03-6868596

העותרים

נ ג ד

היועץ המשפטי לממשלה  
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466472; פקס': 02-6467011

המשיב

## הודעת העדכון מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

1. בהתאם לפסק הדין החלקי מיום 6.8.12 מתכבד המשיב להגיש הודעת עדכון זו, הן לעניין הליך העברת המבת"ן למשרד המשפטים, הן בסוגייה האם יוארכו המועדים להגשת עררים על החלטות הממונה על המבת"ן בעניינם של העותרים בעתירות שבכותרת (ככל שהחלטות לא כללו הודעה על הזכות לערור).

### הליך העברת המבת"ן למשרד המשפטים

2. היקף התקציב והתקנים הנדרשים ליישום ההחלטה על העברת המבת"ן למשרד המשפטים כבר סוכם.

3. ביום 3.4.12 פורסם מכרז פנימי מס' 18605 למשרת מנהל/ת אגף בכיר (בדיקת תלויות נחקרים) במשרד המשפטים (להלן: **המבת"ן במשרד המשפטים**). נבקש לעדכן, כי מדובר במשרה בדרגה בכירה מאד, שמתח דרגותיה מקביל למתח דרגות של סמנכ"ל.

למכרז הפנימי ניגשו 4 מועמדים, אולם נמצא שאיש מהם אינו עומד בתנאי המכרז.

צילום מכרז פנימי מס' 18605 למשרת המבת"ן במשרד המשפטים מצורף ומסומן הע/1.

4. ביום 29.7.12, בעקבות כשלון המכרז הפנימי, פורסם מכרז בינמשרדי מס' 19854 לתפקיד המבת"ן במשרד המשפטים. המועד האחרון להגשת מועמדות ב**מכרז הבינמשרדי** חל ביום 9.8.12.

צילום מכרז בינמשרדי מס' 19854 למשרת המבת"ן במשרד המשפטים מצורף ומסומן הע/2.

5. לאחר בדיקת טופסי המועמדויות שהוגשו למכרז בינמשרדי מס' 19854, נמצא כי 21 מועמדים עומדים בתנאי הסף שנקבעו במכרז. כחלק מההליך המכרזי זומנו המועמדים שעמדו בתנאי הסף ל"מרכזי הערכה" בתאריכים 1.11.12 ו-8.11.12.
6. לאחר שיתקבלו הציונים של מרכזי הערכה תכנס ועדת הבוחנים במכרז הבינמשרדי לבחירת המבתי"ן במשרד המשפטים, בהתאם לכללים של נציבות שירות המדינה בכגון דא.
7. הנה כי כן, כמפורט לעיל, משרד המשפטים פועל במהירות ראויה לאיוש משרת המבתי"ן במשרד המשפטים, וההליך המכרזי כבר מצוי בשלב מתקדם.
8. נוסף, למען השלמת התמונה, כי היועץ המשפטי לממשלה קיים לאחרונה ישיבה בלשכתו לצורך הערכות להעברת המבתי"ן למשרד המשפטים, בה נטלו חלק, בין היתר, ראש השב"כ, פרקליט המדינה ומנכ"ל משרד המשפטים, וכל הגורמים המטפלים בעניין מודעים לדחיפות שבסיום הליך העברת המבתי"ן למשרד המשפטים.

**הארכת המועדים לעותרים צורך להגשת עררים על החלטות הממונה על המבתי"ן בעניינם**

9. בסעי' ל"ט לפסק הדין התבקש המשיב להודיע בתום 30 יום "אם נכון הוא לאפשר ערר על החלטות הממונה, וזאת לגבי - החלטות הממונה על המבתי"ן בעניינם של העותרים, ככל שלא כללו הודעה על הזכות לערור".
- אך מובן הוא, שהארכת המועד להגשת ערר לפי סעיף 64 לחסד"פ - מועד שכידוע נקבע בחקיקה ראשית - אינה אוטומטית. ככלל, החלטה בבקשה להארכת מועד מסוג זה מתקבלת על סמך הנתונים שמפרט המבקש הפרטני בבקשתו, ובשים לב לכלל נסיבות העניין הקונקריות; ובכלל זה אורך התקופה שחלפה מאז שבוצעה העבירה הנטענת, התקופה שחלפה מאז שנמסר למבקש האורכה כי הוחלט שלא לפתוח בחקירה פלילית בתלונתו, ועוד.
10. כעולה מהעיתרות, העותר 1 (להלן: **הוועד הציבורי**) מייצג את כל העותרים מאז שהגישו את תלונותיהם נגד חוקרי השב"כ.
- כפי שפורט בסעיף 26 לתגובה לעתירות שבכותרת, במסגרת תגובת המדינה מיום 17.4.11 בבג"ץ 1266/11, עתירה שהוועד הציבורי הוא גם העותר 1 שם, נמסר לוועד הציבורי מפורשות אודות קיומה של זכות הערר על החלטות הממונה על המבתי"ן.
- לא זו אף זו, כפי שפורט בסעיף 26 בתגובה לעתירות, ביום 22.9.11 - במענה לפניות של ב"כ הוועד הציבורי, שביקשו, בין היתר, להודיעם מה הליך ההשגה על החלטת הממונה על המבתי"ן - שלח הממונה הנוכחי על המבתי"ן, עו"ד דן אלדד, מנהל תחום תפקידים מיוחדים בפרקליטות המדינה, מענה מסודר ורשמי במסגרתו העמיד את הוועד הציבורי פעם נוספת על כך, שבהתאם לסעיף 64 לחסד"פ קיימת זכות ערר על החלטתו שלא לפתוח בחקירה נגד חוקרי שב"כ.

למרות זאת, לא הגיש מי מהעותרים ערר באותה עת, ואף לא בקשה להארכת מועד להגשת הערר.

11. הנה כי כן, גם אם לא נמסרו בשעתו הודעות פרטניות לעותרים אודות קיומה של זכות הערר, וזאת במסגרת הודעותיו של הממונה על המבתי"ן על החלטותיו שאין מקום לפתוח בחקירה בתלונותיהם הפרטניות, הרי שהודעה על קיומה של זכות הערר נמסרה לבאי כוחם מהוועד הציבורי עוד בשנת 2011, ופשיטא שלא היתה כל מניעה שהעותרים יגישו בסמוך לאחר מכן בקשות מסודרות להארכת מועדים להגשת עררים, ככל שחפצו בכך.

יודגש בעניין זה, כי העובדה שבאי כוחם של העותרים סברו שלא קיימת זכות ערר - על אף ההודעות הרשמיות שקיבלו בעניין זה - אינה אמורה להעלות או להוריד, ונוכיר כי אל מול האינטרס של העותרים בהארכת המועדים כיום להגשת עררים עומדים האינטרסים של החוקרים הנילונים, שלא ייפתחו נגדם כיום הליכים נוספים בעניינן של חקירות שבוצעו לפני שנים ארוכות.

12. למרות האמור, לאור המלצתו של בית המשפט הנכבד בפסק הדין החלקי, ובעיקר מכיוון שהעותרים בבג"ץ 1265/11 הגישו את עתירתם לפני שנמסר לוועד הציבורי על קיומה של זכות הערר במסגרת התגובה המקדמית שהוגשה ביום 17.4.11 בבג"ץ 1266/11 - הוחלט להאריך עד ליום 8.12.12 את המועדים להגשת עררים על החלטות הממונה על המבתי"ן בעניינם של העותרים 7-16 בבג"ץ 1265/11 (העותרים 1-6 בעתירה זו הם "עותרים ציבוריים").

למען הסדר הטוב נוסיף, כי כעולה בבירור מכתב העתירה בבג"ץ 1265/11, העתירה הוגשה זמן רב לאחר שנמסרו לעותרים 7-16 בבג"ץ 1265/11 ההודעות בהן נמסר כי הוחלט שלא לפתוח בחקירה פלילית בתלונותיהם השונות. לעיתים מדובר בתקופה של שנים ארוכות.

**בנסיבות אלה אך מובן מאליו הוא שניתן יהיה להביא בחשבון - וניתן יהיה ליתן משקל מתאים בהחלטות הפרטניות שיתקבלו בעררים (ככל שיוגשו) - לתקופות שחלפו מאז שבוצעו העבירות נושא תלונותיהם של העותרים 7-16 בבג"ץ 1265/11, כמו גם לתקופות שחלפו מאז שנמסרה לכל אחד מהם ההודעה על החלטה שלא לפתוח בחקירה בתלונתו שלו, ואין בהארכת המועד להגשת עררים כדי ליצור מניעות כלשהי משקילת שיקולים אלה.**

13. לגבי העותרים הפרטניים בבג"ץ 9061/11 נבקש לעדכן, כי לחלקם כבר נשלחו הודעות על החלטות של הממונה על המבתי"ן לסגור את תיקי תלונותיהם, שבמרביתן כבר הובהר פרטנית אודות קיומה של זכות הערר.

בנסיבות העניין המיוחדות - בשים לב להמלצת בית המשפט הנכבד בפסק הדין החלקי; בשים לב להחלטה שהתקבלה כאמור בעניינם של כל העותרים הפרטניים בעתירה בבג"ץ 1265/11 שהדיון בה התקיים במאוחד עם העתירה בג"ץ 9061/11 - הוחלט להאריך עד ליום 8.12.12 את המועד להגשת ערר גם לאותם עותרים בבג"ץ 9061/11, שלא נמסרה להם בשעתו הודעה פרטנית אודות קיומה של זכות הערר. זאת, בכפוף לכל האמור בסעיף 12 לעיל.

14. עוד יודגש, למען הסר ספק, כי העובדה שהוחלט כאמור לעיל להאריך את המועד להגשת עררים לפי סעיף 64 לחסד"פ בעניינם של העותרים בבג"ץ 1265/11 - לאור המלצת בית המשפט הנכבד ובשים לב לכך שהגישו את עתירתם לפני שנמסר ביום 17.4.11 לבא-כוחם, הוועד הציבורי, אודות קיומה של זכות הערר על החלטות הממונה על המבת"ן - אין בה כמובן כדי להוות הסכמה כלשהי להארכת מועד להגשת עררים על החלטות של הממונה על המבת"ן בעניינם של מתלוננים אחרים, שבניגוד לעותרים בבג"ץ 1265/11 לא הגישו עתירות לבית המשפט הנכבד עובר ליום 17.4.11.

15. סוף דבר. בפסק הדין החלקי נקבע כי תם טיפולו של בית המשפט בראש העקרוני של העתירה.

אשר לראש הפרטני שבעתירה, הרי המשיב פעל לפי המלצת בית המשפט הנכבד במלואה, והאריך המועד להגשת ערר לכל העותרים שלא קיבלו עד כה הודעה אישית, בה נכתב כי קיימת להם הזכות לערור. בנסיבות אלה, בא לכלל סיום גם הטיפול בראש הפרטני של העתירה, ועל כן דין העתירה להידחות באופן סופי.

היום, כ"ג בחשוון, תשע"ג

8 בנובמבר, 2012



ענר הלמן, עו"ד

סגן מנהלת מחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה