

בעניין:

_____ דרובי, ראש המועצה המקומית שופה ואח'

ע"י ב"כ עו"ד ידן עילם ו/או שירה הרצנו
שדרות רוטשילד 4 תל אביב-יפו, 66881
טל': 03-5606080, פקס: 03-5606083, סלולארי: 054-2266488
דוא"ל: yadin@yelow.co.il

העותרים

– נ ג ד –

המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית ואח'

המשיבים

הודעה מעדכנת מטעם העותרים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.12.2011, ולהארכת המועד שניתנה, מתכבדים העותרים להגיש את תגובתם להודעת המשיבים מיום 12.2.2012.
2. עניינה העיקרי של העתירה הינו בנתק אותו כופים המשיבים בין שני חלקיו של הישוב שופה, שופה ועזבת שופה, ובין שופה לטול כרם. כתוצאה מהחסימות אותן הציבו המשיבים בין שני חלקי הישוב, התארכה הדרך משופה לעזבת שופה, באמצעות כלי רכב, מקילומטר אחד ל-25 קילומטר! ואילו הדרך משופה לטולכרם, המרכז העירוני הקרוב לשופה, בו נמצאים בתי חולים, מוסדות חינוך גבוה, בתי ספר תיכון, מוסדות ציבור ועוד, התארכה פי שלושה: מכ-7 ק"מ לכ-21 ק"מ.
3. בהודעת העותרים מיום 19.12.2011 נמסר כי במהלך חודש הרמאדן, שחל בעיקרו בחודש אוגוסט 2011, הוסרה החסימה המפרידה בין חלקי הישוב (חסימה 1). והתאפשר מעברם של כל כלי הרכב, למעט משאיות, ללא כל בידוק בטחוני, וכי, נוכח כך, ב"כ העותרים פנה אל ב"כ המשיבים, וציין כי "נראה כי על המשיבים לשקול מחדש את עמדתם לפיה שיקולים בטחוניים כבדי משקל אינם מאפשרים את הסרת החסימה".
4. עוד נמסר בהודעת העותרים כי ביום 14.11.2011 נתקבל מכתבו של ב"כ המשיבים, המאשר כי "החסימה נשוא העתירה... אכן הוסרה למשך חודש הרמאדן, והוחזרה על כנה בסיומו... בצד זאת יש להדגיש, כי לצורך הסרת החסימה הוסת (כך במקור – י.ע.) כוח צה"ל מביצוע משימותיו השוטפות, לשם תגבור האבטחה בכביש 5615, ובסביבותיו".
העתקים מהמכתבים הנ"ל צורפו כ-ה/1 ו-ה/2 להודעת העותרים.
5. הן במכתבו של ב"כ המשיבים, הן בדיון שנערך בפני כבוד ההרכב, לא הובאו פרטים כלשהם אשר יש בהם כדי לבסס את טענת המשיבים כי שיקולים ביטחוניים, ולא שיקולים כלכליים, הם שעומדים בבסיס סירובם להסרת החסימה. הטענה לא גובתה בתצהיר, ולא כללה פירוט כלשהו של האמצעים אשר נדרשו על מנת לאפשר את הסרת החסימה.
6. מאחר ואין מחלוקת כי הפגיעה באלפי תושבי שופה הינה פגיעה יומיומית ומשמעותית, ביקורת משפטית של הסבירות והמידתיות של החלטת המשיבים מצריכה לא רק את בדיקת האינטרס עליו המשיבים מנסים להגן אלא גם בחינה האם המשיבים בחרו באמצעי שפגיעתו הפחותה ביותר האפשרית בנסיבות העניין.
7. בחינה זו יכולה להיעשות רק לאחר שהמשיבים יספקו נתונים אשר יאפשרו לבית המשפט הנכבד לבחון האם הצעתם של המשיבים הינה אכן ההצעה הסבירה והמידתית ביותר והאם הסרת החסימה,

כפי שנעשה במהלך חודש הרמדאן, אכן דורשת מהמשיבים הקצאת משאבים ברמה ההופכת את הסרתה הקבועה של החסימה לבלתי סבירה.

8. לפיכך, העותרים מתנגדים, בשלב בו המשיבים לא הוכיחו כי אין אפשרות מידתית יותר, אשר תפגע פחות בזכויותיהם של העותרים, להצעתם של המשיבים, ודאי בהינתן כי קיים אמצעי אשר פגיעתו בזכויותיהם של העותרים פחותה, כפי שהוכח הלכה למעשה במהלך חודש הרמדאן.

9. לאור האמור לעיל, מבקשים העותרים מבית המשפט הנכבד להוציא צו על תנאי, כמבוקש בעתירה, המופנה אל המשיבים והמורה להם לבוא וליתן טעם מדוע לא תוסר החסימה המונעת את מעברם ברכב של תושבי הישוב שופה ותושבים פלסטינים אחרים על כביש 5615 (החסימה המסומנת כחסימה 1 בתצלום האוויר שצורף לתגובת המשיבים),

10. ככל שיחליט בית המשפט הנכבד לקבל את הצעתם של המשיבים, למרות התנגדות העותרים, מבקשים העותרים מבית המשפט הנכבד להורות כי ההסדר יכלול את הנושאים הבאים:

א. בהתאם להודעת המשיבים, הרשימות יכללו את פרטי הרכבים המורשים, על פי מספרי לוחית הזיהוי, וכי מעברם של הרכבים יתאפשר על פי מספר לוחית הזיהוי.

ב. כאמור בהודעת העותרים מיום 30.5.2011, במהלך הסיוור שנערך, הובהר על ידי נציגי המשיבים, כי עם הגיעו של רכב הנמצא ברשימה, הוא יורשה להמשיך בדרכו לכיוון עזבת שופה וטולכרם, ללא צורך בבדיקה ביטחונית פרטנית (מבלי לפגוע בזכותם של המשיבים לערוך בדיקות נקודתיות, במידת הצורך). הובהר גם כי הנוסעים בכלי הרכב אינם חייבים להיות תושבי שופה בלבד, היות והאישור לעבור במעבר ניתן לרכבים ולא לנוסעיהם. עוד הבהירו המשיבים הבהירו כי מעברם של כלי הרכב אשר יכללו בהסדר, יתאפשר בכל ימות השנה, לרבות ימי סגר.

ג. יובהר מהם "האישורים המתאימים" ביחס לרכב חדש, כאמור בהודעת המשיבים.

ד. יובהר כי המספר של 110 רכבים מבוסס על מספר הרכבים המצוי כרגע בבעלות תושבי שופה ועזבת שופה ולפיכך תתאפשר הגדלתו על מנת לאפשר לתושבים אשר ירכשו רכב בעתיד, לאחר הפעלת ההסדר, לעבור במעבר 407 באותם תנאים בהם יעברו התושבים אשר יש בבעלותם רכב כיום.

ה. יקבעו לוחות זמנים ברורים לעדכון הרשימה מרגע שיודיע התושב למת"ק הישראלי על החלפת רכבו. על לוח הזמנים לשקף את הדחיפות הרבה, כך שהשינוי במת"ק יופיע ברשימות באופן מיידי.

11. עוד מבקשים העותרים, ככל שבית המשפט הנכבד יקבל את הצעת המשיבים, כי העתירה תישאר תלויה ועומדת על מנת שתתאפשר ארכה לבחינת יישום הצעת המשיבים בשטח, וכי העותרים יעדכנו את בית המשפט הנכבד בתוך שלושה חודשים בדבר הצורך בהמשך הדיון בעתירה.

12. במידה ובית המשפט הנכבד יחליט על מחיקת העתירה, מבקשים העותרים כי הדבר יעשה תוך הבהרה כי העותרים שומרים על כל טענותיהם.

ד' אדר תשע"ב
27 פברואר 2012

ידין עילם, עו"ד

ב"כ העותרים