



3. לאחר מספר בקשות מצד משרדנו, נשלח אלינו לבסוף "פרוטוקול השימוע" (מצ"ב לנוחותך) הנושא תאריך 11.7.11. המסמך מתעד כביכול ראיון עם מרשי בו נכח ואף השמיע דברים עוי"ד בלנק.
4. על פני הדברים מדובר בזיוף של ממש, העולה כדי עברה פלילית.
5. יתר על כן, מדובר ברצף בעייתי ביותר של התנהלות. ראשיתו, בכתיבת הודעת הסירוב באותו יום בו נטען לקיום שימוע שלא התרחש – כאשר בדי, כי לא ניתן היה לשכוח כי באותו היום לא התקיים שימוע. שנית, בזיוף, לכאורה, של פרוטוקול. שלישית, הודעת כזב בדבר נוכחות עו"ד בלנק בשימוע בו לא היה נוכח. רביעית, כאשר פנה משרדנו ללשכתכם בנושא, הוסיף משרדכם לעמוד על קיום השימוע. לאחר שהובהר כי שימוע כאמור לא התקיים, כי מרשנו לא נכח בכל שימוע וכי עו"ד בלנק לא יכול היה להיות נוכח בו – זומן אמנם מרשנו לשימוע נוסף, אולם גם בחלוף למעלה מ-21 יום מאז נחשף הנושא לא התקבלה כל הודעת הכהרה או הסבר כדבר הפרוטוקול הכוזב, לא כל שכן התנצלות.
6. המתנו בתקווה למכתב הסבר שיהלום בדרך כלשהי את ההתנהלות החמורה – לשווא.
7. לא ניתן להתעלם מהאמור, וכאשר מדובר בזרוע של מדינת ישראל לה נתונה תזקת התקינות המנהלית. יוער, כי תקרית זו, המבטאת רצף של כשלים מתווספת למקרים נוספים בהם נתקלנו לאחרונה, וניסינו ליחסם לטעויות אנוש. כך למשל, נזכיר בשלב זה בתמצית את אחד התיקים (המתנהל במסגרת השגה 357/11), בו הגשנו השגה בגין אי מענה לבקשת הסדרת מעמד לאחר מספר תזכורות שנשלחו והתקבלו בלשכתכם. רק במסגרת תשובה להשגה הסתבר, כי התקבלה תשובה לבקשתנו, אשר נשלחה למשרדי בדואר רשום שחזר. חרף ידיעת לשכתכם על חזרת הדואר, הן ע"י הודעת הדואר והן לאור תזכורות שהמשיכו להישלח, לא טרח הפקיד המטפל ליידע אותנו כי הבקשה הוכרעה, באופן שהוביל להגשת השגה בגין אי מענה, כאשר כבר ניתנה תשובה. זאת ועוד, ביקשנו לבדוק את מכתבי הדואר הרשום, כאשר משרדנו מקבל דואר ללא כל בעיות ובכלל זה מכתבים שוטפים מלשכתכם. לכן, נראה היה תמוהה שבתיק ספציפי קורה אירוע נדיר כל כך, בו פעמיים לא מתקבל דואר רשום. אכן מאחת המעטפות שנשלחו עלה כי השם שהודפס הוא שם הפונה – סליימה - ולא שם עורכי הדין או העובדים במשרדנו, שם הח"מ נראה מחוק (נספח י"ד 2 להשגה), על מכתב נוסף שחזר גם מתנוססת מדבקה עם השם סליימה, מחוקה אמנם, אולם על גביו כתוב בכתב יד גם שם הח"מ. גם הארוע האמור הינו בלתי תקין, על מכלול רבדיו ולאור עניין חלף, מעורר תהיות.
8. לבסוף. לשכתכם אמונה על דיני נפשות פשוטו כמשמעו. אירועים מהסוג שתואר אסור שיקרו ומשהתרחשו מצריכים בדיקה מעמיקה, לבל ישנו ושמא חלילה יש בהם משום אינדיקציה לפגמים מהותיים נוספים.

9. לאור חומרת המעשים לכאורה והמעבר לסדר היום מבלי לטרוח להסביר לנו פשר מתן המיזע הכוזב ומסירת התיעוד המזויף, אנו סבורים כי עד לבירור המקרה אין לאפשר את המשך הטיפול בנושא הרגיש של שלילת תושבות בידי הפקידות המעורבת.
10. בשלב זה, נמתין לבדיקתך ותשובתך באשר לדברים הקשים עד ליום 15.9.11, כן אנקש לידעני בשם הפקיד שיערוך ביום 18.9.11 את השימוע למרשי.

בכבוד רב ובברכה,

עדי לוסינגמן, עו"ד

לוט: פרוטוקול השימוע שלא היה.

העתק: כהן, ראש ענף, ועקנין, רכזת תיעוד