

## בבית משפט השלום בירושלים

בעניין:

מוצטפא, ת"ז 3

רמאללה

ע"י ב"כ עוה"ד שירין בטשון (מ.ר. 32737) ו/או לינה  
אבו-מוך זועבי (מ.ר. 33775) ו/או יוסי וולפסון (מ.ר. 26174)  
ו/או עדי לנדאו (מ.ר. 29189) ו/או מנאל חזאן  
(מ.ר. 28878) ו/או חוה מטרס עירון (מ.ר. 35174)  
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר - ע.  
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים 97200  
טל: 02-6283555 פקס: 02-6276317

התובעת

- נגד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

רח' הנרייטה סולד 1

תל אביב 64921

טל: 03-6970282 פקס: 03-6918541

הנתבעת

מהות התביעה: כספית, נזיקית

סכום התביעה: 76,670 ש"ח

## כתב תביעה

### מהות התביעה - השחתת רכוש במהלך חיפוש

1. תביעה זו עניינה בפגיעה שלא כדין וללא הצדקה ברכושה ובקניינה של התובעת על ידי חיילי צה"ל, שפרצו באלימות ובפראות לביתה והפכו את כל תכולתו וכן בזכותה לפיצוי ובחשיבות מיצוי הדין עם האחראים לפגיעה.

### הצדדים

2. התובעת הינה אלמנה, ילידת שנת 1952, המתגוררת בגפה, ללא ילדים ו/או משפחה קרובה. התובעת מתגוררת ברמאללה בשכונת דאר אלג'ריס, בסמוך למסגד אלעמרי. בזמנים הרלוונטיים לכתב התביעה עסקה התובעת בתפירה ובסריגה בפרט, ממנה הפיקה את הכנסתה העיקרית. לצורך כך הוציאה התובעת 4 מכונות תפירה (סריגה) מיוחדות (להלן: **מכונות סריגה**) אשר שימשו אותה בעבודתה.
3. הנתבעת, מדינת ישראל (להלן: **הנתבעת**), הינה והיתה בזמנים הרלוונטיים לכתב התביעה, האחראית ו/או הממונה על פעולותיהם ו/או מחדליהם של כוחות הבטחון הפועלים מטעמה, לרבות חיילים ו/או שוטרים ו/או שוטרי משמר גבול ו/או כוחות בטחון אחרים (להלן ייקראו: **חיילים או חיילי צה"ל**).

4. כמו כן, הנתבעת היתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה בעלת השליטה בשטח, לרבות השטח בו היה ממוקם ביתה של התובעת ואחראית על הסדר והבטחון באזור, וכן על רכושם של התושבים המתגוררים באזור.

#### האירוע

5. ביום 30.3.2002, הגיע כוח של חיילי צה"ל לביתה של התובעת (להלן: **הבית**). מי מחיילי הכוח פנה לתובעת ושאל אותה בשפה הערבית מי נמצא בבית וכן אם בעלה בבית. התובעת ענתה כי היא אלמנה, ללא ילדים וכי היא מתגוררת לבד בביתה. בשלב זה הכוח עזב את הבית.

6. כעבור זמן מה הגיע הכוח בשנית לבית, פרץ לתוכו וערך בו חיפוש. הכוח מנה מספר רב של חיילים. התובעת, אשר רגלה היתה שבורה, שהתה בחדר הסמוך לחדרה ברגיל, באשר יש לו כניסה נפרדת, זאת על מנת להימנע מעלייה במדרגות בכניסה לבית. אחד החיילים עמד בפתח החדר ושמר עליה עם נשקו, בעוד ששאר החיילים ביצעו את החיפוש.

7. עם עזיבת הכוח וכניסתה של התובעת לבית, חשכו עיניה למראה מצב הבית: כל תכולת הבית היתה הפוכה על פיה וחפצים רבים היו שבורים. החיילים גרמו נזקים לריהוט, מיטות, ארונות, כלי תפירה, כלי חשמל וקרעו קוראן גדול. הם שפכו מוצרי מזון, סוכר, שמן, אורז, בשר ועוד, שהיו במטבח. יצוין כי החיפוש בוצע ללא צו ו/או הוראה בכתב ו/או התראה בכתב או בע"פ ו/או הודעה כלשהי מראש.

8. כמו כן, החיילים גרמו נזק למכוניתה של התובעת, אשר חנתה בכניסה לבית, שברו את חלונות הדלתות הקדמיות וגרמו נזק לגוף הרכב ולפנס קדמי.

רצ"ב העתק מתמונות של הבית וכן של הרכב לאחר הארוע מצורפות לכתב התביעה, המדברות בעד עצמן.

#### אחריות החיילים

##### הסגת גבול

9. התובעת תטען, כי הפריצה לביתה, עריכת החיפוש בו ללא צו המתיר לחיילים לעשות כן, מהווה הסגת גבול במיטלטלין ובמקרקעין, כמשמעות מושגים אלה בסעיפים 29 ו-31 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1986 (להלן: **הפקודה**).

10. על פי סעיף 30 ו-32 לפקודה, חובת הראיה מוטלת על הנתבעת להוכיח כי פעולות החיילים בתוך הבית נעשו כדין, מכוח צו תקף, טעמים ראויים ותוך שמירה על זכויותיה המהותיות והדיוניות של התובעת.

##### רשלנות:

11. התובעת תטען כי עוולת הסגת הגבול במקרקעין ובמיטלטלין מהווה עוולת רשלנות בפני עצמה.

12. בנוסף ולחילופין תטען התובעת כי הנזק לרכוש, כאמור לעיל, בוצע בעקבות רשלנות ו/או פזיזות ו/או חוסר זהירות ו/או קלות דעת מצד החיילים, שלוחיה של הנתבעת, אשר התבטאה במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. ערכו חיפוש ו/או פרצו לביתה של התובעת ללא צו ו/או היתר כדין.
- ב. לא שמרו על הרכוש ו/או המיטלטלין והתנהגו בקלות דעת וזלזול כלפי רכושה.
- ג. הפרו ופגעו במידה העולה על הנדרש בזכויותיה הקנייניות החוקתיות של התובעת.
- ד. לא עשו כל שביכולתם כדי למנוע את הנזקים שנגרמו לביתה ורכושה של התובעת.

#### הפרת חובה חקוקה

13. התובעת תטען, כי במעשיהם ובמחדליהם הפרו החיילים, שלוחיה של הנתבעת, את החובות החקוקות המפורטות להלן, אשר נועדו להגן על סוג האנשים עמם נמנית התובעת, וכי נזקי התובעת נגרמו עקב הפרת אותן חובות:

- א. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, התשנ"ב-1992, הקובע כי אין פוגעים בקניינו של אדם וסעיף 11 המחייב את רשויות השלטון לכבד את הזכויות הקבועות בחוק.
- ב. סעיף 280 (1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), המחייב כל עובד ציבור, לרבות חיילים, שלא לעשות מעשה שרירותי הפוגע לרעה בזכות הפרט, תוך שימוש לרעה בכוח הסמכות.
- ג. סעיף 452 לחוק העונשין, האוסר על היזק לרכוש שלא כדין.
- ד. סעיף 286 לחוק העונשין, האוסר על הפרת הוראת חיקוק במזיד.
- ה. סעיפים 68 ו-70 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955 (להלן: **חוק השיפוט הצבאי**) האוסר על חריגה במזיד מסמכויות וגרימת נזק אגב החריגה או על ידה.
- ו. סעיף 124 לחוק השיפוט הצבאי הדין בהתרשלות.
- ז. תקנה 46 לתקנות המצורפות לתקנות אמנת האג (1907) בדבר הדינים והמנהגים של המלחמה ביבשה, המחייבת לכבד ולא להחרים רכוש פרטי.

#### אחריות הנתבעת:

14. התובעת תטען כי הנתבעת אחראית באחריות שילוחית בגין רשלנותם ו/או חוסר זהירותם ו/או פזיזותם ו/או קלות דעתם ו/או הפרת חובות חקוקות מצידם של חיילי צה"ל אשר ביצעו את החיפוש ו/או הפריצה לביתה כמפורט לעיל וזאת בהיותם שלוחיה ו/או פועלים מטעמה.

15. עוד תטען התובעת כי הנתבעת אחראית באחריות ישירה לנזקים שנגרמו לה עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או הפרת חובה חקוקה מצידם של חיילי צה"ל המתבטאים בין היתר במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. לא פיקחה ו/או לא פיקחה כראוי על מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי צה"ל הפועלים מטעמה, שלוחיה, ו/או פעלה בחוסר זהירות ולא שמה לב ו/או לא השגיחה על האנשים המסורים לאחריותה.

ב. לא דאגה להדריך ו/או להגדיר לשלוחיה את דבר חובתם בשמירה על זכויות האוכלוסייה האזרחית בגדה, לרבות שמירה על חייהם, שלמות גופם ורכושם של הפלסטינים ואיסור הפגיעה בזכויותיהם כאמור.

ג. הפקידה ביצוע פעולותיה בידי אנשים לא מיומנים ו/או לא מתאימים לתפקיד.

ד. לא הדריכה כיאות את שלוחיה בהגנה על זכויות אדם בסיסיות במהלך מילוי תפקידם ו/או לא נתנה הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידאה כי אנשים המסורים להדרכתה, ידעו או ישמרו עליהן.

ה. לא עשתה את כל שביכולתה ו/או כל שהיה עליה לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את ארוע החיפוש שלא כדין ונזקיו, ו/או פעלה בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמה לב ו/או לא השגיחה על האנשים המסורים לאחריותה.

ו. לא דאגה להבהיר ו/או להסביר ו/או להעביר לחיילי צה"ל הפועלים מטעמה, שלוחיה, את הוראות ו/או הנחיות ו/או נהלי חיפוש ו/או כניסה לבתים בגדה.

ז. לא פעלה כפי שרשות אחראית, זהירה ונבונה היתה פועלת בנסיבות העניין כדי למנוע את החיפוש שלא כדין ונזקיו.

ח. צפתה או הייתה צריכה לצפות, שמחדליה יביאו לנזקיה של התובעת.

#### נזקי התובעת

16. כתוצאה ממעשיה ו/או מחדליה של הנתבעת, המתוארים בכתב התביעה, נגרמו לתובעת הנזקים המפורטים להלן:

א.	נזק לרכב	950 ש"ח
ב.	תיקון מכונת סריגה חשמלית	4,000 ש"ח
ג.	השבתת 3 מכונות סריגה	2,000 ש"ח
ד.	מוצרי מזון	2,000 ש"ח
ה.	ארונות מטבח	2,000 ש"ח

1,000 ש"ח	ו. כלי מטבח
500 ש"ח	ז. מכונת כביסה
1,500 ש"ח	ח. חדר שינה
400 ש"ח	ט. מכונת חישוב
2,000 ש"ח	י. מוצרי חשמל
200 ש"ח	יא. רשמקול
120 ש"ח	יב. מאוורר
<b>16,670 ש"ח</b>	<b>סה"כ נזק לרכוש:</b>

17. כמו כן, סבלה התובעת מהפסד השתכרות בגין גרימת הנזק למכונות הסריגה. יצוין כי התובעת היתה מפרנסת יחידה ל-7 נפשות, בהן אשה (אשתו האחרת של בעלה המנוח) ו-5 ילדיו הקטינים. התובעת מעמידה את הפסד השתכרותה על הצד הנמוך ביותר לצורכי אגרה, בסך כולל של 30,000 ש"ח.

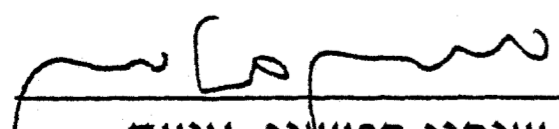
18. פיצוי בגין עוגמת נפש: בעקבות הארוע והיותו והתקלקלו מכונות הסריגה של התובעת, אשר באמצעותן קיבלה את הכנסתה היחידה, והיות ולא עלה בידי התובעת לקנות מכונות חדשות, נאלצה התובעת - לסיפוק צרכי מחייתה הבסיסיים - למכור את הזהב שהיה בבעלותה, אשר התכוונה להשאיר לעצמה לעת זקנה, לימים בהם לא תוכל עוד לעבוד ולהתפרנס. אשר על כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק לתובעת פיצוי בגין עוגמת הנפש כתוצאה מאובדן הזהב, אשר היה בעל ערך סנטימנטלי לתובעת וכן פיצוי כללי בגין עוגמת נפש כתוצאה ממעשי החיילים, כמתואר לעיל, בסך כולל של 20,000 ש"ח.

19. פיצויים עונשיים: כמו כן, מתבקש בית המשפט לפסוק לתובעת פיצויים עונשיים בגין הנזקים שנגרמה לה כתוצאה ממעשיהם הוונדליסטיים של החיילים, שלוחי הנתבעת. התובעת מבקשת פיצוי בגין התנהגותם המחפירה, הפגיעה בזכויותיה החוקתיות בזדון והזלזול בזכויותיה ובכבודה. התובעת מעמידה את דרישתה בגין פיצוי עונשי כאמור בסך כולל של 10,000 ש"ח.

#### כללי

20. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.

21. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה לפצות את התובעת בגין הנזקים שנגרמו לה, בתוספת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, הכל בתוספת הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

  
 שירין בטשון, עו"ד  
 ב"כ התובעת

ירושלים, היום 29 יולי 2004

(ת.ש 17790)