



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

05 אוגוסט 2010

עת"מ 10-07-50482 אבריקה נ' משרד הפנים
 עת"מ 10-07-50454 פרח נ' משרד הפנים
 עת"מ 10-07-50405 שראב נ' משרד הפנים

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

העותרים

אבריקה ואח' (עת"מ 10-07-50482)
 פרח ואח' (עת"מ 10-07-50454)
 שראב ואח' (עת"מ 10-07-50405)

נגד

מדינת ישראל - משרד הפנים

המשיבה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

נוכחים:

ב"כ העותרים עו"ד אלעד כהנא עו"ד מרטין קיאל ועו"ד עידו בלום
 ב"כ המשיבה עו"ד אלון דפנה

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

עקב הזהות המובהקת שבעניין שלושת העתירות, אנו מבקשים לאחד בהם את הדיון.

החלטה

לבקשת הצדדים אני מאחד הדיון בשלוש העתירות.

ניתנה והודעה היום כ"ה אב תש"ע, 05/08/2010 במעמד הנוכחים.

יוסף אלון, נשיא

18

19

20

עו"ד כהנא:

אני מודע לפסיקה של ביהמ"ש העליון לגבי צמצום זכות הכניסה של תושבי הרצועה לישראל
 למקרים הומניטאריים חריגים. אולם, עתירות אלו עניינם בילדים הקטינים לאמהות שהן תושבות
 ישראל המתגוררות ברצועה ושיש לאמהות זכות מעבר חופשי מהרצועה לישראל ובחזרה. לטענתנו,



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

05 אוגוסט 2010

עת"מ 50482-07-10 אבריקה נ' משרד הפנים
 עת"מ 50454-07-10 פרח נ' משרד הפנים
 עת"מ 50405-07-10 שראב נ' משרד הפנים

1 זכות נגזרת מכך היא שהאמא תוכל להכניס ולהוציא עמה את ילדיה כל אימת שהיא יוצאת ונכנסת.
 2 זו היא זכות שנגזרת מזכות האם. טענתי אינה מתמקדת רק ביציאת הילדים עם אמותיהם לחופשת
 3 קיץ בישראל, אלא לכל יציאה וכניסה שלהם. לטענתי מדובר בכל קטין עד לגיל 18. המציאות היא
 4 שהנשים לא נוטות לצאת תכופות מהרצועה, כיוון שבכל מקרה של כניסה חזרה לרצועה, הן צריכות
 5 היתר והן לא רוצות לקחת את הסיכון וגם לא את הבירוקרטיה לעיכובים שכרוכים בכך.
 6 מפנה לע/1 – נוהל של המשיבים בסעיף ד' מדובר בנוהל העוסק של כניסה לרצועה מישראל. על פי
 7 סעיף זה קטין נחשב לנלווה להורו ותותר כניסתו לרצועה בכל מקרה שהותרה כניסה להורה.
 8 שנית, עד לפני כשנתיים קטינים נכנסו באופן שוטף גם לישראל גם ללא היתר, לפני כשנתיים כעניין
 9 פרוצדוראלי ביקשו היתרים והדבר נעשה לטענת המשיבים רק כדי להקל על חזרת הילדים לרצועה.
 10 מפנה לע/2 לתגובת המשיבים. עניין ההיתרים לטענתי הוא פורמאלי בלבד.

11
 12 עו"ד דפנה: הנוהל בע/1 מדבר על אזרחי ישראל שרוצים לצאת החוצה. לא מדובר בנוהל אלא
 13 במדיניות ומדיניות זו משתנה מעת לעת לפי כמות השוהים ברצועה באותו זמן נתון ושיקולים
 14 נוספים כמו בטחון ושיקולים אחרים.
 15 קבלת עמדת העותרים, משמע שכל קטין באשר הוא שאמו תושבת ישראל רשאי להיכנס, עם כל
 16 הכבוד, סייג שכזה לא נמצא בהוראת השעה, לא מוזכר בפסיקה. המשמעות היא שבמקרים האלה
 17 הנטל מתהפך. קיימת זכות ועל המשיבים להראות נסיבות שבהן יש להחריג את כניסת הקטינים.
 18 עמדה זו אין לה בסיס בפסיקה. אני חוזר על כל הנימוקים שבתגובתנו.
 19 חשוב לציין שאף לא אחד מהעותרים הנ"ל הציג נסיבה מיוחדת בגינה יש להיעתר לבקשתו להיכנס
 20 לישראל, הסיבה שכולם טוענים לה היא בילוי חופשת קיץ בישראל.

21

22

עו"ד כהנא:

23 לעניין הטענה שהמדיניות אליה הפננו היא תנועת מעבר בכיוון ההפוך, חברי טען שזו מדיניות
 24 משתנה, ע/1 מיולי 2008, שנתיים זו המדיניות.
 25 אכן אין התייחסות בפסיקת ביהמ"ש העליון לסוגיה הספציפית הזאת, כיון שכפי שטענו והמשיבים
 26 מאשרים, עד לפני שנתיים המשיבים אישרו כניסה לישראל באופן גורף ושוטף. הנטל עליהם. חברי
 27 טוען שלא הצגנו נסיבה ואני חושב שחברי לא הציג נסיבה המצדיקה פגיעה בזכויות העותרות ושינוי
 28 מאותה מדיניות. לעניין הטענות הביטחוניות – לא מועלות טענות נגד העותרים דן.
 29 העניין לא רק בילוי חופשת קיץ בישראל אלא היכולת של האמא לצאת לישראל שכן אם הילדים
 30 יישארו ברצועה היא לא תוכל לצאת. מדובר ביציאות לחופשות ארוכות.

31



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

05 אוגוסט 2010

עת"מ 10-07-50482 אבריקה נ' משרד הפנים
 עת"מ 10-07-50454 פרח נ' משרד הפנים
 עת"מ 10-07-50405 שראב נ' משרד הפנים

1 עו"ד דפנה: במקרים של נסיבות חריגות, כמו תינוקות בגיל רך מאוד שהאמא מניקה אותם או שלא
 2 יכולים להיפרד מאימם, יכול להיות שזו תהיה נסיבה ספציפית שאם יעלו אותה בפנינו המשיבים
 3 יעותרו. אבל אנו מתנגדים לגישה הגורפת שמציגים העותרים.

4

5

6

פסק דין

7

8 בשלוש עתירות מאוחדות אלו עותרות שלוש נשים הגרות ברצועת עזה ונשואות לתושבים מקומיים,
 9 ועמן ילדיהם הקטינים, כנגד החלטת המשיבים שלא להתיר כניסת הקטינים לישראל עם אימותיהן
 10 לחופשת הקיץ. לטענת העותרים, האמהות זכאיות על פי נוהלי המשיבים לצאת ולבוא מהרצועה
 11 לישראל בהיותן תושבות ישראל.

12

13 אכן הקטינים אינם תושבי ישראל, אולם על פי הטענה זכותן של האמהות לצאת ולהיכנס מהרצועה
 14 לישראל תתאיין אם לא יתאפשר להן לקחת עמן את ילדיהם הקטינים. בתשובה לשאלות ביהמ"ש,
 15 הבהירו ב"כ העותרים, כי טענתם תקפה מבחינתם לכל גיל הקטינות, דהיינו עד לגיל 18. ב"כ
 16 המשיבים מפנה לעומת זאת לפסיקה העקבית ולפיה, אין מקום להתערבות שיפוטית במדיניות
 17 המשיבים במצב הביטחוני הנוכחי, ולפיה לא תותר כניסת תושבי רצועת עזה לישראל אלא בנסיבות
 18 הומנטריות חריגות המצדיקות זאת.

19

20 לטענתו, הקטינים אינם תושבי ישראל ואינן אזרחיה ועל כן הנוהל החל לגבי האמהות לא חל
 21 עליהם. הוא מסכים, כי אם יצביע מי מהעותרים על נסיבות חריגות מיוחדות בעניינו, למשל, תינוק
 22 בגיל ינקות שלא ניתן להפרידו מאמו, כי אז יהיו המשיבים מוכנים לבחון מתן היתר ספציפי בעניינו.

23

24 לאחר שבחנתי את העתירות ואת כתבי התגובה של המדינה ולאחר ששמעתי טענות הצדדים בעת
 25 הדיון, אני מוצא כי אין מקום לקבל את העתירות כפי שהן.

26

27 אין צורך להכביר במילים על המצב הבטחוני המדיני המיוחד והקשה השורר ברצועת עזה ועל
 28 הצורך המתבקש להקפדה רבה של הממונים על כך לעניין התרת כניסה ויציאה מהרצועה לישראל
 29 ולהיפך. הטענה, כי כל מי שלא מלאו לו 18 ואשר הוא בן להורה תושב ישראל, המתגורר ברצועת
 30 עזה, זכאי לצאת ולבוא מישראל לרצועה בכל עת שיחפוץ בכך, אינה הולמת את הסיטואציה של
 31 האזור המדובר ומנוגדת לפסיקתו העקבית של ביהמ"ש העליון בעניין זה.

32



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

05 אוגוסט 2010

עת"מ 10-07-50482 אבריקה נ' משרד הפנים
 עת"מ 10-07-50454 פרח נ' משרד הפנים
 עת"מ 10-07-50405 שראב נ' משרד הפנים

1 ברור, כי יציאה לחופשת קיץ מהרצועה לישראל איננה צורך הומניטרי ואין היא מהווה עילה
 2 מספקת לעניין זה.

3

4 לאור כל זאת, אני לא מקבל את העמדה הגורפת של טענות העותרים כפי שהועלו בעתירות וכפי
 5 שנטענו בפני במהלך הדיון.

6

7 העתירות לא מפרטות נסיבות חריגות ומיוחדות של מי מהעותרים הקטינים אשר לפיהם אי יציאתו
 8 את הרצועה ביחד עם אמו לחופשת הקיץ בישראל, תמנע מיניה וביה את אפשרות יציאתה של האם
 9 לחופשה.

10

11 עם זאת ובהתאם לדברים שנאמרו על ידי ב"כ המשיבות בדיון היום, רשאי יהיה כל אחד מהעותרים
 12 הקטינים לפנות בבקשה חוזרת וספציפית אם לטענתו מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות
 13 המחייבות התרת יציאתו מהרצועה עם אמו.

14

15 בחינתן של נסיבות מיוחדות כאלה, אם תבוא בקשה שכזו בפני המשיבים, תעשה על ידם לגופה
 16 ולנסיבותיה.

17

18 לאור כל המפורט לעיל, ובכפוף לדברים האמורים בפיסקה האחרונה, אני דוחה את העתירות.

19

20 אין צו להוצאות.

21

22

23

24

ניתנה והודעה היום כ"ה אב תש"ע, 05/08/2010 במעמד הנוכחים.

25

26

יוסף אלון, נשיא

27